РАСКОЛЪ-СЕКТАНТСТВО.

МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ ИЗУЧЕНІЯ РЕЛИГІОЗНО-БЫТОВЫХЪ ДВИЖЕНІЙ РУССКАГО НАРОДА,

СОБРАННЫЕ

А. С. ПРУГАВИНЫМЪ.

ВЫПУСКЪ ПЕРВЫЙ

МУЗЕЙ ИМ. Н. П. РУМЯНЦЕВА. БИБЛІОТЕКА

БИБЛІОГРАФІЯ

СТАРООБРЯДЧЕСТВА

И

ЕГО РАЗВѢТВЛЕНІЙ.

Москва.
Типографія В. В. Исленьева, Большая Кисловка, д. Архипова.
1887.

СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ

русской литературы

ПО ВОПРОСУ О РАСКОЛѢ-СТАРООБРЯДЧЕСТВѢ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Отъ составителя. . . . . IX—XI.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ

Старообрядчество вообще.

I.

Стран.
Общее значеніе раскола. Изученіе вопроса. Программы. 1

II.

Исторія старообрядчества. 8

III.

Соборы, имѣвшіе связь съ исторіей старообрядчества 72

IV.

Статистика раскола. 77

V.

Догматика и полемика. 81
Обличенія, увѣщанія, поученія.

VI.

Бытовая сторона старообрядчества . . . . . .
Способы распространенія раскола.—Внутренній строй старообрядческихъ общинъ.—Ихъ взаимныя отношенія. — Соборы и съѣзды. — Бракъ и семья.—Умственное развитіе и нравственное состояніе.—Отношенія къ духовенству, къ государственному и общественному строю . . 113

Стр.

VII.

Общественное положеніе старообрядцевъ.- Вѣротерпимость и наши законы о расколѣ.—Борьба съ расколомъ 196

VIII.

Духовныя миссіи и братства для борьбы съ расколомъ. 240

IX.

Собесѣдованія со старообрядцами 251

X.

Присоединенія изъ раскола къ православію и переходъ изъ православія въ расколъ 274

XI.

Единовѣріе. 282

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

Секты и толки старообрядчества.

I.

ПОПОВЩИНА.

Бѣлокриницкая іерархія.—Австрійское согласіе. 295
Бѣглопоповщина 342

II.

БЕЗПОПОВЩИНА.

Безпоповщина вообще. 346
Поморцы или даниловцы 365
Ѳедосѣевцы. 376
Филипповцы. 385
Спасово согласіе (нѣтовцы) 389
Странники (бѣгуны). 392

Стр

III.

МЕЛКІЕ ТОЛКИ И СЕКТЫ.

Мелкіе толки безпоповщинской секты 408
Аристовская сѣкта . . . . . —
Рябиновщина 414
Калиновцы 415
Липаки или липняки . . . . . —
Немоляки . . . . . —
Неплательщики 418
Лучинковцы 435
Медальщики 440
Не-наши 441
Любушкино согласіе . . . . . —
Воздыханцы 445
Коликовская секта 464
Сѣкачи 465
Варсонофцы 466
Бабушкина вѣра 467
Дыропеки 468
Дырники . . . . . —
Безъ-образники 469
Секта никодимцевъ . . . . . —
Обницеванцы 470
Новая секта въ станицѣ Богоявленской Донской области . . . . . —
Новая секта въ подмосковныхъ селеніяхъ . . . . . —
Новая секта въ Архангельской губерніи 472

ДОПОЛНЕНІЕ.

Книги, статьи и замѣтки, вышедшія во время печатанія указателя или пропущенныя при его составленіи.

Къ первой части 475
Ко второй части 495

Алфавитный указатель фамилій авторовъ и ихъ псевдонимовъ . . 501

ОТЪ СОСТАВИТЕЛЯ.

Настоящій трудъ составляетъ первый выпускъ задуманнаго нами изданія, имѣющаго цѣлью способствовать по возможности всестороннему выясненію вопроса о русскомъ расколѣ-сектанствѣ. Согласно намѣченному плану, все изданіе должно состоять изъ четырехъ выпусковъ, причемъ первые два выпуска посвящаются старообрядчеству и его развѣтвленіямъ, а выпуски третій и четвертый—сектантству („ереси"). Считаемъ не лишнимъ намѣтить здѣсь въ общихъ чертахъ планъ предпринятой нами работы.

Выпускъ первый—библіографія старообрядчества и его развѣтвленій.

Выпускъ второй—классификація и характеристика всѣхъ сектъ и толковъ, изъ которыхъ состоитъ расколъ-старообрядчество и которые возникли на почвѣ раскола.

Выпускъ третій—библіографія сектантства мистическаго (хлысты, скопцы и т. д.) и раціоналистическаго (духоборцы, молокане, штундисты и т. д.); и наконецъ:

Выпускъ четвертый — классификація и характеристика всѣхъ мистико-раціоналистическихъ сектъ (ересей).

Выпуская „Систематическій указатель русской литературы по вопросу о расколѣ-старообрядчествѣ", мы очень хорошо сознаемъ, что въ немъ найдется не мало разнаго рода пробѣловъ (эта литература такъ обширна!) но если, не смотря на это сознаніе, мы все таки выпускаемъ свой трудъ, то дѣлаемъ это лишь въ виду полнаго отсутствія такой работы, которая хотя сколько нибудь удовлетворяла бы безспорно и давно уже существующій въ обществѣ запросъ на подобнаго рода изданіе. Что же касается до пробѣловъ „Указателя", то — если не въ оправданіе, то въ объясненіе ихъ—считаемъ необходимымъ сказать нѣсколько словъ объ условіяхъ, среди

которыхъ намъ приходилось работать надъ составленіемъ библіографіи по расколу.

По нашему мнѣнію, до сихъ поръ единственнымъ пунктомъ въ Россіи, гдѣ могутъ быть съ полнымъ успѣхомъ производиться работы библіографическаго характера, является Петербургъ. Тамошняя императорская публичная библіотека, благодаря замѣчательному богатству и полнотѣ своего книгохранилища, представляетъ огромныя удобства для этого рода работъ. Совсѣмъ другое дѣло въ Москвѣ. Лучшею и самою полною библіотекою здѣсь является Румянцевская. Но, ознакомившись съ этой библіотекой, вы скоро убѣждаетесь, какъ неполны и бѣдны *нѣкоторые* изъ ея отдѣловъ.

Такъ напримѣръ, провинціальныя изданія—„Губернскія“ и „Епархіальныя Вѣдомости“ и т. п.—имѣются въ этой библіотекѣ только съ 1863—1864 г. и то во-первыхъ *далеко не всѣ*, а во-вторыхъ тѣ, которыя имѣются, крайне не полны. Затѣмъ, нѣкоторыхъ періодическихъ изданій *совсѣмъ нѣтъ*; такъ, напримѣръ, въ библіотекѣ не имѣется ни одной книжки журнала „Истина“. Многія же изъ имѣющихся періодическихъ изданій, какъ мы уже замѣтили, разрознены. Такъ, въ библіотекѣ недостаетъ за нѣсколько лѣтъ „Трудовъ Кіевской Духовной Академіи“ и т. д. Тоже самое слѣдуетъ сказать относительно изданій разныхъ губернскихъ статистическихъ комитетовъ. Затѣмъ не достаетъ даже многихъ московскихъ изданій; напримѣръ, въ библіотекѣ не имѣется полнаго экземпляра „Лѣтописей русской литературы и древн.“ Н. С. Тихонравова. Далѣе, нѣтъ извѣстнаго труда Варадинова: „Исторія министерства внутреннихъ дѣлъ“; нѣтъ, наконецъ, нѣкоторыхъ сочиненій гг. Нильскаго, Субботина, Щапова и т. д.

Кромѣ Румянцевской, мы пользовались также московскою епархіальною (при Петровскомъ монастырѣ), Чертковскою и университетскою библіотеками. Къ сожалѣнію, библіотеки эти еще менѣе, конечно, могутъ похвалиться своею полнотою. Особенно часто приходилось встрѣчать затрудненія по отысканію болѣе или менѣе полныхъ экземпляровъ различныхъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ которыхъ разбросано не мало матеріаловъ по вопросу о старообрядчествѣ. Въ настоящее время „Епархіальныя Вѣдомости“ издаются въ 47-ми епархіяхъ. Румянцевская библіотека не получаетъ весьма многихъ изъ нихъ; точно также и московская епархіальная библіотека далеко не получаетъ всѣхъ. Даже вмѣстѣ взятыя изданія, получаемыя обѣими библіотеками — Ру-

мянцевскою и Епархіальною не составляютъ полнаго числа всѣхъ выходящихъ въ Россіи „Епархіальныхъ Вѣдомостей".

Въ виду этого, по необходимости приходилось иногда довольствоваться указаніями каталоговъ, составленными разными лицами, чаще же всего гг. Межовымъ и Ламбинымъ. Въ этомъ отношеніи особенную помощь намъ сослужилъ извѣстный трудъ В. И. Межова: „Русская историческая библіографія за 1865—1876 г. включительно". Всѣ извлеченія изъ этихъ каталоговъ для нашего труда сдѣланы В. И. Бородаевскою, за что мы приносимъ ей глубокую благодарность.

При изложеніи содержанія тѣхъ или другихъ книгъ и статей, мы поставили себѣ основнымъ правиломъ быть возможно объективнѣе, съ одинаковымъ вниманіемъ останавливаясь на произведеніяхъ самыхъ противоположныхъ по своему направленію авторовъ.

Многія замѣтки и даже цѣлыя газетныя статьи, отличающіяся богатствомъ содержанія, но помѣщенныя въ малораспространенныхъ изданіяхъ (наприм., въ разныхъ „Епархіальныхъ" и „Губернскихъ Вѣдомостяхъ") приведены нами въ извлеченіяхъ, а нѣкоторыя перепечатаны даже цѣликомъ. Мы считали необходимымъ поступить такимъ образомъ, въ виду тѣхъ затрудненій, съ которыми соединено отыскиваніе подобныхъ изданій для массы читающей публики.

Въ заключеніе считаемъ пріятнымъ долгомъ выразить искреннюю благодарность лицамъ, такъ или иначе содѣйствовавшимъ настоящему труду, и прежде всего глубоко-уважаемому Ев. Ив. Якушкину, за неоднократное доставленіе многихъ №№ для „Указателя", а также Н. А. Добротворскому. То внимательное и любезное отношеніе, которое всегда и неизмѣнно встрѣчаетъ каждый работающій въ библіотекѣ Румянцевскаго музея со стороны лицъ завѣдующихъ ею и которое постоянно испытывалъ на себѣ пишущій эти строки во время своей долгой и кропотливой работы — побуждаетъ его засвидѣтельствовать глубокую признательность директору Румянцевскаго музея В. А Дашкову, библіотекарю Е. Ѳ. Коршу, и Н. Ѳ. Ѳедорову.

Москва,
20 іюля 1887 г.

ЧАСТЬ I.

СТАРООБРЯДЧЕСТВО ВООБЩЕ.

РАСКОЛЪ СТАРООБРЯДЧЕСТВА.

I.

Общее значеніе раскола.—Изученіе вопроса.—Программы.—Литература.

1. „Афанасій Прокофьевичъ Щаповъ... Біографическій очеркъ. *Н. Я. Аристова.* Спб. 1883 г.

Предварительно былъ напечатанъ въ „Историческомъ Вѣстникѣ". Авторъ выясняетъ взгляды Щапова на расколъ и разсматриваетъ труды его по этому вопросу.

2. „Восхваленіе раскола въ русской литературѣ и неосновательность этого восхваленія". *Священника Г. Михайловскаго.* Прибавл. къ „Кавказскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ 1881 г., № 3 и 4.

(Критическій разборъ статьи г. Пругавина: „Значеніе сектантства въ русской народной жизни").

3. „Еще нѣсколько словъ по вопросу объ изданіи въ свѣтъ раскольничьихъ рукописей". Статья Z. „Христіанское чтеніе" 1876 г., № 11—12.

4. „Земство и расколъ". *А. Щапова.* Спб. 1862 г.

См. по этому поводу брошюру профессора С.-Петербургской духовной академіи И. Нильскаго: „Нѣсколько словъ о русскомъ расколѣ“ Спб. 1864 г.

5. „Знаемъ-ли мы расколъ?“. *А. С. Боровкаго.* „Недѣля“ 1877 г. № 49 и 50.

6. „Значеніе сектантства въ русской народной жизни“. *А. С. Пругавина.* „Русская Мысль“ 1881, № 1.

Статья состоитъ изъ слѣдующихъ трехъ главъ: I Исканія правды, II Отчеты и жизнь, III Свѣтлыя стороны раскола.

7. „Идеализаторы раскола“. *И. Харламова.* „Дѣло“ 1881 г., № 9—10.

(По поводу книги г. Юзова: „Русскіе диссиденты“ и статей г. Пругавина: „Значеніе сектантства въ русской народной жизни“ и „Программа для собиранія свѣдѣній о рус. расколѣ-сектант.“).

8. „Изученіе раскола“. Статья *А. Пругавина.* „Голосъ“ 1880 г., № 51.

Разсказывается о попыткѣ автора статьи привлечь архангельскій статистическій комитетъ къ дѣлу собиранія свѣдѣній о состояніи мѣстнаго раскола, по заранѣе составленной программѣ. Комитетъ, находя, что вопросъ о расколѣ составляетъ административный секретъ и потому не можетъ подлежать гласному обсужденію и изслѣдованію,—отклонилъ предложеніе г. Пругавина.

См. также объ этомъ корреспонденцію изъ г. Архангельска. „Голосъ“ 1879 г., № 305.

9. „Какъ издаются у насъ книжки о расколѣ“. (I, Повѣсть о Новгородскомъ бѣломъ клобукѣ. II, Разсказы изъ исторіи старообрядства. III, Три челобитныя справщика Савватія, Саввы Романова и монаховъ Соловецкаго монастыря). *Н. С—на (Субботина).* „Русскій Вѣстникъ“ 1862 г., № 5, 6 и 12.

10. „Матеріалы для изученія раскола“. *К. Ѳ. Надеждина.* „Православное Обозрѣніе“ 1867 г., № 8 и 9, 1868 г. № 12.

11. „Народники и расколовѣды на службѣ“. (Nota bene къ воспоминаніямъ П. С. Усова о П. И. Мельниковѣ). *Н. С. Лѣскова.* „Историческій Вѣстникъ“ 1883 г., № 5.

Воспоминанія г. Усова о Мельниковѣ печатались въ „Новомъ Времени“.

12. „Наша литература по расколу“. *А. Вишнякова.* „Сынъ Отечества“ 1862 г., № 44.

13. „Наше знакомство съ расколомъ“. *И. Харламова.* Газета „Страна“ 1880 г., № 45.

14. „Новое изданіе по изученію раскола“. *Н. Ивановскаго.* „Правосл. Собесѣдникъ“ 1875 г., № 2.

15. „Новѣйшіе изслѣдователи русскаго раскола“. („Люди Божіи и скопцы“ историческое изслѣдованіе Н. Реутскаго.—„Расколъ и его значеніе въ народной русской исторіи“ историческій очеркъ В. Андреева). *Е. В. Барсова.* „Православное Обозрѣніе“ 1873 г., № 1 и 2.

16. „Новѣйшіе труды по расколу“. „Голосъ“ 1871 г., № 161.

Разбираются статьи, помѣщенныя, въ журналахъ: „Правосл. Собесѣдникъ“, „Христіанское Чтеніе“ и „Вѣстникъ Европы“.

17. „Нѣсколько словъ по вопросу объ изданіи въ свѣтъ раскольничьихъ рукописей“. *Н. Барсова.* „Церковный Вѣстникъ“ 1876 г., № 20.

18. „Обозрѣніе литературныхъ толковъ по расколу“. *А. К—ва.* „Донскія Епарх. Вѣд.“ 1882 г., № 8, 9, 11, 13, 14, 16 и 17.

19. „О значеніи и сущности раскола“. *Н. С.* Напечатано по распоряженію г. оберъ-прокурора Святѣйшаго синода. Спб. 1881 г. ц. 15 к.

Рецензіи: 1) „Странникъ“ 1881 г., № 9.

2) „Московскія Церковныя Вѣдомости“ 1881 г., № 46, статья прот. І. Виноградова.

3) „Московскій Телеграфъ“ 1881 г. № 299.

4) „Новое Время“ 1882 г., № 2118. „Кто написалъ?“—(Вопросъ изъ Москвы). Отвѣтъ на эту статью написанъ г. Субботинымъ; см. „Московскія Вѣдомости“ 1882 г., № 107, 108 и 109. Отдѣльныя оттиски значительно дополненные,—М. 1882 г.

20. „О значеніи церковныхъ историко-статистическихъ матеріаловъ“. *И. Павловскаго.* „Церковный Вѣстникъ“ 1876 г., № 21.

21. „О необходимости и способахъ всесторонняго изученія русскаго сектантства“. *А. С. Пругавина.* „Извѣстія Императорскаго Русскаго Географическаго Общества“ 1880 г., вып. 3-й.

Записка, читанная г. Пругавинымъ въ засѣданіи Этнографическаго Отдѣленія Императорскаго Географическ. Общества, 30-го апрѣля 1880 года.

Отзывы объ этомъ см. 1) „Голосъ“ 1880 г. № 121.

2) „Молва“ 1880 г. № 120.

3) „Новое Время“ 1880 г. № 1504.

4) „Берегъ“ 1880 г. № 47.

5) „С.-Петербургскія Вѣдомости“ 1880 г. № 120.

22. „О различіи раскольничьихъ сектъ въ Россіи“ „Чтеніе въ Имп. Общ. Ист. и Древн. Россійскихъ“ 1862 г. кн. III, от. V.

23. „Отличіе старообрядчества отъ ереси и секты.“ „Отголоски“ 1880 г. № 42.

24. „Отчетъ о засѣданіи Этнографическаго Отдѣла Общества Любителей Естествознанія, Антро-

пологіи и Этнографіи, въ которомъ А. С. Пругавинымъ былъ прочитанъ рефератъ о значеніи раскола сектантства и о необходимости тщательнаго изученія этого вопроса". „Русскій Курьеръ" 1880 г. № 342.

О томъ-же „Русскія Вѣдомости" 1880 г. № 319.

25. „Періодическая печать о значеніи русскаго раскола." *Прот. Г. Панова.* „Тульскія Епарх. Вѣдомости" 1881 г., № 15, 16 и 17.

26. „Письма о расколѣ." *П. Мельникова.* „Сѣверная Пчела" 1862 г., № 7, 8, 9, 10, 14 и 15. (Отдѣльные оттиски Спб. 1862).

Рецензіи: 1) „Черниговскія Епарх. Вѣд. Прибавленіе" 1862 г., № 10.

2) „Сынъ Отечества" 1862 № XLIV.

3) „Свѣточъ" 1862 г., № 6, статья В. К....го „Мертвая сила."

27. „Планъ полнаго собранія свѣдѣній, относящихся къ расколу и раскольникамъ, представленный Н. П. Надеждинымъ бывшему Министру Внутреннихъ Дѣлъ, графу А. А. Перовскому." „Братское Слово" 1876 г., № 2.

28. „По поводу изданія книгъ по части раскола." (Распоряж. Св. Синода). „Калужскія Епархіальныя Вѣдомости" 1864 г., № 13.

Тоже: — „Правосл. Обозр." 1864 г., № 8.
„ — „Сѣверная Почта" 1864 г., № 205.
„ — „Сѣверная Пчела" 1864 г., № 23.
„ — „Костром. Губ. Вѣд." 1864 г., № 38.

29. „По поводу изданія раскольническихъ сочиненій." *Священ. А. И. Барятинскаго.* „Духовный Вѣстникъ" 1862 г., т. II, № 6.

30. „По поводу новыхъ изданій изъ литературы раскола." *И. Живаго.* „Московскія Вѣдомости" 1862 г. № 18.

31. „Приглашеніе къ сообщенію свѣдѣній о расколѣ въ Донской области, *Н. Снѣсарева*. „Донскія Епарх. Вѣдомости“ 1872 г., № 24.

32. „Программа для собиранія свѣдѣній о русскомъ расколѣ или сектантствѣ.“ *А. С. Пругавина*. „Русская Мысль“ 1881 г., № 3.

Программа обнимаетъ 120 вопросовъ и состоитъ изъ слѣдующихъ отдѣловъ: I. Общій характеръ сектъ и распространенность ихъ въ изучаемомъ районѣ. II. Догматическая сторона сектантскихъ ученій. III. Внутренній строй сектантскихъ общинъ въ связи съ ихъ экономическимъ бытомъ. IV. Семейный и домашній бытъ сектантовъ. V. Умственное и нравственное развитіе сектантовъ. VI. Отношеніе сектантовъ къ правительству, духовенству и остальному населенію.—Взаимныя отношенія различныхъ сектъ между собою.—VII. Борьба съ сектантствомъ—Миссіонерства.—Единовѣріе.

Отзывъ о программѣ помѣщенъ:

1) Въ газетѣ „Страна“ 1881 г. № 59. 2) Въ журналѣ „Странникъ“ 1881 г., № 5.

Программа г. Пругавина была перепечатана въ „Странникѣ“, а также въ нѣкоторыхъ провинціальныхъ изданіяхъ.

33. „Программа вопросовъ для собиранія свѣдѣній о русскомъ сектантствѣ.“ *Ѳедосьевца (Я. Абрамова)*. „Отеч. Записки“ 1881 г., № 4 и 5.

Программа обнимаетъ 199 вопросовъ и состоитъ изъ слѣдующихъ отдѣловъ и рубрикъ: I. Предварительныя свѣдѣнія.—Названіе секты.—Число, племенной составъ, сословія и занятія сектантовъ.—Исторія возникновенія и распространенія секты.—II. Религіозное ученіе сектантовъ.—Источники ученія.—Догматы.—Обряды.—III. Бытовая сторона.—Экономическая и соціальная организація сектантскаго общества.—Сектантскія собранія.—Бракъ.—Личныя и имущественныя отношенія членовъ семьи. Умственное развитіе, нравственное состояніе и

внѣшній бытъ сектантовъ.—Отношенія сектантскихъ обществъ другъ къ другу.—Пропаганда сектантства.—Отношенія сектантовъ къ духовенству. государству, его учрежденіямъ и представителямъ и современному общественному строю.—

Программа снабжена предисловіемъ, въ которомъ доказывается необходимость изученія сектантства.

34. „Расколъ и его изслѣдователи.“ *А. С. Пругавина.* „Русская Мысль“ 1881 г., № 2.

Разсматривается дѣятельность оффиціальныхъ изслѣдователей раскола и ихъ пріемы и способы изслѣдованія.—Статистическія экспедиціи.

35. „Распоряженіе касательно изданія книгъ по части раскола.“ „Странникъ“ 1864 г., т. III, кн. 9. *(См. № 28).*

36. „Русскіе диссиденты, старовѣры и духовные христіане“. *І. Юзова.* Спб. 1882 г.

37. „Русская старообрядческая литература заграницею.“ *Н. Субботина.* „Русскій Вѣстникъ“ 1868 г., № 7 и 8.

38. „Современное значеніе раскола“. *И. Харламова.* „Страна“ 1880 г., № 64.

39. Сообщеніе о задержаніи цензурою „Очерковъ современнаго сектантства“, изданныхъ *А. Пругавинымъ* подъ заглавіемъ „Расколъ внизу и расколъ вверху“. „Голосъ“ 1882 г., № 251.

40. „Сужденіе одного иновѣрца о русскомъ расколѣ сравнительно съ преобразовательными сектами Запада“. „Православный Собесѣдникъ“ 1859 г., № 10.

41. „Толки иностранца о русскомъ расколѣ“. „Братское Слово“ 1876 г., № 3.

По поводу книги Диксона. Free Russia. London. 1870 г.

42. „Художественное изученіе раскола.“ (Андрей Печерскій: „За Волгой,“ „Въ лѣсахъ“). „Русскій Вѣстникъ“ 1874 г., № 1.

43. „Чѣмъ объяснить долговѣчіе раскола?“ „Христіанск. Чтеніе“ 1871 г., № 3.

II.

Исторія старообрядчества.

44. „Аввакумъ, его мнѣнія и секта аввакумовщина“. „Православный Собесѣдникъ“ 1858 г., II, 92.

45. Автобіографія протопопа Аввакума“. „Лѣтописи русской литературы и древности“ 1859—1860 гг., кн. 5.

46. „Акты историческіе“, собранные и изданные археографическою коммиссіею. Томъ V. (Спб. 1842 г.).

Содержитъ много матеріаловъ по исторіи раскола за время царствованія Іоанна и Петра Алексѣевичей.

47. „Акты, собранные въ библіотекахъ и архивахъ Россійской Имперіи археографическою экспедиціею Императорской академіи наукъ“. Томъ четвертый. Спб. 1836 г.

Обнимаетъ время съ 1645 по 1700 годъ и содержитъ много матеріаловъ, относящихся къ исторіи раскола вообще и въ частности—къ бунту соловецкихъ монаховъ.

48. „Александръ-дьяконъ“ (раскольникъ секты дьяконовщины, казненный по повелѣнію Петра I въ

1720 г.). *Г. Есипова.* Газета „Русская Рѣчь“ 1861 г., № 37.

49. „Анекдотъ о преосвященномъ Августинѣ. архіеп. Московскомъ (доставленъ изъ Тары, *С. Тумановскимъ*) о снисходительности Августина къ одному мѣщанину раскольнику, приговоренному къ каторжной работѣ“. „Москвитянинъ“ 1852 г., V.

50. „Аникуша“. (Эпизодъ изъ исторіи мѣстнаго Тамбов. раскола). *Ив. Замятина.* „Тамб. Еп. Вѣд.“ 1878 г. № 10.

51. „Арсеній Сухановъ“. *А. Ржевскій.* „Православное Обозрѣніе“ 1867 г., № 9, 10, 11 и 12.

52. „Боярыня Морозова“. Эпизодъ изъ исторіи русскаго раскола. *Н. Тихонравова.* „Русскій Вѣстникъ“ 1865 г., т. 59, № 9.

Разсказъ составленъ на основаніи статьи, находящейся въ одномъ рукописномъ старообрядческомъ сборникѣ. Въ приложеніи помѣщены три письма протопопа Аввакума.

53, „Братское Слово“, журналъ, посвященный изученію раскола и главнымъ образомъ полемикѣ съ нимъ. Издается подъ редакціею профессора московской духовной академіи *Н. И. Субботина.*

Въ 1875 и 1876 гг. журналъ выходилъ по 4 книги въ годъ; въ 1877 году изданіе журнала пріостановилось и возобновилось лишь въ 1883 году. Въ настоящее время „Братское Слово“ выходитъ маленькими книжками два раза въ мѣсяцъ.

54. „Былое и настоящее“. (Объ отношеніи оберъ-полиціймейстера Александра Сергѣевича Ш., послѣ 1812 года, къ раскольникамъ Ѳедосѣевскаго согласія въ Москвѣ). „Сѣв. Пчела“ 1862 г., № 119.

55. „Быстрянская и Верхне-Каргальская станицы 1764—1800 г. Матеріалы для исторіи Донскаго

раскола старообрядчества". Статья *Е. Н.* „Донскія Епарх. Вѣд." 1882 г., № 22.

56. „Варлаамъ Левинъ". (Раскольникъ, послѣдователь ученія Гришки Талицкаго о пришествіи антихриста въ лицѣ Петра Великаго, казненъ 26 іюля 1722 года). *Г. В. Есипова.* „Русское Слово" 1861 г., № 6.

Разсказъ, заимствованный изъ подлиннаго дѣла Преображенскаго приказа, съ приложеніемъ документовъ и выписки изъ дѣла. Впослѣдствіи разсказъ этотъ вошелъ въ сборникъ г. Есипова „Раскольничьи дѣла XVIII столѣтія".

57. „Верхнечирская станица и старообрядческій расколъ въ XVIII в.". *Н. Снѣсарева.* „Донск. Еп. Вѣд.", 1878 г., № 4, 5, 6 и 7.

58. „Взятіе у старообрядцевъ Иргизскаго монастыря въ 1836 г." Сообщ. *П. А. Степановымъ.* „Русская Старина" 1879 г., № 3.

59. „Возмущеніе соловецкихъ монаховъ-старообрядцевъ въ XVII вѣкѣ". *И. Я. Сырцова.* „Православный Собесѣдникъ" 1880 г., № 1, 2, 4, 5, 6, 7, 10. 1881 г., № 1, 2, 4, 5.—Вышло отдѣльнымъ изданіемъ: „Возмущеніе соловецкихъ монаховъ-старообрядцевъ въ XVII вѣкѣ". *И. Я. Сырцова.* Казань. 1881 г., ц. 1 р. 50 к.

Рецензіи: 1) „Русская Старина" 1882 г. № 9.
2) „Недѣля" 1881 г., № 45.

60. „Географическо-статистическій словарь Пермской губерніи". *Н. Чупина.*

Въ статьяхъ: „Березовскія золотыя розсыпи", „Верхъ-Исетскій заводъ", „Висимъ рѣка" и „Иргинскій заводъ" приводятся свѣдѣнія изъ исторіи раскола въ Пермской губерніи.

61. „Гоненіе и озлобленіе вкратцѣ“. (Когда и гдѣ напечатано не показано). Есть въ Академіи Наукъ въ Спб.

62. „Два слова о происхожденіи раскола“. Статья *Е. Б—рсова*. „Олонецкія Губ. Вѣд.“ 1866 г., № 46.

63. „Двухсотлѣтіе раскола“ *А. Вишнякова*. „Недѣля“ 1867 г., № 5.

64. „Діаконъ Ѳеодоръ, его сочиненія и ученіе.“ „Православный Собесѣдникъ“ 1859 г., № 7 и 8.

65. „Дневникъ В. Н. Латкина во время путешествія на Печеру въ 40—43 годахъ“. „Записки Императорскаго Русскаго Географическаго Общества 1853 г. кн. VI.

Встрѣчаются свѣдѣнія о состояніи мѣстнаго раскола въ 40-хъ годахъ.

66. „Документы о бывшемъ златоустовскаго монастыря игуменѣ Ѳеоктистѣ“. „Братское Слово“ 1875 г., книга вторая.

67. „Документы о лицахъ судившихся на соборѣ“ 1866—1867 г. (О протопопѣ Аввакумѣ, попѣ Никитѣ Добрынинѣ, дьяконѣ Ѳедорѣ, уставщикѣ Серапіонѣ, попѣ Лазарѣ, подъякѣ Ѳедорѣ Трофимовѣ, старцѣ Ефремѣ Потемкинѣ и другихъ). „Братское Слово“ 1875 г., книга четвертая.

68. „Документы о Московскомъ, Казанскаго собора протопопѣ Иванѣ Нероновѣ. „Братское Слово“ 1875 г., книга первая и вторая.

69. „Доношеніе Питиримово о раскольникахъ“ „Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. Росс.“ 1860 г., IV.

70. „Дополненія къ актамъ историческимъ, собранныя и изданныя Археографическою коммиссіею“. Томъ V. (Спб. 1853 г.).

Заключаетъ въ себѣ: 1) Дѣянія или постановленія Московскаго собора о исправленіи церков-

наго благочинія и о дѣлахъ, касающихся раскола, 1666—1667 г. 2) Акты, относящіеся къ дѣлу объ осадѣ Соловецкаго монастыря, 1668—1676 г.

Томъ VI. (Спб. 1857 г.).

Содержитъ въ себѣ свѣдѣнія: 1) для исторіи церквей и монастырей, 2) о Новгородскомъ митрополитѣ Питиримѣ и 3) изъ исторіи раскола.

Томъ VIII. (Спб. 1857 г.).

Заключаетъ въ себѣ акты, относящіеся до раскола въ Сибири (№ 50).

Томъ X. (Спб. 1867 г.).

Свѣдѣнія о расколѣ, см. № 100, 101, 108.

71. „Дѣла о московскихъ старообрядцахъ четверть вѣка тому назадъ“ *Н. И. Петрова.* „Русскій Вѣстникъ“ 1881 г., № 12.

72. „Дѣло патр. Никона, историч. изслѣдованіе по поводу XI тома исторіи Россіи, проф. Соловьева, съ приложеніемъ актовъ“ *Н. Субботина.* Москва, 1862.

Рецензія: „Странникъ“ 1863 г., № 4. Павла Матвѣевскаго.

73. Евдокимъ Михайловичъ Кравковъ, дворянинъ-старовѣръ. *Влад. И. Ламанскаго.* „Памятники новой русской исторіи“. Изд. В. Кашпирева. Томъ I. Спб. 1871 г.

74. „Жезлъ правленія“. Москва. 1666 г. Тоже. Москва. 1753 г.

75. „Житіе протопопа Аввакума“ *А. И. Баратынскаго.* „Духовный Вѣстникъ“ 1863 г., № 12.

76. „Житіе протопопа Аввакума, имъ самимъ написанное.“ Издано подъ редакціей *Н. С. Тихонравова.* Спб. 1862. (1861).

Рецензія: „Время“ 1862 г., № 12, и 1863 г., № 1.

77. „Замѣчаніе о родинѣ патріарха Никона и его противниковъ“ *М. Погодина*. „Москвитянинъ“ 1854 г., № 19.

78. „Замѣтки по поводу изданныхъ Д. Е. Кожанчиковымъ сочиненій о расколѣ“ (Записки Александра Б.: „Описаніе нѣкоторыхъ сочиненій, написанныхъ русскими раскольниками въ пользу раскола“, „Житіе протопопа Аввакума, имъ самимъ написанное“, „Исторія Выговской старообрядческой пустыни, Ивана Филиппова“, „Разсказы изъ исторіи старообрядства по раскольническимъ рукописямъ, переданные С. Максимовымъ“ и „Повѣсть о новгородскомъ бѣломъ клобукѣ и сказаніе о хранительномъ быліи, мерзкомъ зеліи, еже есть табацѣ). *И. Нильскаго*. „Христіан. Чтеніе“ 1862 г. ч. II, № 7.

79. „Замѣчаніе на рѣзкіе отзывы раскольниковъ о Петрѣ Великомъ“ „Православный Собесѣдникъ“ 1868, III. 82.

80. „Записка Новгородско-сѣверскихъ, курскихъ и екатеринославскихъ старообрядцевъ, представленная кн. Потемкину—съ его примѣчаніями на поляхъ, въ 1784 г., Февр. 26.“ „Чтенія въ Общ. Ист. и Древн. Росс.“ 1860 г., IV.

81. Земство и расколъ. *А. Щапова*. Спб. 1862 г.

По поводу этой брошюры см.: 1) „Голосъ“ 1863 г. № 129. 2) „Христіанское Чтеніе“ часть II, 1864 г.

82. „Извлеченіе изъ слѣдственнаго дѣла о тверскомъ архіепископѣ Θеоѳилактѣ Лопатинскомъ и о соприкосновенныхъ къ нему лицахъ, въ особенности объ іеромонахѣ Іосифѣ Рѣшиловѣ и архимандритѣ Іоасафѣ Московскомъ“. (1733—1735 г.). Сообщ. д.

членъ *архимандритъ Макарій*. „Чтенія въ Императ. Обществѣ Исторіи Древн. Россійск.“ 1863 г., октябрь—декабрь, книга четвертая.

83. „Измышленный старообрядческій соборъ. Разборъ раскольнической рукописи“. *Н. И. Ивановскаго*. „Православный Собесѣдникъ“ 1882 г. № 2.

84. „Императоръ Павелъ и старообрядцы, 25-го Ноября 1800 г.“ Сообщ. *И. Н. Лапотниковъ*. „Русская Старина“ 1878 г., т. 22, № 5.

85. „Иргизскіе раскольничьи монастыри“ *Дмитрія Дубакина*. Прибавленіе къ „Самарск. Епарх. Вѣд.“ 1882 г., № 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 и 14.

86. „Истина святой Соловецкой обители противъ неправды челобитной, называемой Соловецкою, о вѣрѣ“. *Архіеп. Игнатія*. Спб. 1841 г.

87. „Изъ исторіи раскола при Петрѣ великомъ“. *Н. А. Сахарова*. „Странникъ“ 1883 г., № 1.

88. „Изъ исторіи раскола въ С.-Петербургѣ“. *Свящ. Михаила Архангельскаго*. „Странникъ“ 1870 г. Т. I, № 5 и 6.

89. „Изъ исторіи Иргизскаго раскола. I. Свѣтопреставленіе“. II. Бѣгствующее священство. Статья *А. В.* „С.-Петербургскія Вѣд.“ 1867 г., № 65 и 66.

Тоже. „Кіевлянинъ“ 1867 г., № 33. Фактическая сторона разсказа заимствована авторомъ изъ книги П. Попова „Сборникъ для исторіи старообрядчества“, т. II.

90. „Изъ очерковъ новой исторіи раскола и раскольнической литературы. (Споры о метрикахъ)“. „Недѣля“ 1866 г., № 38 и 42.

91. „Изъ уроковъ по исторіи русскаго раскола.“ „Рязанскія Епархіальныя Вѣд.“ 1878 г., № 19, 20, 21 и 22.—1879 г., № 5, 6, 7, 10, 12, 18 и 20.

92. „Изъ чтеній по исторіи русскаго раскола“. *М. Остроумова*. „Тамбовск. Епарх. Вѣд.“ 1875 г., № 14.

93. „Исканіе глаголемыми старообрядцами, въ XVIII в., архіерейства“. Статья Z. „Правосл. Обозр.“ 1867 г., № 4 и 5.

94. „Исканіе старообрядцами, въ XVIII вѣкѣ, законнаго архіерейства. Издалъ протоіерей С.-Петербургской Никольской единовѣрческой церкви, *Тимофей Верховскій*“. Спб. 1868 г., Ц. 50 к.

Рецензіи: 1) „Биржевыя Вѣдомости“ 1868 г., № 163.
2) „Вѣстникъ Европы“ 1869 г., № 1.

95. „Историческая замѣтка о мѣстномъ расколѣ, въ г. Камышинѣ, Саратовской епархіи“. *Свящ. А. Флегматова*. „Саратовск. Епарх. Вѣд.“ 1876 г., № 24 и 25.

96. „Историческій очеркъ раскольническихъ мнѣній и волненій до 1666 года“. „Донскія Епарх. Вѣд.“ 1871 г., № 14.

97. „Историческій очеркъ состоянія раскола въ Нижегородскихъ предѣлахъ въ половинѣ XVIII в., (1730—1762 г.) и настоящемъ столѣтіи“. „Нижегородскія Епарх. Вѣд.“ 1867 г., № 4, 5, 6 и 8 и 1868 г., № 9, 10 и 11.

98. „Историческія изслѣдованія, служащія къ оправданію старообрядцевъ“. *М. В. К.* Москва. 1881 г.

99. „Историческія свѣдѣнія о раскольникахъ Орловскаго уѣзда (Матеріалы для исторіи Вятскаго раскола)“. Статья *И. К—ва*. „Вятск. Епарх. Вѣд.“ 1875 г., № 13 и 14.—1876 г., № 2 и 3.

100. „Историческія свѣдѣнія о расколѣ среди Терскихъ (гребенскихъ) казаковъ во 2-й половинѣ

XVIII ст.“ Статья *Г. Михайловскаго*. „Кавказск. Епарх. Вѣд.“ 1877 г., № 2 и 3.

101. „Историческія свѣдѣнія о раскольникахъ Черниговской епархіи“. *Филарета епископа Черниговскаго*. „Труды Кіевск. Духовн. Академіи“ 1860 г., № 2.

102. „Историческія судьбы раскола“. *В. В. Андреева*. „Всемірный Трудъ“ 1870 г., № 1—4.

103. „Историческое извѣстіе о Максимѣ Грекѣ“. *Евгеній, митр. Кіевск.* „Вѣстникъ Европы“ 1813 г., ч. 72, № 21.

104. „Историческое извѣстіе о раскольникахъ“. *Чашникова*. Спб. 1787 г. Изд. вторично П. Б. (Петромъ Богдановичемъ). Маленькая брошюрка въ 48 стр.

Излагается вкратцѣ исторія раскола и сообщаются нѣкоторыя общія свѣдѣнія о сектахъ: поморской, ѳедосѣевской, нѣтовской, филиповской, а также о толкахъ: самокрещенцевъ, адамантовомъ, селезневскомъ, о молоканахъ, щельникахъ, кадильникахъ и о христовщинѣ.

105. „Историческое изслѣдованіе дѣла патріарха Никона“. Составилъ по офиціальнымъ документамъ *Н. Гиббонетъ*. Спб. 1882 г., ч. I.

Рецензія: „Русск. Вѣстникъ“. 1882 г., № 8.

106. „Исторія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ“. Восьмая дополнительная книга. „Исторія распоряженій по расколу“. *Н. Варадинова*. Спб. 1863 г.

Рецензіи: 1. „Книжн. Вѣстникъ“ 1863 г., № 10.
2. „Православное Обозрѣніе“ 1863 г., № 12.
3. „Христіанское Чтеніе“ 1864 г. № 11.

107. „Исторія нашего раскола“. „Биржевыя Вѣдомости“ 1869 г., № 39, 46, 217, 222 и 234.

108. „Исторія о бѣгствующемъ священствѣ“. *Ив. Алексѣева*. „Истина“ 1875 г., кн. 39 и 43.

109. „Исторія о вѣрѣ и челобитная о стрѣльцахъ Саввы Романова“ (по раскольничьей рукописи настоящаго столѣтія). „Лѣтописи русск. литературы и древн.“ 1863 г., т. V отд. II.

110. „Исторія о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ“. Изданіе 1-е, 1778 г. Изд. 2-е, Супрасль 1788 г. Изд. 3-е, 1789 г.

111. „Исторія о расколахъ въ церкви россійской“. *Игнатія архіепископа Воронежскаго и Задонскаго*. Спб. 1849 г., часть I. 2-е изданіе, Спб. 1862 г.

Содержаніе. Періодъ 1. Съ начала вѣры въ Россіи до Стоглаваго собора.—Введеніе вѣры.—Начало лжеученій: Адріанъ, Дмитръ, Мартинъ, Ѳеодоръ, Сеитъ.—Расколъ стригольниковъ.—Еретики новгородскіе, иначе называемые жидовствующими.—Первыя разногласія объ обрядахъ вѣры въ Москвѣ.—Первое гласное сомнѣніе о церковныхъ книгахъ.

Періодъ 2. Отъ Стоглаваго собора до исправленія церковныхъ книгъ при патріархѣ Никонѣ.—Стоглавый соборъ.—О томъ, имѣетъ-ли книга Стоглавъ силу закона церковнаго.—Ересь Матвея Башкина, Ѳедора Косаго и прочихъ.—Исправленіе и изданіе книгъ послѣ Стоглава до патріарха Іосифа.—Унія.—Состояніе дѣлъ церкви при предмѣстникѣ Никона, патріархѣ Іосифѣ.

Періодъ 3. Со времени патріарха Никона до раскола, называющагося старообрядчествомъ.—Патріархъ Никонъ до исправленія книгъ.—Исправленіе книгъ.—Мѣры къ поддержанію новоисправленныхъ книгъ.

Приложенія.

1. Разсмотрѣніе возраженій противъ исторической древности соборнаго дѣянія о мнихѣ Мартинѣ Армянинѣ, бывшаго въ Кіевѣ 1157 года.

2. Посланіе Константинопольскаго патріарха Антонія псковичамъ о обличеніи стригольниковъ, 1388—1395 г.

3. Книга царя и великаго князя Іоанна Васильевича, нарицаемая Стоглавъ. Сказаніе главамъ въ сей книгѣ.

4. Соборный приговоръ 1551 года объ учрежденіи и обязанностяхъ московскихъ поповскихъ старостъ.

5. Выписки изъ Актовъ Историческихъ и проч.

112. „Исторія Петра Великаго". *Устрялова*. Спб. 1858 г., томъ I.

113. „Исторія Покровской старообрядческой молельни въ Москвѣ. Матеріалы для исторіи раскола". Статья *А. В—скаго*. „Православное Обозрѣніе" 1863 г., № 6 и 7.

114. „Исторія раскола въ Пензенской епархіи". *Прот. І. Бурлуцкаго*. „Пензенск. Епарх. Вѣд." 1875 г., № 3, 4, 5 и 6.

115. „Исторія раскола у раскольниковъ". Статья *Н. И. Костомарова*, по поводу рукописи: „Хронологическое ядро старообрядческой церкви, объясняющее всѣ отличныя ихъ дѣянія съ 1650—1819 г.". Сочиненіе Павла Любопытнаго. „Вѣстникъ Европы" 1871 г., № 4.

Перепечатано въ XII томѣ „Историческихъ монографій и изслѣдованій Н. Костомарова. Спб. 1872 г.

Библіографическая замѣтка по поводу этой статьи помѣщена въ „С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ 1871 г., № 97, подъ заглавіемъ: „Костомаровъ о расколѣ".

116. „Исторія Россіи съ древнѣйшихъ временъ". *С. Соловьева*. Томы: XI, XIII и XIV.

117. „Исторія русскаго раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядства". *Макарія, епископа Вин-*

ницкаго, 1-е изданіе. Спб. 1855 г.. 2-е изданіе Спб. 1858 г.

Содержаніе. Первый періодъ исторіи русскаго раскола. Глава I. Начало раскольническихъ мнѣній въ XV вѣкѣ.

Глава II. Умноженіе и усиленіе раскольническихъ мнѣній въ первой половинѣ XVI вѣка.

Глава III. Покушеніе возвести нѣкоторыя изъ раскольническихъ мнѣній на степень догматовъ около половины XVI вѣка, во дни Стоглаваго собора и значеніе книги Стоглавъ.

Глава IV. Окончательное утвержденіе главныхъ раскольническихъ мнѣній къ концу XVI и особенно въ первой половинѣ XVII вѣка чрезъ внесеніе ихъ въ печатныя церковно-богослужебныя книги и взглядъ на эти самыя книги.

Второй періодъ исторіи русскаго раскола. Глава I. Исправленіе церковныхъ книгъ и начало раскола.

Глава II. Открытое возстаніе раскола противъ власти церковной и гражданской: мятежи соловецкій и стрѣлецкій.

Глава III. Распространеніе раскола, раздѣленіе его на секты и исторія секты безпоповщинской. Поморцы, ѳедосѣевцы, филиповцы, пастухово согласіе, спасово согласіе, новожены, странники, самокрещенцы.

Глава IV. Исторія секты поповщинской.—Аввакумовщина, вѣтковщина, діаконовщина, епифановщина, чернобольцы, Суслово согласіе, перемазовщина.

Глава V. Мѣры власти церковной и гражданской противъ раскола; сознаніе самими раскольниками нужды въ епископѣ и своихъ заблужденій; церковь единовѣрческая.—Заключеніе.

Рецензія: „Извѣстія Академіи Наукъ„ т. IV. вып. 4.

118. „Исторія Русской церкви“ Архіеписк. Черниговскаго *Филарета*. Москва, 1847 г. изд. 2-е, Рига, 1848 г., изд. 3-е, Москва. 1857 г.

119. „Исторія русской церкви“ *Макарія*, митрополита Московскаго. Спб. 1883 г.

120. „Іоакимъ патріархъ Московскій. Отношеніе патріарха Іоакима къ соловлянамъ раскольникамъ; пропаганда раскольниковъ послѣ раззоренія Соловецкаго монастыря: постановленія собора 1681 г., касательно раскольниковъ; благопріятныя для раскола обстоятельства въ 1682 году; проповѣдь Никиты Пустосвята: приготовленія къ собору 5-го Іюля; соборъ въ грановитой палатѣ. Мѣры противъ раскола послѣ собора 5-е Іюля со стороны власти церковной и гражданской: изданіе противораскольническихъ сочиненій „Увѣтъ духовный“. *Свящ. П. Смирнова*. „Чтен. въ Общ. любителей духовнаго просвѣщенія“ 1879, II, 404.

121. „Какъ у насъ правились церковныя книги“. (Матеріалы для исторіи книжной справы въ XVII столѣтіи по бумагамъ архива типографской библіотеки въ Москвѣ). *И. Мансветова*. „Прибавленіе къ Твор. Святыхъ Отцовъ“ 1883 г., кн. IV.

122. „Каталогъ или библіотека старовѣрческой церкви, собранный тщаніемъ *Павла Любопытнаго*.

Историческій словарь старовѣрческой церкви, описывающій по алфавиту имена ученыхъ особъ оной, основателей согласій, пастырей и буквалистовъ, съ показаніемъ ихъ церкви, отличій, званія, жизни, лѣтъ, кончины и проч.: сочин. *Павломъ Любопытнымъ* въ Петрополѣ 1828 г. Съ предисловіемъ *Ѳ. Бодянскаго*. „Чтенія въ Импер. Общ. Ист. и Древн. Рос. при Московскомъ Университетѣ“ 1863 г. Январь—Мартъ. Книга первая.

123. „Кириллова книга“. Москва, 1644 г.

124. „Клятва дворянина-старообрядца Воронова, 1769 г.“ *Сообщ. Н. Н. Привалковымъ* „Русская Старина“ 1879 г., № 4.

125. „Книга о вѣрѣ единой“. Москва, 1648 г.

126. „Кормчая“. Москва, 1653 г.

127. „Краткій историческій очеркъ Громовскаго раскольничьяго и Волковскаго Федосѣевскаго безпоповщинскаго кладбища, въ С.-Петербургѣ“. Статья *свящ. В. Н — скаго*. „Церк.-Общ. Вѣстн.“ 1874 г. № 19, 107, 108 и 109.

128. „Краткое историческое извѣстіе о раскольникахъ, обитающихъ въ Олонецкой Губ.“ „Зеркало Свѣта“ (журналъ изд. Ѳ. Туманскимъ) 1786, ч. III.

129. „Краткое обозрѣніе русскихъ расколовъ, ересей и сектъ“. Сочиненіе *И. П. Липранди*. Изданіе Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Москва. Въ университетской тип. 1870 г., 8" 77 стр. (Изъ второй кн. „Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. Росс.“ 1870 г.).

130. „Критическій очеркъ исторіи русскаго раскола, извѣстнаго подъ названіемъ старообрядства“. „Христіанское Чтеніе“ 1854 г., № 8, 10, 11 и 12.

131. „Кто были виновники Соловецкаго возмущенія отъ 1666 до 1676 года“. *П. Казанскаго*. „Чтенія въ Императорскомъ Московскомъ Общ. Исторіи и Древностей Россійскихъ“ 1867 г. № 4.

132. „Къ матеріаламъ для исторіи раскола“. Указъ Питирима, епископа Нижегородскаго, поповскому старостѣ города Алатыря, отъ 7-го іюля 1719 г.“ „Древняя и Новая Россія“ 1880 г., № 7.

133. „Къ матеріяламъ для исторіи раскольнической литературы“. (О раскольническомъ сочиненіи: „Истинный и неложный путь ко спасенію“ написан-

ный Бондаревымъ, представителемъ секты самокрещенцевъ, и представленной саратовскому епископу Іакову въ 1837 г.). *К. Кустодіева.* „Русскій Вѣстникъ“ 1862 г., № 9.

134. „Къ исторіи Калиновскаго старообрядческаго скита“. *Г. Михайловскаго.* „Кавказск. Епарх. Вѣдомости“ 1881 г., № 6.

135. „Къ исторіи раскола въ Нижегородской губерніи“. Статья *священника А. И. Остроумова.* „Нижегородскій Сборникъ“. Томъ V.

136. „Къ исторіи раскола въ Тульской епархіи“. *Свящ. Г. Панова.* „Тульскія Епархіальн. Вѣдомости“ 1868 г., № 18 и 19.

137. „Къ исторіи раскола въ Тулѣ“. „Тульскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1866 г., № 5 и 8.

138. „Къ исторіи русскаго раскола. Разсмотрѣніе о церковныхъ книгахъ, съ древнихъ святоотеческихъ книгъ во всемъ согласно, во иновѣрныхъ типографіяхъ печатаемыхъ, и подобаетъ-ли по таковымъ отправлять богослуженіе въ православной церкви“. „Православный Собесѣдникъ“ 1866 г., № 8.

139. „Къ исторіи сибирскаго раскола“. Статья *Л — ви.* „Восточное Обозрѣніе“ 1884 г., № 16.

140. „Лѣтописецъ Соловецкій на четыре столѣтія отъ основанія Соловецкаго монастыря по 1847 годъ“. *Архим. Досиѳея.* Москва, 1847 г.

141. „Лѣтописи русской литературы и древн.“ Москва, 1859—1864 г. книги V и VI.

142. „Люди стараго вѣка“. „Разсказы изъ дѣлъ преображенскаго приказа и тайной канцеляріи“. *Г. Е. Есипова.* Спб. 1880 г.

Всѣ статьи, вошедшія въ это изданіе, были напечатаны въ разныхъ журналахъ; изъ нихъ многія имѣютъ прямое отношеніе къ исторіи раскола,

какъ напримѣръ: „Самосожигатели“ „Старовѣръ Васильевъ“, „Слово и Дѣло“ и проч.

143. „Макарій митрополитъ всея Россіи“. *К. Заусцинскаго.* „Журн. Министер. Народн. Просв.“ 1881 г. № 10 и 11.

144. „Матеріалы для изученія раскола“. „Кіевскій Телеграфъ“ 1867 г., № 131.

145. „Матеріалы для изученія раскола“. *К. Надеждина.* „Православное Обозрѣніе“ 1867 г., № 8, 9. 1868 г., № 12.

146. „Матеріалы для исторіи духовной литературы XVIII в.“ (О книгѣ: „Камень вѣры“ и опроверженіе на неё подъ заглавіемъ „Молотокъ на Камень вѣры“. Статья Р***. „Православное Обозрѣніе“ 1860 г., № 12.

147. „Матеріалы для исторіи раскола въ Донской области“. „Донскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1873 г., № 23. 1874 г., № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8. 1876 г., № 5, 6 и 7. (Тоже „Донскія Обл. Вѣдом.“ 1876 г., № 5—7).

148. „Матеріалы для исторіи раскола за первое время его существованія. — Акты, относящіеся къ собору 1666–1667 г.“ „Братское Слово“ 1876 г., книга первая. Заключаетъ въ себѣ слѣдующіе документы:

1. Перечень раскольниковъ, судившихся на соборѣ 1666 года, съ краткимъ изложеніемъ дѣла о каждомъ изъ нихъ.

2. Записка о допросѣ Аввакума, Лазаря и Епифанія.

3. Изложеніе дѣла объ Аввакумѣ, Лазарѣ, Епифаніѣ, Ѳедорѣ и подъякѣ Ѳедорѣ 1667 г.

4. Соборный актъ 1666 г., содержащій „исповѣданія“ бывшихъ на соборѣ архіереевъ и другихъ духовныхъ лицъ.

149. „Матеріалы для исторіи раскола за первое время его существованія, издаваемые редакціей „Братскаго Слова“. (Н. Субботинымъ) шесть томовъ:

Томъ первый. (Москва. 1875 г.).

О лицахъ, судившихся на соборѣ 1666—1667 г.

1. О протопопѣ Казанскаго собора Иванѣ Нероновѣ.
2. О бывшемъ Златоустовскаго монастыря игуменѣ Ѳеоктистѣ.
3. О протопопѣ Юрьевца Поволжскаго Аввакумѣ Петровѣ.
4. О суздальскомъ соборномъ попѣ Никитѣ Константиновѣ Добрынинѣ.
5. О дьяконѣ Благовѣщенскаго собора Ѳедорѣ Ивановѣ.
6. О симоновскомъ уставщикѣ Серапіонѣ.
7. О романо-борисоглѣбскомъ попѣ Лазарѣ и подъякѣ Ѳедорѣ Трофимовѣ.
8. О старцѣ Ефремѣ Потемкинѣ.
9. О бывшемъ Муромскомъ архимандритѣ Антоніѣ.
10. О строителѣ Московскаго монастыря Аврааміѣ.
11. О Кожеезерскомъ старцѣ Боголѣпѣ Львовѣ.
12. О старцѣ Германѣ.
13. О разныхъ лицахъ, соприкосновенныхъ къ дѣламъ о расколѣ, разбиравшимся на соборѣ 1666 г.

Томъ второй. (Москва. 1876 г.).

Содержитъ акты собора 1666—1667 года.

Томъ третій. (Москва. 1878 г.).

Содержитъ акты, относящіеся къ исторіи Соловецкаго мятежа.

1. Соборный приговоръ Соловецкихъ иноковъ о непріятіи новоисправленныхъ книгъ. 1658 года, 8 іюня.

2. Челобитная соловецкихъ священниковъ п. Никону на архимандрита Илію за воспрещеніе служить по новоисправленнымъ книгамъ.

3. Соборный приговоръ о нарѣчномъ пѣніи, учиненный въ Соловецкомъ монастырѣ. 1661 г., 22 октября.

4. Соборный приговоръ о поѣздкѣ архимандрита Варѳоломея въ Москву по монастырскимъ дѣламъ. 1663 г.

5. Отписка соловецкихъ старцевъ къ архимандриту Варѳоломею. 1663 г.

6. Письмо келаря Савватія и казначея Боголѣпа къ архим. Варѳоломею о безпорядкахъ въ монастырѣ. 1663 г.

7. Отписка о томъ же къ архимандриту Варѳоломею уставщика Геронтія.

8. Грамота арх. Варѳоломея въ Соловецкій монастырь по тому же дѣлу.

9. Допросъ по тому же дѣлу, произведенный въ Соловецкомъ монастырѣ.

10. Отписка архим. Варѳоломея въ Москву къ строителю Іосифу о монастырскихъ дѣлахъ. 1663 г.

11. Отписка Геронтія въ Москву къ строителю Іосифу объ учиненныхъ на него, Геронтія, извѣтахъ.

12. Соборный приговоръ, составленный въ Соловецкомъ монастырѣ по случаю нѣкоторыхъ нововведеній въ церковной службѣ. 1663 г.

13. Архимандрита Никанора посланіе къ царю Алексѣю Михайловичу.

14. Отписка къ архим. Варѳоломею келаря Савватія съ братіей и при ней челобитная (первая) о вѣрѣ царю Алексѣю Михайловичу.

15. Челобитная соловецкихъ иноковъ царю Алексѣю Михайловичу на архим. Варѳоломея.

16. Отписка келаря Савватія въ Москву къ архим. Варѳоломею о посланномъ на него, архимандрита, доносѣ.

17 и 18. Отписки старцевъ Варсанофія и Веніамина къ архим. Варѳоломею о томъ-же.

19. Отвѣтъ архим. Варѳоломея противъ челобитныхъ на него, поданныхъ царю Алексѣю Михайловичу.

20. Челобитная архим. Варѳоломея царю Алексѣю Михайловичу на доносчиковъ.

21. Челобитная царю соловецкаго келаря Савватія съ братіей на старца Александра Стукалова, на князя Львова и др.

22. Допросныя рѣчи соловецкаго инока Игнатія на соборѣ 1666 г.

23. Дѣло о соловецкомъ старцѣ Герасимѣ Фирсовѣ.

24. Соборное повелѣніе о принятіи новоисправленныхъ книгъ и чиновъ, посланное въ Соловецкій монастырь съ архим. Сергіемъ.

25. Наказъ архим. Сергію о произведеніи слѣдствія въ Соловецкомъ монастырѣ.

26. Распоряженіе относительно поѣздки архим. Сергія въ Соловецкій монастырь.

27. Архимандрита Сергія донесеніе царю о пріѣздѣ въ Архангельскъ и отплытіи оттуда.

28. Архим. Варѳоломея отписка царю о пребываніи архим. Сергія въ Вологдѣ.

29. Документы, относящіеся къ пребыванію архим. Сергія въ Соловецкомъ монастырѣ.

30. Челобитная (вторая) царю Алексѣю Михайловичу о вѣрѣ соловецкаго келарія Азарія, архимандрита Никанора и прочихъ.

31. Челобитная (третья) царю Алексѣю Михайловичу о вѣрѣ тѣхъ-же иноковъ, болѣе пространная.

32. Челобитная царю соловецкихъ старцевъ на дѣйствія архим. Сергія.

33. Челобитная тѣхъ-же старцевъ новгородскому митроп. Питириму.

34. Документы, относящіеся къ поѣздкѣ старца Александра Стукалова въ Москву.

35 и 36. Челобитныя царю архим. Варѳоломея на старца Александра Стукалова.

37. Отписка неизвѣстнаго старца къ архим.

Варѳоломею объ отъѣздѣ въ Соловецкій монастырь стольника Хитрово.

38. Письмо бывшаго келаря Савватія къ архим. Варѳоломею изъ Сумскаго острога.

39. Исповѣданіе архим. Никанора, представленное собору 1667 года.

40. Запись о принесеніи Никаномъ и другими расколоучителями покаянія предъ соборомъ 1667 года.

41. Патріаршій наказъ въ Соловецкій монастырь о принятіи архим. Іосифа и о подчиненіи соборнымъ постановленіямъ.

42. Архим. Іосифа отписка царю о томъ, какъ его приняли въ Соловецкомъ монастырѣ.

43. Челобитная (четвертая) о вѣрѣ соловецкихъ иноковъ царю Алексѣю Михайловичу, поданная чрезъ архим. Іосифа.

44. Архим. Іосифа отписка патр. Іосафу о томъ, какъ его приняли въ Соловецкомъ монастырѣ.

45. Челобитная (пятая) о вѣрѣ соловецкихъ иноковъ.

46. Допросъ старцу Кириллу Чаплину о томъ, какъ приняли въ Соловецкомъ монастырѣ архим. Варѳоломея, Іосифа и Никанора.

47. Сказка о томъ-же соловецкихъ служекъ, пріѣхавшихъ съ старцемъ Кирилломъ.

48. Царская грамота въ Соловецкій монастырь 1667 г.

49. Сказска архим. Варѳоломея о пріѣздѣ его въ Соловецкій монастырь съ архим. Іосифомъ.

50. Отписка царю изъ Соловецкаго монастыря, о прибытіи архим. Никанора.

51. Грамота вселенскихъ патріарховъ архим. Іосифу, съ проклятіемъ на соловецкихъ мятежниковъ.

52. Сказка, писанная въ Соловецкомъ монастырѣ по пріѣздѣ сотника Чадуева.

53. Отписка соловецкихъ иноковъ царю Алексѣю Михайловичу, посланная съ сотникомъ Чадуевымъ.

54. Грамота царя Алексѣя Михайловича, увѣщательная, къ соловецкимъ мятежникамъ.

55. Царская грамота Клементью Іевлеву съ извѣщеніемъ объ отсылкѣ предъидущей грамоты и съ распоряженіями относительно осады.

56. Отписка воеводы Мещеринова царю Алексѣю Михайловичу о выходцахъ изъ Соловецкаго монастыря, съ приложеніемъ ихъ распросныхъ рѣчей.

57. Отписка Чудова монастыря архим. Павлу о соловецкихъ выходцахъ, съ изложеніемъ ихъ распросныхъ рѣчей.

58. Наказъ стольнику и воеводѣ князю Волконскому и дьяку Алмазу Чистого.

59. Наказъ соловецкому архим. Макарію о томъ, какъ ему дѣйствовать въ монастырѣ.

60 и 61. Отписки архим. Макарія патріарху Іоакиму по отъѣздѣ изъ Вологды и Холмогоръ.

62. Отписка архим. Макарія патріарху Іоакиму по пріѣздѣ въ Соловецкій монастырь.

63. Дѣло о противозаконныхъ поступкахъ воеводы Мещеринова.

64. Отписка архим. Макарія патр. Іоакиму.

65. Отвѣтная грамота патр. Іоакима въ Соловецкій монастырь 1676 г.

66. Отписка архим. Макарія патр. Іоакиму, съ жалобой на присланныхъ изъ Москвы иноковъ.

67. Отвѣтная грамота патр. Іоакима.

68 и 69. Отписки архим. Макарія патріарху Іоакиму.

70. Челобитная архим. Макарія патріарху Іоакиму объ отпускѣ изъ Соловецкаго монастыря, 1677 г.

Рецензія: „Православное Обозрѣніе" 1878 г. № 10.

Томъ четвертый (М. 1878 г.)

1. Суздальскаго соборнаго попа Никиты Константинова Добрынина (Пустосвята) челобитная

царю Алексѣю Михайловичу на книгу Скрижаль и на новоисправленныя церковныя книги.

2. Романо-борисоглѣбскаго попа Лазаря:

а) Роспись вкратцѣ нововводнымъ церковнымъ раздоромъ, ихже собра Никонъ патріархъ со Арсеніемъ чернцемъ отъ разныхъ вѣръ.

б) Роспись вкратцѣ, въ чемъ новыя книги со старыми несогласны и не сходятся.

в) О несогласіи самихъ съ собою новыхъ книгъ и неправыхъ въ нихъ догматѣхъ и хулныхъ словахъ.

г) Записка о безчинномъ употребленіи креста Христова, писанная для царя Алексѣя Михайловича.

д) Челобитная царю Алексѣю Михайловичу. писанная въ Пустозерскѣ въ 1668 году.

е) Челобитная патріарху Іоасафу, писанная въ Пустозерскѣ въ 1668 году.

3. Подъяка Ѳедора Трофимова двѣ записки о винахъ патріарха Никона и нѣкоторыхъ близкихъ ему лицъ.

а) Роспись, за что я, Ѳетка, Никона патріарха и учениковъ его еретиками и отступниками называлъ и называю.

б) Роспись вкратцѣ, чѣмъ Никонъ патріархъ съ товарищи на царскую державу возгордились и его царскій чинъ и власть и обдержаніе себѣ похищаютъ.

4. Инока Сергія челобитная (вторая) царямъ Ивану и Петру Алексѣевичамъ.

Томъ пятый. (М. 1879 г.)

Состоитъ изъ слѣдующихъ сочиненій юрьевецкаго протопопа Аввакума Петрова:

1. Житіе, имъ самимъ составленное.

2. Краткая записка о своемъ страданіи и страданіи своихъ союзниковъ.

3, 4 и 5. Челобитныя царю Алексѣю Михайловичу.

6. Посланіе къ царю Алексѣю Михайловичу, писанное изъ Пустозерска.

7. Посланіе оттуда же къ царю Ѳедору Алексѣевичу.

8. Отписка съ Мезени игумену Ѳеоктисту.

9. Посланіе на Мезень къ женѣ и дѣтямъ.

10. Посланіе къ инокинямъ Анисіи и Меланіи съ сестрами.

11. Посланіе къ боярынѣ Морозовой.

12 и 13. Посланія къ Морозовой, Урусовой и Даниловой.

14. Посланіе къ боярынѣ Морозовой.

15. Посланіе къ ней же и княгинѣ Урусовой.

16. Посланіе къ нѣкоей Маремьянѣ Ѳедоровнѣ.

17, 18 и 19. Посланія къ нѣкоему Симеону.

20. Посланіе къ священнику Стефану.

21. Посланіе къ неизвѣстному лицу.

22. Посланіе къ нѣкоему Іоанну.

23. Книга всѣмъ горемыкамъ миленкимъ.

24. Посланіе ко всѣмъ вѣрнымъ.

25. Посланіе къ неизвѣстному, сѣтовавшему о временномъ уклоненіи изъ раскола.

26. Посланіе обличительное на любострастіе.

27. О сложеніи перстъ.

28. Книга на крестоборную ересь.

29. О иноческомъ чинѣ.

30. О иконномъ писаніи.

31. О внѣшней мудрости.

32. Сказаніе о дняхъ поста и мясоястія.

33. Списаніе и собраніе о Божествѣ и о тварѣ, и како созда Богъ человѣка.

34. Бесѣда о Авраамѣ.

35. Бесѣда о наятыхъ дѣлателяхъ.

Томъ шестой (М. 1881 г.)

Бывшаго Благовѣщенскаго собора діакона Ѳеодора Иванова:

1. Письмо, поданное собору россійскихъ архипастырей на допросѣ 11 мая 1666 года.

2. Челобитная царю Алексѣю Михайловичу, поданная въ 1666 году.

3. Сказаніе о Аввакумѣ, Лазарѣ и Епифаніѣ.
4. Преніе съ Аѳанасіемъ митрополитомъ Иконійскимъ.
5. Посланіе въ Москву изъ Пустозерска.
6. О познаніи антихристовой прелести.
7. Посланіе изъ Пустозерска къ сыну Максиму.
8. Посланіе ко всѣмъ православнымъ о антихристѣ.
9. Сказаніе о церковныхъ догматѣхъ и обличеніе на еретиковъ и отступниковъ.

Рецензія: „Историческій Вѣстникъ“ 1881 г., № 8.

150. „Матеріалы для исторіи русскаго раскола: I. Исторія о взятіи Соловецкаго монастыря. II. Повѣсть о страдальцѣхъ Соловецкихъ. III. Два посланія протопопа Аввакума“. *С. Максимова.* „Сынъ Отечества“ 1861 г., № 38 и 40.

151. „Матеріалы для исторіи русскихъ раскольниковъ въ Привислянскомъ краѣ“. „Варшавскія Губернскія Вѣдомости“ 1877 г., № 52, 1878 г., № 2, 10, 13, 14 и 15 и 1880 г., № 2, 10, 13, 14 и 15.

152. „Матеріалы для исторіи Сибирскаго раскола. (Указъ Ея Императ. Величества самодержицы Всероссійской, изъ Тобольской духовной консисторіи, въ Томское заказное духовное правленіе, 26 Іюля, 1757 г.: о самосожигателяхъ“). „Томск. Губ. Вѣд.“ 1868 г., № 47.

153. „Матеріалы для исторіи синодальнаго управленія въ Россіи. IV. Дѣла по расколу“. Статья *А. В — ва.* „Православное Обозрѣніе“ 1869 г., № 9.

154. „Матеріалы для исторіи Соловецкаго мятежа“. „Братское Слово“ 1876 г., книга четвертая.

155. „Матеріалы для исторіи Олонецкой епархіи“. *В. В. Нименскаго.* „Олонецкія Губернскія Вѣдом.“ 1877 г., № 90 и слѣд.

156. „Монахъ Самуилъ“. Страница изъ исторіи раскола. *С. М. Соловьева*. „Православное Обозрѣніе“ 1860 г., № 7.

157. „Московскія смуты въ правленіе Софіи Алексѣевны“. Н. Аристова. Варшава. 1871 г.

Рецензія: „Вѣстникъ Европы“ 1871 г. № 8.

158. „Московскіе еретики въ царствованіе Петра I-го“. *Ф. А. Терновскаго*. „Православное Обозрѣніе“ 1863 г., № 10.

Отдѣльное изданіе: „Московскіе еретики при Петрѣ I-мъ“ Изданіе Кіевской Духовной Академіи, Кіевъ. 1865 г., 8⁰ ц. 60 коп.

159. „Начало и распространеніе раскола въ предѣлахъ Нижегородскихъ“. „Нижегород. Епарх. Вѣд.“ 1865 г., № 14, 15, 16, 17, 18, 19 и 20.

160. „Начальное появленіе раскольниковъ въ Иркутскѣ“. „Иркутск. Епархіальн. Вѣдом.“ 1867 г., № 16 и 17.

161. „Начертаніе житія и дѣяній Никона, патріарха Московскаго и всея Россіи“. *Архимандрита Аполлоса*. Москва. 1845 г.

162. „Николай Цвѣловъ (разстрига, совершавшій богослуженіе у раскольниковъ г. Черкассъ, въ началѣ текущаго столѣтія“). *Свящ. П. Орловскаго*. „Кіевлянинъ“ 1868 г., № 98.

Тоже. „Кіевск. Епарх. Вѣд.“ 1868 г., № 17.

163. „Никонъ и раскольники. По поводу статьи Высокопреосв. Макарія:“ „Патріархъ Никонъ въ дѣлахъ исправленія книгъ“. *Н. А. Заозерскаго*. „Православное Обозрѣніе“ 1882 г., № 6—7.

164. „Нѣкоторое важное открытіе для старообрядцевъ о еретикѣ Мартинѣ“. Статья *М. А.* „Сынъ Отечества“ 1868 г., № 69.

165. „Нѣкоторыя подлинныя черты изъ исторіи Рогожскаго и другихъ старообрядческихъ кладбищъ". „Русскій Архивъ" 1864 г. Выпускъ третій.

Приводится переписка оберъ-прокурора графа А. И. Мусина-Пушкина съ московскимъ главнокомандующимъ кн. Прозоровскимъ, а также письма архіепископа Амвросія, кн. П. В. Лопухина и др.

166. „Нѣсколько словъ о происхожденіи раскола". *Н. Субботина.* „Московскія Вѣдомости" 1875 г., № 323.

167. „Нѣсколько словъ о происхожденіи раскола". *И. Нильскаго.* „Христіанское Чтеніе". Ч. I, № 2.

168. „Нѣсколько словъ о происхожденіи раскола въ русской церкви". *В. Огнева.* „Правос. Обозрѣніе" 1861 г., № 11.

169. „Нѣсколько словъ о русскомъ расколѣ". (По поводу брошюры: „Земство и расколъ". А. Щапова, 1862 г.) *И. Нильскаго.* „Христіанское Чтеніе" 1864 г., № 5, 7 и 8. Отд. изданіе. Спб. 1864 г.

170. „Нѣсколько словъ о самосожигательствѣ раскольниковъ". *И. Нильскаго.* „Христіанское Чтеніе" 1884 г., № 5. ?

171. „Нѣчто къ исторіи раскола въ Вологодской епархіи". *Н. Суворова.* „Вологодск. Епарх. Вѣд." 1869 г., № 14 и 15.

172. „Обличеніе на Никона патріарха, написанное для царя Алексѣя Михайловича" (изъ раскольничьяго сборника XVII вѣка). „Лѣтописи русск. литер. и древн." 1863 г., т. V, отд. II.

173. „Обозрѣніе Пермскаго раскола, такъ называемаго „старообрядства". *А. П.* (Архимандрита Палладія). „Странникъ" 1863 г. Отдѣльное изданіе: „Обозрѣніе Пермскаго раскола такъ называемаго старообрядства". *А. П.* Спб. 1863 года.

Содержаніе: Періодъ первый. — Первые насадители раскола. — Первоначальное появленіе безпоповщины и поповщины. — Постепенное распространеніе той и другой секты въ предѣлахъ Пермской губерніи.

Періодъ второй. — Состояніе раскола предъ открытіемъ миссіи. — Открытіе миссіи и ея дѣятельность.

Заблужденія раскольниковъ; ихъ ученіе о символѣ вѣры, о перстосложеніи, о крестѣ Христовѣ, объ аллилуіи, о имени „Іисусъ“, о хожденіи посолонь, о числѣ просфоръ, о бритьѣ брады и усовъ, о стоглавомъ соборѣ, о Кирилловой книгѣ, о патріархѣ Никонѣ и проч.

Отличительныя черты ученія поповщины. — Ученіе поповцевъ объ епископствѣ, о бѣглыхъ попахъ, о старшинахъ-наставникахъ, о крещеніи, мѵропомазаніи, причащеніи, покаяніи, о сводныхъ бракахъ.

Отличительныя черты ученія безпоповщины. — Ученіе безпоповцевъ объ антихристѣ, объ оскудѣніи благодати, о перекрещиваніи, объ удаленіи въ скиты. — О суевѣріяхъ и предразсудкахъ раскольниковъ. — О мелкихъ раскольничьихъ сектахъ.

О церковныхъ обрядахъ и обычаяхъ. — Требоисправленія. — Совершеніе крещенія. — Чинъ причащенія. — Исповѣданіе грѣховъ. — Сведеніе брачущихся. — Погребальные обряды. — Поминовенія усопшихъ. — Погребеніе. — Общественныя молитвословія. — Различные обычаи Пермскихъ старовѣровъ. — Общій взглядъ на Пермское старообрядство.

Рецензіи: 1. И. Нильскаго. „Христіанское Чтеніе“ 1864 г. № 2.

2. Свящ. П. Матвѣевскаго. „Странникъ“. 1864 г. т. I, кн. 2, отд. III.

174. „Обозрѣніе Русскихъ раскольническихъ толковъ. *Архим. Израиля.* Харьковъ. 1850 г.

175. „Образчикъ клятвеннаго отреченія отъ раскола, изъ временъ еписк. Питирима“. „Таврич. Епарх. Вѣд.“ 1883 г., № 4.

176. „Объясненіе на ст. С. К. Смирнова въ 58 № „Моск. Вѣд.“, о подъякѣ Ѳедорѣ расколоучителѣ“. „Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. Росс.“ 1859 г.. I, („Смѣсь“.)

177. „О заточеніи діякона Ѳеодора“ (Изъ раскольничьяго сборника XVII вѣка). „Лѣтоп. русск. литер. и древн.“ 1863 г., т. V, отд. III.

178. „О напаствованіи протопопа Аввакума“. (Изъ раскольничьяго сборника XVII вѣка). „Лѣтоп. русск. литер. и древн.“ 1863 г., т. V, отд. III.

179. „О началѣ и распространеніи раскола въ предѣлахъ Калужской епархіи“. „Калужск. Епарх. Вѣд.“ 1874 г., № 15, 16 и 20.

180. „О началѣ раскола въ предѣлахъ Пензенской епархіи“. *Прот. Іакова Бурлуцкаго.* „Пензенск. Епарх. Вѣд.“ 1871 г., № 12.

181. „О началѣ расколовъ и ересей въ Тамбовской епархіи“. *Протоіерея Стефана Березнеговскаго.* „Прибавл. къ Тамбовск. Епарх. Вѣд.“ 1863 г., № 17, 20 и 22 и 1864 г., № 3, 9, 10, 11 и 12.

182. „О первоначальномъ появленіи раскола въ Вятской епархіи“. *Прот. Иг. Фармаковскаго.* „Вятск. Епарх. Вѣдомости“ 1868 г., № 5 и 6.

183. „О первоначальномъ появленіи раскола въ Демидовскихъ заводахъ“. „Пермскія Епархіальныя Вѣдомости“. 1869 г., № 49.

184. „Описаніе нѣкоторыхъ сочиненій, написанныхъ русскими раскольниками въ пользу раскола“. Записки *Александра Б.* въ двухъ частяхъ. Спб. 1861 г.

Содержаніе. Часть I-я. Введеніе.—Житіе протопопа Аввакума.—Вопросы и отвѣты старца Авраамія.—Сочиненія Ѳеодора діакона.—Исторія о вѣрѣ и челобитная о стрѣльцахъ.—Исторія о отцѣхъ и страдальцѣхъ соловецкихъ.—Вертоградъ духовный или виноградъ россійскій.—Житіе инока Корнилія.—Повѣсть о рожденіи и воспитаніи и о житіи и кончинѣ Никона, бывшаго патріарха московскаго и всея Россіи.—Исторія Выговской пустыни.—Исторія о бѣгствующемъ священствѣ.

Часть II. Сочиненія Аввакума.—Посланіе отца Авраамія и страдальца за вѣру Христову, къ нѣкоему боголюбцу.—Посланіе къ брату смиреннаго инока Соловецкаго монастыря о сложеніи перстовъ.—Челобитная Никиты.—Челобитная Лазаря.—Челобитная Соловецкаго монастыря.—Челобитная раскольниковъ, бунтовавшихъ въ Москвѣ, подъ предводительствомъ Никиты Пустосвята.—Діаконовы вопросы и отвѣты.—Отвѣты на присланные 130 вопросовъ.—Брачное врачевство.—Посланіе раскольниковъ сибирскихъ къ московскимъ. (Января 20 1833 г.).—Увѣщаніе ко всѣмъ христіанамъ.—Книги ѳедосіанскаго толка.—Догматъ Христовой церкви о ключахъ.—Послѣсловіе.

Рецензіи: 1) „Одесскій Вѣстникъ“ 1862 г., № 3. 2) „Время“ 18861 г., № 10.

185. „О подъякѣ Ѳедорѣ расколоучителѣ“ *С. К. Смирнова*. „Московскія Вѣдомости“ 1859 г., № 58.

186. „О причинахъ и послѣдствіяхъ первоначальнаго отдѣленія старообрядцевъ отъ православной церкви“. „Братское Слово“ 1875 г., № 1.

187. „О причинахъ появленія въ русской церкви раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядства“. Соч. *Д. Опоцкаго*. Спб. 1861 г., ц. 50 к.

188. „О причинахъ происхожденія и распространенія раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядства, во второй половинѣ XVII и первой по-

ловинѣ XVIII столѣтія". *А. П. Щапова.* „Православный Собесѣдникъ" 1857 г., III и IV.

189. „О причинахъ раздѣленія главныхъ раскольническихъ сектъ (поповщины и безпоповщины) на многіе мелкіе толки". „Православн. Собесѣдн." 1856 г., IV. 1857 г., I. Вышло отдѣльнымъ изданіемъ. Казань. 1857 г., ц. 1 р.

Рецензія: „Отечественныя Записки" 1857 г., № 11.

190. „О происхожденіи раскола въ русской церкви". *Н. Благовѣщенскаго.* „Труды Кіевск. Духовн. Академіи" 1866 г., № 4.

191. „О раскольникахъ, поселенныхъ въ Таврической губ. въ Мелитопольскомъ уѣздѣ". Спб. 1828 г.

192. „О раскольникахъ старовѣрцахъ". „Новый Спб. Вѣстникъ". Журналъ издававшійся въ 1786 г., часть II.

193. „О раскольническихъ помянникахъ". (По поводу „Старообрядческаго Синодика", изданнаго *А. Н. Пыпинымъ*). Свящ. *В. Нильскаго.* „Церковный Вѣстникъ" 1882 г., № 49.

194. „О самосожигательствѣ раскольниковъ". „Православный Собесѣдникъ" 1861 г., I.

195. „О связи русскаго раскола съ язычествомъ славянскимъ". Наставника *Монзолевскаго.* Прибавл. къ „Черниговск. Епархіал. Извѣст." 1863 г., № 18 и 19.

196. „О Святѣйшемъ Синодѣ при Петрѣ Великомъ—1721—1725 гг.". *Вл. Попова.* „Журналъ Министерства Народнаго Просв." 1881 г. № 2 и 3. Вышло отдѣльнымъ изданіемъ: „О Святѣйшемъ Синодѣ и установленіяхъ при немъ въ царствов. Петра I, (1721 — 25) Историко - юридическое изслѣдованіе". *Владиміра Попова.* Спб. 1881 г., ц. 1 руб.

Рецензія: „Русс. Старина“ 1882 г., № 8.

197. „Осипъ Семеновичъ Ганчаръ—атаманъ некрасовцевъ 1809—1879 гг. Жизнеописаніе, составленное его другомъ *А. Никитинымъ*, съ приложен. портрета Ганчара“. Сообщено *Е. П. Бахталовскимъ*. „Русская Старина“ 1883 г., № 4.

198. „О соборѣ, бывшемъ въ Иргизѣ въ 1805 году, и его уложеніи“. „Самарск. Епарх. Вѣдомос.“ 1872 г., № 6.

199. „О состояніи раскола въ Калугѣ, въ концѣ XVII и въ началѣ XVIII столѣтія“. Статья *Д. Л—каго*. „Калужск. Епарх. Вѣд.“ 1872 г., № 19 и 20.

200. „О состояніи русскаго раскола при Петрѣ I“. *Федора Елеонскаго*. „Христ. Чтеніе“ 1864 г., ч. III. Отд. оттиски. Спб. 1864 г.

Рецензіи: 1) „Голосъ“ 1864 г., № 194.
2) „Русск. Инвалидъ“ 1864 г., № 207.

201. „О стрѣлецкомъ бунтѣ“. Собраніе разн. записокъ и соч., служ. къ доставл. свѣдѣній о жизни и дѣяніяхъ Госуд. Императ. Петра Вел. Изд. Ѳ. О. Туманскаго. 1787 г.

Ч. I, IV и VI посвящены исключительно стрѣл. бунт..

202. „О такъ называемой Кирилловой книгѣ“. Библіографическое изложеніе въ отношеніи къ старообрядчеству. *А. Лилова*. Казань, 1858 г.

203. „Отвѣтъ профессору С-Петербургской Духовной Академіи И. Нильскому“ *Н. И. Попова*. Спб. 1865 г.

Отвѣтъ написанъ на статью г. Нильскаго о двухъ изданныхъ г. Поповымъ сборникахъ: „Изъ исторіи и для исторіи старообрядчества“, помѣщенную въ мартовской книжкѣ журнала „Христіанское Чтеніе“ за 1865 г.

204. „Отвѣты на предложенные изъ приказа церковныхъ дѣлъ пункты о записныхъ и незаписныхъ раскольникахъ“. *Θеофана Прокоповича*, архіепископа Новгородскаго. Москва. 1722 г.

205. „Отрывокъ изъ Саратовской старины“. (Объ убіеніи раскольниками священника). *А. Леопольдова*. „Востокъ“ 1867 г., № 33.

206. „Очерки и разсказы изъ русской исторіи XVIII в.“. *М. И. Семевскаго*. („Слово и дѣло“). Изданіе 2-е. Спб. 1884 г.

Глава II. „Самуилъ Выморковъ, проповѣдникъ явленія въ Россіи антихриста въ 1722—1725 г.“.

Глава VI. „Покушеніе на жизнь Петра Великаго, 1720 г.“.

207. „Очеркъ исторіи старообрядцевъ въ Добруджѣ“. „Славянскій Сборникъ“, 1877 г., т. 3.

208. „Очеркъ раскола, составленный для симбирскаго училища дѣвицъ духовнаго званія“. Симбир. семин. проф. прот. *Павломъ Охотинымъ*. Изд. 2-е, испр. (на слав. яз.). Спб. 1856 г., ц. 30 к.

Рецензія: „Сынъ Отеч.“ 1857 г., № 3.

209. „Память сыскнаго приказа въ Оружейный приказъ объ отпискѣ ко Государю въ Бронной слободѣ двора, принадлежавшаго раскольнику и церковному противнику Оськѣ Савелкину“ 1681 г. *И. Забѣлина*. „Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. Росс.“. Годъ третій (1847—1848), V.

210. „Патріархъ Никонъ въ дѣлѣ исправленія церковныхъ книгъ и обрядовъ“. *Макарія*, митрополита Московск. Москва 1881 г.

Рецензія: „Русс. Вѣстникъ 1882 г., № 8.

211. „Патріархъ Никонъ по новымъ историческимъ указаніямъ". Свящ. *Д. Склобовскаго.* „Православное Обозрѣніе" 1883 г. № 7 и слѣдующ.

212. „Письмо князя Александра Борисовича Голицына по поводу замѣтки объ обращеніи иргизскихъ монастырей". „Сынъ Отечества" 1862 г., № 104.

213. „Письменный документъ о времени поселенія раскольниковъ въ Витебской губ.". „Витебск. Губ. Вѣд." 1867 г., № 40—41.

214. „Повѣсть краткая и достовѣрная о раскольницѣхъ, на соблазнъ и позоръ православныя нашея восточныя церкве, въ сія послѣдняя времена прошибающихся". Из. *Плат. Афанацковичемъ*, епископомъ Будимскимъ. Въ Будимѣ 1848 г.

Рецензія: „Библіограф. Зап." 1859 г., т. II, № 20.

215. „Повѣсть о Новгородскомъ бѣломъ клобукѣ и сказаніе о хранительномъ быліи, мерзскомъ зеліи, еже есть табацѣ". „Два старинныя произведенія раскольничьей литературы". Изд. *Кожанчикова.* Спб. 1861 г.

Рецензіи: 1) В. Ч—ова (Чибисова) „Одесскій Вѣст." 1862 г., № 3.

2) Н. С—ва (Субботина) „Русскій Вѣстникъ" 1862 г., № 5.

3) Н. Аристова „Время" 1863 г., № 1.

216. „Подлинное дѣло Новгородскаго архіепископа Ѳеодосія (разстриженнаго и сосланнаго)". „Русскій Архивъ" 1864 г., вып. 2.

217. „Подлинныя черты и случаи изъ исторіи раскола (1792—1807): бумаги князя Прозоровскаго, Архарова и графа П. П. Салтыкова". Сообщ. *Д. И. Иловайскимъ.* „Русскій Архивъ" 1864 г., выпускъ 7—8.

218. „Полное историческое извѣстіе о древнихъ стригольникахъ и новыхъ раскольникахъ, такъ называемыхъ старообрядцахъ, собранное изъ потаенныхъ старообрядческихъ преданій, записокъ и писемъ, церкви сошествія Св. Духа, что на Большой Охтѣ, протоіереемъ *Андреемъ Іоанновымъ (Журавлевымъ)*. Съ 12-ю литографирован. картинками: въ 4-хъ частяхъ:

1-е	изданіе	Спб. 1794 г.
2-е	„	Спб. 1795 г.
3-е	„	Спб. 1799 г.
4-е	„	Спб. 1831 г.
5-е	„	Спб. 1855 г.

Содержаніе. Часть I. О стригольникахъ.—Посланіе Антонія, патріарха Цареградскаго, въ Новгородъ.—Посланіе Филофея, патріарха Цареградскаго, во Псковъ.—Посланіе Фотія, митрополита Кіевскаго во Псковъ.—Выписка изъ хронографа о уничтоженіи пошлинныхъ съ священства денегъ.—Исторія о Максимѣ Грекѣ и о поправленіи церковныхъ книгъ.—О Стоглавомъ соборѣ.—О заведеніи въ Москвѣ типографіи.—Соборъ Московскій при патріархѣ Никонѣ о правленіи книжномъ.—Отчего новый расколъ и когда начался?—Исторія о Никитѣ Пустосвятѣ и о бывшемъ на него соборѣ.

Часть II. О первомъ раздѣлѣ раскольниковъ на двѣ секты, т. е. поповщину и безпоповщину.—О безпоповщинѣ. — О поморянахъ и Выгорѣцкомъ ихъ скитѣ.—Ѳедосѣевщина.—Филиповщина, или сожигатели и морельщики.—Нѣтовщина или спасово согласіе.—Пастухово или адамантово согласіе.—Новожены. — Самокрещенцы. — Чувственники.—Молоканы.—Щельники.—Селезневщина или жиды.—Титловщина.—Суетные.—О воспитаніи перекрещиванскихъ дѣтей.—О поискѣ архіерейства.

Часть III. Поповщина.—Онуфріевщина.—Списокъ изъ мироваго свитка.—Вѣтковское согласіе.—Первое раздѣленіе діаконовщины на Керженцѣ отъ

вѣтковцевъ.—О распространеніи Вѣтки.—О перевозкѣ Вѣтковской церкви въ Стародубскія слободы.

Часть IV. Діаконовщина. — О самозванцахъ Анфиногенѣ и Анфимѣ.—Епифановщина.—Черноборьцы.—О началѣ Стародубскихъ слободъ.—Описаніе старообрядческаго Казанскаго дѣвичьяго монастыря, что при Климовскомъ посадѣ.—Обращеніе нѣкоторыхъ старообрядцевъ къ православной церкви.—Повѣсть Ксенофонта о морельщикахъ.

Рецензія: „Современникъ“ 1855 г., № 8.

219. „По поводу мнѣнія о мѣстѣ погребенія расколоучителя діакона Ѳедора“ *Сергѣя Смирнова*. „Московскія Вѣдомости“ 1859 г., № 58.

220. „Попъ Лазарь — расколоучитель“. *М. А. Юркевича*. „Кишиневскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1874 г., № 21.

221. „Посланіе боярина Андрея Плещеева о соединеніи съ православной церковію“. „Православн. Собесѣдникъ“ 1858 г., II.

222. „Посланія протопопа Аввакума къ боярынѣ Ѳеодорѣ Морозовой, княгинѣ Евдокіи Урусовой и Маріи Даниловой“. „Русскій Архивъ“ 1864 г., № 7 и 8.

223. „Послѣдніе годы Иргизскихъ мнимо-старообрядческихъ раскольничьихъ монастырей“. Самар. Епарх. Вѣд.“ 1872 г., № 23.—1873 г., № 4, 9, 16 и 21.—1874 г., № 17 и 1875 г., № 5.

224. „Послѣдніе годы Иргизскихъ раскольничьихъ общинъ“. *Д. Мордовцева*. „Дѣло“ 1872 г., № 1, 2 и 4.

225. „Послѣдователи секты морельщиковъ“. „Пермскія Губернскія Вѣдомости“ 1880 г., № 82.

226. „Преданіе о началѣ и развитіи раскола въ г. Кузнецкѣ“. Свящ. *Іакова Ивановскаго*. „Саратовск. Епарх. Вѣд.“ 1870 г., № 10.

227. „Предписанія и распоряженія по духовному вѣдомству Московской епархіи съ 1824 по 1869 г. „Московскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1869 г., № 27, 28.—1870 г., № 8, 10, 13, 14, 15, 21, 22, 24, 26, 32, (Раскольники) 36, 41, 45, 46, и 50.

228. „Причины возникновенія въ русской церкви раскола“. *(По Щапову)*. „Тобольскія Епарх. Вѣд.“ 1882 г., № 11—12.

229. „Причины появленія раскола“. *И. Харламова*. „Страна“ 1880 г., № 53.

230. „Протопопъ Аввакумъ“. Свящ. *А. Солуцкаго*. „Москвитянинъ“ 1849 г., ч. 4.

231. Протопопъ Аввакумъ“ (лекція) *Н. И. Ивановскаго*. „Православный Собесѣдникъ“ 1869 г., № 5.

232. „Протопопъ Аввакумъ въ Боровскомъ Пафнутіевомъ монастырѣ“. *С. Маркова*. Прибавленіе къ „Калужск. Епарх. Вѣд.“ 1882 г., № 23 и 24.

233. „Протопопъ Аввакумъ и его дѣятельность“. *Д. Н. Жеженленко*. „Странникъ“ 1883 г., № 3, 4, 8, 9 и 10.

234. „Протопопъ Аввакумъ, какъ вѣроучитель и законодатель раскола“. „Братское Слово“ 1875 г., книга четвертая.

235. „Протопопъ Иванъ Нероновъ“. Очеркъ изъ исторіи раскола. *И. Харламова*. „Древняя и Новая Россія“ 1881 г. № 1.

Рецензія: „Странникъ“ 1881 г. Апрѣль.

236. „Противоцерковныя движенія въ Тамбовской губерніи“. (Скопцы, молокане, хлысты и старообрядцы). *И. Дубасова*. „Историческій Вѣстникъ“ 1881 г., № 8.

237. „Прошеніе Вѣтковскихъ старообрядцевъ о епископѣ, поданное патріарху Константинопольскому,

въ 1731 г.“ *Н. Субботина.* „Душеполезное Чтеніе“ 1870 г., № 1.

238. „Пятіизбянская станица. Матеріалы для исторіи раскола старообрядчества на Дону во второй половинѣ XVIII и началѣ XIX столѣтія“. „Донскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1881 г., № 22 и 23.

239. „Пѣсня объ осадѣ Соловецкаго монастыря. (По раскольничьей рукописи начала настоящаго столѣтія“). „Лѣтописи Русской Литературы и Древн.“ 1860 г., кн. 6.

240. „Развитіе раскола въ послѣднія тридцать лѣтъ“ (1827—1857). „Отечествен. Записки“ 1864 г., № 6.

241. „Раздѣленіе раскола на согласія“, *И. Харламова.* „Страна“ 1880 г., № 61.

242. „Разсказъ о самосожигателяхъ“. Статья *И. Н.* „Воронежск. Губернск. Вѣд.“ 1869 г., № 68.

243. „Разсказъ Петра Великаго о Никонѣ патріархѣ“. *Н. С — на.* „Русскій Вѣстникъ“ 1864 г., № 1. „Отвѣтъ г-ну С — ну“ — *Бартенева.* „День“ 1864 г., № 6.

244. „Разсказы изъ дѣлъ XVIII столѣтія. I. Рянинскіе раскольники. II. Капуцины въ Россіи (1725 г.). III. Русская чревовѣщательница XVIII столѣтія“. *Г. Есипова.* „Отечеч. Зап.“ 1861 г. № 7.

245. „Разсказы изъ исторіи старообрядчества по раскольничьимъ рукописямъ“. Съ потретомъ инока Корнилія *С. Максимова.* Спб. 1861 г. Цѣна 75 коп.

Содержаніе: I. Повѣсть душеполезна о житьѣ и жизни преподобнаго отца нашего Корнилія, иже бысть на Выгу рѣцѣ близь озера Онега.

II. Патріархъ Никонъ.

III. О Никонѣ.(Посланіе протопопа Аввакума).

IV. Второе посланіе протопопа Аввакума.

V. Третье посланіе протопопа Аввакума.

VI. Исторія о взятіи Соловецкаго монастыря.

VII. Повѣсть о страдальцахъ Соловецкихъ.

VIII. Самосжигатели на Мезенѣ.

Рецензіи: 1. В. Ч—ова (Чибисова) „Одесскій Вѣстникъ“ № 3. 1862 г.

2. П. С—на (Субботина) „Русскій Вѣстн.“ т. XXXIX, № 6.

3. Н. Аристова „Время“ 1863 г. № 1.

246. „Расколоучитель Аввакумъ. сосланный въ Арх. губ.“ *Л. П. Шпановскаго.* „Кишиневскія Епарх. Вѣдомости“ 1869 г. № 19, 20, 22 и 24.

247. „Расколъ и его значеніе въ народной русской исторіи“. Историческій очеркъ. *В. В. Андреева.* Спб. 1870 г.

Содержаніе: I. Расколъ. какъ протестъ. Истинная причина раскола –не религіозная.—Отмѣна земскихъ правъ.—Религіозный споръ, какъ предлогъ.—Расколъ, какъ протестъ церковно-религіозный, политическій и общественный въ разныя эпохи своего проявленія.—Расколъ, какъ одна изъ причинъ историческаго расширенія русскихъ предѣловъ.—Распаденіе бѣлокриницкой іерархіи, какъ результатъ реформъ царствованія Александра II.

II. Русскіе религіозные раціоналисты.—Церковныя ереси. какъ слѣдствіе политическихъ причинъ.—Связь протестантства съ нашимъ расколомъ.—Ересь жидовствующихъ, какъ предшественница молоканства.—Стригольники.

III. Исправленіе церковныхъ книгъ.—Исправленіе богослужебныхъ книгъ, какъ результатъ водворенія единодержавія.—Мѣстныя разногласія, естественныя въ разъединенной Руси, какъ отступленіе и расколъ впослѣдствіи.—Максимъ Грекъ.—Діонисій.—Патріархъ Филаретъ.—Ускореніе церковнаго раскола, благодаря личности Никона.

IV. Никонъ. — Біографическія подробности. Перевезеніе мощей св. Филиппа.—Характеръ Никона. Размолвка Патріарха съ Царемъ.—Отказъ отъ патріаршества.—Ссылка.—Аввакумъ о существѣ раскола.

V. Начало раскола.—Вліяніе колебаній въ духовной средѣ и преслѣдованія Никона на обнаруженіе раскола.—Личность первыхъ расколоучителей.—Осада Соловецкаго монастыря.—Связь стрѣлецкихъ бунтовъ съ соловецкимъ возстаніемъ.

VI. Расколъ, какъ борьба съ западными новшествами.—Почему расколъ борется противъ нововведеній?—Старина, какъ стояніе за земскія преданія для послѣдователей раскола.—Умственный уровень въ средѣ послѣдователей раскола.—Вмѣшательство администраціи въ мелочные распорядки народнаго быта—одна изъ причинъ усиленія раскола.—Послѣдователи старины, какъ охрана русской самобытности.

VII. Состояніе церкви въ эпоху происхожденія и распространенія раскола.—Ограниченіе духовной администраціи свѣтскою.—Приходъ—до и послѣ никоновскихъ постановленій.—Значеніе священника и церкви прежде и потомъ.—Отсутствіе матеріальнаго обезпеченія причта, получившаго должностной характеръ,—въ отношеніи расколу.—Монастыри по отношенію къ единодержавію и расколу.—Церковныя кары за мірскія дѣла.

VIII. Поповщина.—Раскольники и старообрядцы.—Стрѣлецкій бунтъ въ Москвѣ и Никита Пустосвятъ.—Стародубъ.—Смягченіе каръ противъ раскола.—Вѣтка.—Дарованіе раскольникамъ гражданскихъ правъ при Екатеринѣ II.

IX. Безпоповщина.—Поповщина, какъ отраженіе старинныхъ московскихъ преданій и безпоповщина — древне-новгородскихъ. — Поповщина—расколъ русскаго центра, безпоповщина—русскихъ окраинъ.—Выговская обитель.

X. Расколъ, какъ экономическая община.—Вліяніе географическихъ и этнографическихъ при-

чинъ на образованіе поморскаго и ѳедосѣевскаго толковъ.—Превращеніе религіознаго протеста XVII ст. и политическаго при Петрѣ I, въ общественный при Екатеринѣ II.—Кажущіяся противорѣчія въ расколѣ вслѣдствіе измѣненія его характера.—Значеніе раскола, какъ экономической общины.—Почему масса русскихъ капиталовъ скопилась въ рукахъ послѣдователей раскола?

XI. Согласія и толки.—Согласія и толки, какъ слѣдствіе мѣстныхъ этнографическихъ вліяній.—Историческое перерожденіе характера ѳедосѣевщины и поморскаго ученія.—Главныя согласія и мелкіе толки.

XII. Преображенское кладбище.—Безпоповщина въ Москвѣ.—Ковылинъ.—Роль Ковылина и Пугачева.—Санитарное значеніе ѳедосѣевскаго перекрещиванія въ чумный 1771 годъ.—Значеніе земской помощи властямъ въ чумные и холерные годы въ дѣлѣ усиленія ѳедосѣевщины.—Санитарное значеніе ѳедосѣевскаго перекрещиванія въ холерный 1831 годъ.

XIII. Рогожское кладбище.—Иргизъ.—Борьба Москвы съ Стародубомъ за первенство.—Отмѣна дозволеннаго священства и вліяніе ея на усиленіе безпоповщины и основаніе бѣлокриницкой іерархіи.

XIV. Монинское согласіе.—Ученіе о бракѣ въ расколѣ.—Новожены.—Значеніе мелкихъ требованій устава въ раскольничьихъ согласіяхъ.

XV. Вліяніе запада.—Молокане и духоборцы.—Тверитиновъ.—Положеніе женщины у молоканъ и роль женщины въ русскомъ расколѣ.—Молоканскія и духоборческія секты.

XVI. Вліяніе востока.—Хлысты и скопцы.—Элементъ чудеснаго въ русскомъ расколѣ.—Хлыстовщина прежде и послѣ.—Что заимствовало скопчество у хлыстовщины?—Кондратій Селивановъ.—Физіологическая сторона скопчества.—Насколько скопчество примыкаетъ къ расколу?—Хлыстовскія и скопческія секты.

XVII. Единовѣріе.—Неудача увѣщаній раскольниковъ въ эпоху гоненія.—Единовѣріе, какъ результатъ религіозной терпимости въ царствованіе Екатерины II.—Румянцевъ и Потемкинъ.—Почему единовѣріе зарождается въ Стародубѣ?—Мѣры противъ раскола въ XIX вѣкѣ и вліяніе ихъ на основаніе бѣлокриницкой іерархіи.—Ослабленіе оппозиціоннаго характера раскола вслѣдствіе преобразованій нынѣшняго царствованія.

XVIII. Расколъ въ высшемъ слоѣ общества.—Народный протестъ и привиллегированныя сословія.—Участіе высшихъ классовъ общества въ расколѣ до привиллегій 1762 и 1785 гг.—Раскольники изъ знати при Алексѣѣ Михайловичѣ.—Присоединеніе Малороссіи къ Россіи въ отношеніи къ историческимъ судьбамъ раскола.—Дворянство и расколъ при Петрѣ I.—Масонство—расколъ высшаго круга.—Хлыстовщина простонародія и аристократическая хлыстовщина.

XIX. Внутренняя организація раскола.—Учитель и послѣдователи.—Сила характера, какъ основа учительскаго авторитета.—Ореолъ чудеснаго для возвышенія учительскаго авторитета.—Съѣзды, почта и полиція раскола.—Подкупъ, какъ основа сношеній раскола съ мѣстными властями.

XX. Правительственныя мѣры въ отношеніи раскола до утвержденія единовѣрія.—Преслѣдованіе раціоналистическихъ ученій и религіознаго раскола.—Петръ I и вражда къ нему раскола.—Ученіе объ антихристѣ.—Препирательства и увѣщанія.—Примиреніе и единовѣріе.

XXI. Правительство и расколъ при Александрѣ I и Николаѣ I.—Система терпимости и колебанія.—Мѣры строгости противъ раскола.—Ихъ причины и результаты.—Административныя изслѣдованія раскола и безплодность ихъ.—Отсутствіе системы дѣйствій въ администраціи и случайныя побудительныя причины.

XXII. Расколъ и преобразованія нынѣшняго царствованія.—Болѣе обстоятельное изученіе ра-

скола.—Система терпимости убѣжденій и вліяніе ея на характеръ раскола.—Смуты, сопровождавшія освобожденіе крестьянъ и отношеніе къ нимъ раскола.

Приложенія:

1. Расколъ съ естественно-исторической точки зрѣнія.—Значеніе воды въ обрядовой жизни раскола.—Крещеніе и причащеніе въ расколѣ и его сектахъ съ физіологической точки зрѣнія.—Религіозное помѣшательство и пироманія.—Физіологія хлыстовства.

2. Библіографическій указатель болѣе замѣчательныхъ сочиненій и статей по исторіи раскола.

3. Алфавитный указатель: а) Лицъ, вліявшихъ на расколъ извнѣ.

б) Представителей раскола и сектантскихъ ученій.

в) Согласій, толковъ и сектантскихъ терминовъ.

г) Мѣстностей, извѣстныхъ въ исторіи раскола.

Рецензіи:

1. „Биржевыя Вѣдомости“ 1870 г., № 339.
2. „Дѣло“ 1870 г., № 9.
3. „Новое Время“ 1870 г., № 64.
4. „С.-Петербургскія Вѣдомости“ 1870 г., № 206.
5. „Церковная Лѣтопись Духовной Бесѣды“ 1870 г., № 39.
6. „Всемірная Иллюстрація“ 1870 г., № 92.
7. „Христіанское Чтеніе“ 1873 г., № 1 и 2.

Статья Е. В. Барсова, подъ заглавіемъ: „Новѣйшіе изслѣдователи русск. раскола. (Указатель рецензій заимствованъ у г. Межова).

248. „Расколъ въ Нижегородскихъ предѣлахъ въ 1-й четверти XVII ст. Питиримъ и Ржевскій“ „Нижегородскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1865 г., № 24.—1866 г., № 2, 5, 6 и 7.

249. „Расколъ въ Симбирской губерніи“. Историческій очеркъ. *Н. Я. Аристова.* „Православный Собесѣдникъ“ 1877 г., I, II и III.

250. „Расколъ въ Уральскомъ войскѣ и отношеніе къ нему духовной и военно-гражданской власти въ половинѣ XVIII вѣка“. *В. Витевскаго.* „Православный Собесѣдникъ“ 1877 г., VII и IX. Отдѣльное изданіе: „Расколъ въ Уральскомъ войскѣ и отношеніе къ нему духовной и военно-гражданнской власти въ концѣ XVIII и въ XIX в.“. *В. Н. Витевскаго.* Казань, 1878 г. Ц. 2 руб. съ пересылкой.

Содержаніе. Глава I. Общій взглядъ на состояніе и значеніе раскола въ Уральскомъ войскѣ.—Причины его развитія и живучести на Уралѣ.—Вліяніе Иргизскихъ монастырей на Уральское войско.

Глава II. Мѣста общественной молитвы и богослуженій въ уральскомъ войскѣ.—Замѣчательные раскольническіе скиты.—Значеніе скитовъ въ расколѣ и ихъ вліяніе на Уральское войско.

Глава III. Отношеніе Уральскаго войска къ военно-гражданскимъ реформамъ въ началѣ нынѣшняго столѣтія. — Протесты казаковъ и Кочкинъ пиръ. – Новые мундиры.—Успенская раскольническая часовня въ Уральскѣ и ея значеніе въ войскѣ.—Начетчикъ Тарасовъ.—Раскольническій попъ Василій.

Глава IV. Причины, благопріятствовавшія усиленію раскола въ Уральскомъ войскѣ въ началѣ настоящаго столѣтія. – Послѣдніе казачьи атаманы и ихъ отношеніе къ расколу.—Холера 1830 и 1831 г. въ Уральскомъ войскѣ. — Обращеніе Иргизскихъ монастырей въ единовѣріе.—Графъ Перовскій и наказный атаманъ Покатиловъ, ихъ отношеніе къ Уральскому расколу.—Обращеніе Успенской часовни въ единовѣрческую церковь.

Глава V. Результаты мѣръ графа Перовскаго по отношенію къ Уральскому расколу.—Некудышники и попы, по выбору общества.—Бударинскій попъ.—Новые переселенцы на Уралъ изъ внутренней Россіи.—Катенинъ и Столыпинъ.—Мѣры къ ослабленію раскола въ Уральскомъ войскѣ.—Со-

стояніе образованія въ войскѣ.—Устройство новыхъ школъ.—Записка священника Севрюгина о причинахъ упорства раскольниковъ.—Осмотръ раскольническихъ скитовъ въ 1858 году и составъ ихъ обитателей.

Глава VI. Первые представители австрійскаго священства на Уралѣ: Виталій и Софроній.—Попытка основать самостоятельную въ Россіи іерархію; поставленіе Якова Бреднева въ патріарха Московскаго.—Судъ надъ Софроніемъ и потеря его вліянія на Уральцевъ.—Новыя мѣры Столыпина къ ослабленію раскола въ Уральскомъ войскѣ.—Открытіе въ войскѣ церквей на особыхъ правахъ.

Глава VII. Указъ 20 мая 1859 г. о свободѣ богослуженій всѣхъ толковъ, появившійся среди Уральскихъ раскольниковъ.—А. П. Безакъ и его отношеніе къ Уральскому войску.—Расколъ въ австрійской лжеіерархіи.—Бѣлокриницкій актъ 8 іюля 1868 г. и отношеніе къ нему Уральскихъ раскольниковъ. — Австрійскіе попы и попы-самозванцы въ Уральскихъ предѣлахъ.

Глава VIII. Движеніе среди раскола въ пользу православной церкви.—Случаи обращенія изъ раскола на Уралѣ.—Тяжелая година.—Волненія среди Уральскаго войска при введеніи положенія 9 марта 1874 г.—Собесѣдованія и диспуты съ раскольниками.—Моленные дома раскольниковъ и единовѣрческія часовни въ войскѣ.—Заключеніе.

Рецензіи: 1. „Вѣстникъ Европы“ 1879 г., № 11.
2. „Оренбургскій Листокъ“ 1879 г., № 2.
3. „Церковный Вѣстникъ“ 1879 г., № 30. Н. Б.

251. „Расколъ и единовѣріе съ царствованія Екатерины II до царствованія Николая I.“ *Н. И. Петрова*, „Труды Кіевск. Дух. Акад.“ 1881 г., № 8 и 9.

252. „Расколъ, обличаемый своею исторіею“. *А. Муравьева*.. Изданіе 1-ое СПБ. 1854 г. Второе изданіе въ томъ же году.

Содержаніе: Первое исправленіе книгъ.—Максимъ Грекъ.—Стоглавъ.—Книгопечатаніе.—Архимандритъ Діонисій.—Патріархъ Никонъ и соборное исправленіе книгъ.—Соборъ 1667 года.—Смятенія отъ расколовъ.—Осада Соловецкаго монастыря.—Стрѣлецкій мятежъ Никиты Пустосвята.—Распространеніе раскола, раздѣленіе его на толки.—Розыскъ Святителя Димитрія.—Дѣятельность епископа Питирима.—Поморскіе отвѣты Андрея Денисова.—Раздѣленіе поморянъ на федосѣевцеевъ и филипповцевъ.—Судьба поповщины на Вѣткѣ; исканіе архіерейства.—Увѣщаніе митрополита Платона.—Водвореніе раскола въ Москвѣ.—Преображенское кладбище.—Рогожское кладбище.—Иргизскіе скиты.—Обращеніе Никодима.—Начало и распространеніе единовѣрія.

253. „Раскольники и острожники. Очерки и разсказы“. *Фед. Вас. Ливанова.* 4 тома.

Томъ I. (Спб. 1868 г.)

Содержаніе: Пророчица раскольничья Устина Никифоровна.—Хлысты Михайловскаго замка.—Бѣгунъ.—Скакуны.—Духоборцы и сенаторъ Лопухинъ.—Странникъ.—Молокане.—Адамантъ благочестія.—Молоканское село Тяглое озеро.—Пропагандистъ Мясницкій.—Дѣтоубійство безпоповцевъ.—Раскольничьи ходаки.—Начало и происхожденіе молоканъ и духоборцевъ въ Россіи.—Скопитель.—Козьма Терентьевичъ Солдатенковъ и Агафья Рахманова.—Молоканскій попъ.—Іоаннъ креститель и Варвара мученица.—Богатые скопцы Солодовниковы.—Раскольники Морозовы.—Заклапіе сына въ жертву Богу.

Томъ II.

Русановъ, бѣглый раскольничій архіерей.—Екатеринославскіе молокане и духоборцы.—Хлыстовская богородица Акулина Тимофѣевна.—Разсказъ Андріянова о скопцахъ.—Хвалынскіе раскольничьи тузы.—Московскіе хлысты.—Херсонскіе молокане и духоборцы.—Скопческій пророкъ

и предтеча Александръ Ивановъ Шиловъ.—Какъ ругаются между собой раскольничьи архіереи.—Таврическіе молокане и духоборцы.—Наполеонъ I-й на Московскомъ Преображенскомъ кладбищѣ.—Украинскій философъ Г. С. Сковорода и его значеніе у молоканъ и духоборцевъ.—Молоканскія свадьбы.—Астраханскіе молокане и духоборцы.—Моршанская богородица Анна Сафонова.—Юридическое положеніе женщинъ у молоканъ и духоборцевъ.—Самарскіе молокане и духоборцы.—Посланіе скопческаго бога Кондратія Селиванова къ своимъ дѣтушкамъ.—Саратовскіе молокане и духоборцы.—Раскольничьи безобразія въ домѣ московскаго купца Пв. Петр. Бутикова.—Воронежскіе молокане и духоборцы.—Высылка изъ Москвы коноводовъ раскола: Семена Кузьмина, Федора Гучкова, Ивана Стрѣлкова, Константина Егорова и Бузина.—Симбирскіе молокане и духоборцы.—Скопческая царица небесная Акулина Ивановна.—Пензенскіе и рязанскіе молокане и духоборцы.—Подлинное сказаніе Будылина о тайнахъ скопческой секты.—Англійскіе квакеры у молоканъ и духоборцевъ на Молочныхъ водахъ.—Новгородскіе и орловскіе молокане и духоборцы.—Раскольничій племянникъ.—Владимірскіе, полтавскіе, курскіе и терскіе молокане и духоборцы.—Проклятый раскольничій сынокъ.—Московскіе и донскіе молокане и духоборцы.—Бѣлоризцы.—Архангельскіе, финляндскіе, пермскіе и иркутскіе молокане и духоборцы.—Тобольскіе, оренбургскіе и кавказскіе молокане и духоборцы.—Принцъ-пудель.—Д. ст. сов. Липранди и скопцы.—Максимъ Кузьминъ Плотицынъ и адвокатъ скопцовъ князь Урусовъ.—Раскольничья дочка.

Томъ III. (СПБ. 1871 г.).

Съ портретомъ Ильи Ковылина.

1) Тайны Московскаго раскольничьяго Преображенскаго кладбища (Исторія этого кладбища за сто лѣтъ съ 1771 по 1872 г.). Описаніе этихъ „тайнъ“ занимаетъ почти половину III-го тома.

Затѣмъ идутъ слѣдующія мелкія статьи: 2) Тамбовскіе молокане и духоборцы.—3) Происхожденіе и исторія скопчества вообще.—4) Таврическіе молокане и духоборцы. — 5) Явленіе скопчества въ Россіи.—6) Екатеринославскіе молокане и духоборцы.—7) Баснословіе, составляющее сущность скопческой секты.—8) Сто обвинительныхъ статей противъ православія. — 9) Скопческія пѣсни (40 пѣсенъ). — 10) Костромская богородица Ульяна Васильева.—11) Рязанскіе молокане и духоборцы.—12) Самозванецъ Емельянъ Пугачевъ среди нашихъ раскольниковъ. — 13) Безобразія раскольничьихъ архіереевъ.—14) Владимірскіе молокане и духоборцы.—15) Мнѣніе нѣмецкаго писателя барона Гакстгаузена о нашихъ раскольникахъ. — 16) Пензенскіе молокане и духоборцы.—17) Различные виды оскопленія мужчинъ и женщинъ. — 18) Саратовскіе молокане и духоборцы. — 19) Астраханскіе молокане и духоборцы. — 20) Раскольничій пророкъ Ульянъ Курдюковъ съ 30-ю ученицами. 21) Самарскіе молокане и духоборцы.—22) Симбирскіе молокане и духоборцы.—23) Воронежскіе чудодѣи.—24) Орловскіе молокане и духоборцы.—25) Курскіе и бессарабскіе молокане и духоборцы. — 26) Искандеръ и раскольники. — 27) Тимофей Савичъ Морозовъ и Козьма Терентьевичъ Солдатенковъ. — 28) Московскіе и тверскіе молокане и духоборцы.—29) Воронежскіе и вятскіе молокане и духоборцы. — 30) Новгородскіе и костромскіе молокане и духоборцы. — 31) Оренбургскіе и уфимскіе молокане и духоборцы.—32) Что такое раскольничьи фабрики въ Россіи? —33) Донскіе и херсонскіе молокане и духоборцы.—34) Архангельскіе и финляндскіе молокане и духоборцы.—35) Пермскіе и ярославскіе молокане и духоборцы.—36) Служатъ ли бѣглые архіереи на фабрикѣ раскольника бѣглопоповской секты Ив. Пет. Бутикова?—37) Нижегородскіе и кавказскіе молокане и духоборцы.—38) Томскіе и тобольскіе молокане и духоборцы.—39) Сказаніе о томъ, какъ одни богатые скопцы сожгли живою

свою сестру за то, что она рѣшилась выдти замужъ.—40) Скопецъ Михаилъ Герасимовъ Солодовниковъ.—41) Иркутскіе молокане и духоборцы.—42) Купеческій сынъ Вас. Ивановъ Кельсіевъ въ роли агитатора раскольниковъ.

Приложеніе: 4 статьи по поводу судебнаго процесса о скопцахъ Кудриныхъ.

Томъ IV. (Москва. 1873 г.).

Содержаніе. Къ портрету В. А. Сапѣлкина.—Вмѣсто предисловія: Чего требуетъ правительство и общество отъ православнаго духовенства въ отношеніи къ расколу и почему духовенство это безсильно въ борьбѣ съ послѣднимъ.

Очерки и разсказы: 1) Императоръ Петръ I, какъ антихристъ у раскольниковъ.—2) Камергеръ-скопецъ А. М. Елянскій и его проектъ о „божественной канцеляріи" въ Россіи.—3) Раскольничьи коноводы Папулинъ и Савиновъ.—4) Лицемѣріе скопцовъ для обмана правительства и общества.—5) Секта странниковъ или бѣгуновъ.—6) Обрядъ принятія въ скопческую секту.—7) Тамбовскіе молокане и духоборцы.—8) Гдѣ скопцы производятъ операціи оскопленія.—9) Екатеринославскіе молокане и духоборцы.—10) Скопческія и хлыстовскія пѣсни.—11) Бакунинъ, Огаревъ и князь П. Долгорукій, заграничные агитаторы раскольниковъ.—12) Таврическіе молокане и духоборцы во второй половинѣ царствованія Александра I.—13) Закланіе хлыстами младенцевъ въ жертву и причащеніе человѣческою кровью.—14) Харьковскіе молокане и духоборцы во второй половинѣ царствованія Александра I.—15) Кавказскіе молокане и духоборцы во второй половинѣ царствованія Александра I.—16) Совращеніе ея сіятельства княжны Д. С. Хованской въ хлыстовскую секту.—17) Саратовскіе молокане и духоборцы во второй половинѣ царствованія Александра I.—18) Хлыстовская богородица съ титломъ великой княгини Елены Павловны.—19) Самарскіе молокане и духоборцы во второй половинѣ царствованія Александра I.—20)

Астраханскіе молокане и духоборцы.—21) Какъ скопцы Солодовниковы вертѣлись на пяткѣ въ радѣніяхъ и почему построили свою богадѣльню въ Москвѣ.—22) Оренбургскіе и уфимскіе молокане и духоборцы.—23) Бессарабскіе и донскіе молокане и духоборцы.—24) Симбирскіе и рязанскіе молокане и духоборцы.—25) Новый раскольничій архіерей изъ Ивантѣевскихъ кучеровъ, Александръ Гераськовъ.—26) Владимірскіе, пензенскіе и орловскіе молокане и духоборцы.—27) Разговоръ скопческаго бога Кондратія Селиванова съ императоромъ Павломъ Петровичемъ.—28) Тобольскіе и иркутскіе молокане и духоборцы.

Приложенія: а) Религіозный скандалъ на могилѣ скопца Михаила Герасимовича Солодовникова. б) Н. В. Реутскій и его значеніе въ исторіи уничтоженія скопческой секты. в) Историческій словарь 86 раскольничьихъ отцевъ и учителей, каталогъ Павла Любопытнаго.

Рецензіи: (Заимств. у г. Межова). 1) „Вѣстникъ Европы“ 1869 г., № 2.

2—3) „Дѣло“ 1869 г., № 1. (Рец. П. Т.). 1870 г., № 3. (Письмо изъ Москвы Садока Праща).

4—5) „Отечественныя Записки“ 1869 г. № 5. (Рец. А. Пятковскаго). 1870 г. № 3.

6) „Народная Газета“ 1869 г., № 20.

7) „Русскія Вѣдомости“ 1869 г., № 41. (Передовая статья).

8—9) „Заря“ (журналъ) 1869 г., № 6 и 1870 г., № 4. (Критич. статья В. Кельсіева).

10) „Всемірный Трудъ“ 1869 г., № 3, (о второмъ изданіи перваго тома).

11—12) „Дѣятельность“ 1870 г., № 71. (Еще о Ф. Ливановѣ).—1870 г., № 74. (Статья подъ заглавіемъ: „Народное образованіе и Ф. Ливановъ).

13) „Искра“ 1870 г., № 9. (Статья подъ заглавіемъ: „Какъ этихъ людей приличнѣе зовутъ).

14) „Истина“ 1869 г., № 10.

15) „Петербургская Газета“ 1869 г., № 79—80. (Статья П. П. Липранди, подъ заглавіемъ: „Н. Солодовниковъ, оскопленный роднымъ братомъ—фанатикомъ М. Солодовниковымъ“).

16) „Будильникъ“ 1870 г., № 12. (Статья о 2-мъ т. подъ заглавіемъ: „Литературная нечистота“).

17—19) „С.-Петербургскія Вѣдомости“, 1869 г., № 28. (Статья Н. Соколовскаго).—1870 г., № 87. (Замѣтка въ фельетонѣ).—1873 г., № 150. (Библіографическія замѣтки А. Суворина).

20) „Сынъ Отечества“ 1868 г., № 289 и 290.

21) Отвѣтъ на всѣ рецензіи самого автора см. въ предисловіи ко 2-му тому.

22—23) „Всеобщая Газета“ 1870 г., № 38. (Статья подъ заглавіемъ: „Переписка двухъ барышень“ по поводу выхода въ свѣтъ 2-го тома „Раскольники“ г. Ливанова), № 183. (Статья Л. Вс., подъ заглавіемъ: „Еще послѣднее сказаніе о г. Ливановѣ“).

24) „Правительственный Вѣстникъ“ 1870 г., № 127. (Дѣло по жалобѣ Московскаго купца Ив. Петровича Бутикова, на автора книги: „Раскольники и острожники“ Ф. В. Ливанова).

25) „Современныя Извѣстія“ 1870 г., № 99. (Письма г. Сташенова, Н. Соколова и Н. Ф., по поводу книги г. Ливанова и отвѣтъ редакціи).

26) „Странникъ“ 1870 г.,№ 3. (Статья Е. В. Дылевскаго).

27) „Судебный Вѣстникъ“ 1870 г., № 262. (По дѣлу г. Ливанова съ г. Благосвѣтловымъ).

28) „Самарскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1869 г., № 15. (Взглядъ на книги Ливанова игумена Парфенія).

29) „Современность“ 1873 г., № 10. (Передовая статья подъ заглавіемъ: „Литературный курьезъ“).

30—31) „Христіанское Чтеніе“ 1872 г., № 12. (Библіографическая замѣтка о 3-мъ томѣ 1-го изданія Ливанова). 1884 г. № 6 (о 4-мъ томѣ).

32) „Руководство для сельскихъ пастырей“ 1873 г., № 36, 37, 38 и 39. (О молоканахъ).

33) Церковно-Общественный Вѣстникъ“ 1875 г., № 15. (Отзывъ Нектарія, архіепископа харьковскаго).

254. „Раскольничій Апокалипсій.—Ник. Ив. Надеждина“. Сообщ. *П. И. Мельниковымъ*. „Чтеніе въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ“ 1872 г., III.

255. „Раскольничьи дѣла XVIII столѣтія, извлеченныя изъ дѣлъ Преображенскаго приказа и тайной розыскныхъ дѣлъ канцеляріи *Г. Есиповымъ*. Спб. 1861—1863 г. Въ двухъ томахъ.

Томъ I. Послѣдователи ученія объ антихристѣ: 1) Варлаамъ Левинъ. 2) Григорій Талицкій. — Ѳедосѣевцы: Ряпинскіе раскольники. Семейство Аввакума. Алексѣй Лампадчикъ. Подъячій Докукинъ. —Московскіе раскольники: 1) Попъ Яковъ Семеновъ. 2) Волоколамскій лѣсъ.—Выгорѣцкіе раскольники: 1) Выговская пустынь. 2) Доносъ Халтурина. 3) Доносъ Круглаго.—Раскольники въ Керженскихъ лѣсахъ: 1) Казакъ Левшутинъ. 2) Авраамъ Ивановъ. 3) Александръ діаконъ.—Хронологія, составленная А. П. Любопытнымъ.

Приложенія: 1) Приговоръ Тайной канцеляріи.—2) Прошеніе Ларіона Докукина.—3) Тетрадки Докукина.—4) Клятвенное обѣщаніе.—5) Возмутительное письмо Докукина.—6) Письмо Геннинга 1714 г.—7) Прошеніе выгорѣцкихъ пустынножителей объ Симеонѣ Денисьевѣ 1714 г.—8) Указъ Петра Великаго о выгорѣцкихъ раскольникахъ 1714 г.—9) О присылкѣ раскольниками оленей ко Двору.—10) Прошеніе выгорѣцкихъ раскольниковъ Петру I о Симеонѣ Денисовѣ 1715 г.—11) Глава изъ рукописи исторіи Выговской пустыни, составленной Иваномъ Филипповымъ.—12) Допросъ Круглаго.—13) Доношеніе священника Водлозерскаго погоста на выгорѣцкихъ раскольниковъ.—14) Допросъ с.-петербургскому купцу Алексѣю Семенову Копнину.—15) Вѣдѣніе Правительствующему Сенату объ

учрежденіи слѣдственной коммиссіи надъ выгорѣцкими раскольниками.—16) Инструкція Квашнину-Самарину.—17) Описаніе часовень, внутренности оныхъ и другихъ строеній въ выгорѣцкомъ общежительствѣ въ 1739 г.—18) Выписка изъ подлинныхъ допросовъ выгорѣцкихъ пустынножителей при слѣдствіи Квашнина-Самарина.—19) Докладныя записки епископа Питирима.—20) Доношеніе діакона Александра Петру Великому.

Томъ II. Разсказы изъ дѣлъ: Старицы Досифея и Варсонофія.—Ложный доносчикъ.—Пафнутій.—Русская борода и нѣмецкое платье.—Кликуши.—Керженцы въ царствованіе Петра Великаго.

Матеріалы и приложенія: 1) Исторія о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ.—2) Посланіе Максимово о брадобритіи.—3) Посланіе патріарха Адріана.—4) 40-я глава „Стоглава".—5) Грамота патріарха Адріана.—6) Видѣніе крестьянина Емельянова.—7) Объ астраханскомъ бунтѣ 1705 г.—8) Дѣло Ближней канцеляріи о подметномъ письмѣ.—9) О Федорѣ дворянинѣ Токмачевѣ.—10) О Спиридонѣ Потемкинѣ.—11) Описаніе сочиненій Потемкина.—12) Донесенія Петру архіепископа Питирима.

Рецензіи:

1. „Голосъ" 1863 г., № 125. В—кина. (Уроки для будущаго).
2. „Библіотека для чтенія" 1863 г., № 4.
3. „Современникъ" 1863 г. № 5.
4. „Христіанское Чтеніе" № 12, И. Нильскаго.
5. „Одесскій Вѣстникъ" 1862 г., № 3 и 100, В. Ч—ова.

(Указаніе рецензій заимствовано у г. Межова).

256. „Раскольничья сатира прошлаго вѣка" „Лѣтописи Русской Литературы и Древности". 1863 г. Т. 5.

257. „Распоряженіе о постройкѣ въ Архангельскѣ образцовой одежды для раскольниковъ и бородачей". „Архангельскія Губернскія Вѣдомости" 1875 г. № 84.

258. „Рукопись XVIII столѣтія о расколѣ въ Олонецкой губерніи". „Олонецкія Губернскія Вѣдомости" 1875 г., № 90.

259. „Русскій расколъ и законодательство".— Историческіе очерки изъ новѣйшаго времени. Статья *Е. Р.* „Вѣстникъ Европы" 1880 г., № 4 и 5.

260. „Русскій расколъ старообрядчества, разсматриваемый въ связи съ внутреннимъ состояніемъ русской церкви и гражданственности въ XVII вѣкѣ и первой половинѣ XVIII. Опытъ историческаго изслѣдованія о причинахъ происхожденія и распространенія русскаго раскола. *А. Щапова.* Казань, 1859 г.

Содержаніе: Глава I. Главный, первоначальный источникъ и основныя начала русскаго раскола старообрядчества.—Глава II. Нравственные недостатки русскаго общества XVII вѣка, благопріятствовавшіе происхожденію, развитію и распространенію раскола.—Глава III. Внутреннее развитіе раскольнической общины.—Глава IV. Состояніе управленія и благочинія въ русской церкви во время появленія и распространенія раскола.—Глава V. Гражданское состояніе Россіи во время появленія и распространенія раскола.

Рецензіи: „Современникъ" 1859 г., № 9. („Что иногда открывается въ либеральныхъ фразахъ"). Рецензія эта вызвала замѣтку г. Бестужева-Рюмина, помѣщенную въ „Отечественныхъ Запискахъ" 1859 г., № 11.

261. „Русскіе старообрядцы въ Китаѣ". „Восточное Обозрѣніе" 1884 г. № 38.

Въ статьѣ этой приводится въ подлинникѣ рукопись, находящаяся въ ташкентскомъ музеѣ и содержащая въ себѣ любопытныя данныя о томъ, какъ сибирскіе старообрядцы-капиталисты сооружали цѣлыя предпріятія для отысканія своихъ единовѣрцовъ въ Кашгарѣ и какія тщательныя свѣ-

дѣнія собирали о нихъ. Рукопись относится къ 1800-му году.

262. „Самосожженіе“. (О раскольнической сектѣ самосожигателей). „Современная Лѣтопись Русскаго Вѣстника“ 1861 г., № 4.

263. „Самосожженіе старовѣровъ“. „Олонецкія Губернскія Вѣдомости“ 1878 г., № 57.

264. „Самосожигатели“. *В. Г. Есипова*. „Отечественныя Записки“ 1863 г., № 2.

Рецензія: „Книжный Вѣстникъ“ № 6. Этотъ очеркъ вошелъ впослѣдствіи въ сборникъ г Есипова. „Люди стараго вѣка“.

265. „Самосожигатели“. (Очеркъ изъ исторіи русскаго раскола) *Н. Загоскина*. Литературный Сборникъ „Волжскаго Вѣстника“ 1883 г., томъ I вып. 1, Казань, 1884 г.

266. „Самосожигатели и самоутопленники въ Сибири, въ 1782—1783 г.“ Сообщ. *А. А. Павловымъ*. „Русская Старина“. 1879 г. № 10.

267. „Самосожигательства раскольниковъ въ Олонецкой губерніи“. „Памятная книжка Олонецкой губерніи за 1868—69 годъ“.

268. „Сборникъ изъ исторіи старообрядства“. Изданіе *Н. И. Попова*.. Москва, 1864 г. Брошюра въ 162 стр. цѣна 1 р.

Содержаніе: 1. Краткая и достовѣрная повѣсть о Бѣлокриницкихъ раскольницахъ. П. Афанацковича.

2. Основаніе Бѣлокриницкой обители въ Буковинѣ, изъ старообрядческой церковной исторіи инока Бѣлокриницкаго Павла Васильева.

3. Документы, касающіеся условія съ заграничнымъ митрополитомъ Амвросіемъ, изъ старообрядческой церковной исторіи инока Бѣлокриницкаго Павла Васильева.

4. Письмо къ образованному старообрядцу, принадлежащему къ расколу поповщинѣ.

5. Разсказъ дяди Онисима.

6. Кто такіе были епископы Рогожскаго кладбища Антоній и Пафнутій. Краткія біографіи ихъ.

7. Разсказъ о Рогожскомъ кладбищѣ бывшаго старообрядца.

8. Письмо о смерти и погребеніи Ильи Алексѣева Ковылина Луки Терентьева къ Василью Иванову Верейскому.

Рецензіи: 1. „Отечественныя Записки“ 1864 г. № 4. („Изъ исторіи старообрядства“).

2. „Современникъ“ 1864 г.; № 4.

3. „Голосъ“ 1864 г., № 194.

4. „Православное Обозрѣніе“ 1864 г., № 8. (Статья А. В—скаго).

5. „Книжный Вѣстникъ“ 1864 г. № 6.

6. „Странникъ“ 1864 г., № 11. (Статья свящ. П. Матвѣевскаго).

269. „Сборникъ для исторіи старообрядчества“, издаваемый *Н. Поповымъ*.

Томъ первый. (Москва, 1864 г.).

Содержаніе: Отдѣлъ I. Безпоповщина Преображенскаго кладбища.

1. Приговоръ Ѳедосія Васильева 1694 г., іюня 3-го дня на Ивана Коломенскаго поповщинскаго согласія.

2. Вѣрованія Евстрата Ѳедосіева, написано имъ въ 1735 г.

3. Уставъ Польскій или чинъ, какъ принимать въ Ѳедосіанское согласіе.

4. Пренія или борьба за уставъ польскій.

5. Акты, выписанные изъ дѣлъ Правительствующаго Сената, касающіеся основанія въ Москвѣ Преображенскаго кладбища въ 1771 году.

6. Чинъ оглашенія входящимъ въ „Православную вѣру“.

7. О антихристѣ, сужденіе безпоповцевъ Преображенскаго кладбища.

8. Объ отступникахъ или новоженахъ.

9. Вопросы къ Ѳедосіанцамъ или второкрещенцамъ.

10. Вопросы о разности убѣжденія въ сектахъ, толкахъ и согласіяхъ.

11. Замѣтка для старообрядцевъ безпоповцевъ Преображенскаго кладбища, отъ издателя.

12. Стихера (раскольническая) надгробная, гласъ 6-й, переложенная на крюковыя ноты.

13. Памятникъ Ильи Алексѣева Ковылина, находящійся на Преображенскомъ кладбищѣ, въ Москвѣ.

Отдѣлъ II. Поповщина Рогожскаго кладбища.

1. Документы, касающіеся старообрядцевъ Рогожскаго кладбища, писанные въ 1779 году по поводу перемазыванія муромъ бѣглыхъ поповъ и мірянъ, переходящихъ въ поповщинское согласіе. (Письма—слободскія, керженскія, иргизскія, гуслицкія и проч.).

2. Двадцать двѣ вины, показанныя инокомъ Никодимомъ за Вѣтковскою церковью.

3. Переписка Московскихъ старообрядцевъ съ Петербургскими, по вопросу о перемазываніи.

Томъ второй. (Москва 1866 г.)

Состоитъ изъ двухъ выпусковъ IV и V. .

Выпускъ IV. Историческіе очерки бѣглопоповщины на Иргизѣ съ 1762—1866 года.—Старообрядческіе монастыри на Иргизѣ; мужскіе: 1) Нижне-Воскресенскій—Авраамія (1763—1829 г.). Средне-Никольскій монастырь (1764—1837 г.). 3) Верхне-Успенскій или Спасо-Преображенскій монастырь. Женскіе монастыри: 4) Верхне-Покровскій и 5) Средне-Успенскій.

Послѣдняя глава посвящена описанію внутренней жизни монастырей, а также заключаетъ въ себѣ свѣдѣнія о положеніи раскола на Иргизѣ въ началѣ настоящаго столѣтія.—Выборъ въ настоятели и его значеніе въ монастырѣ.—Принятіе бѣглаго попа и мірянина отъ православной церкви и ихъ исправа.—Старообрядческія прощи.—Богослу-

женіе.—Значеніе уставщика.—Вклады и доходы монастыря. раздача денегъ.—Обиходъ или правило мужскихъ монастырей. — Пропаганда раскола.—Школа.—Легенды, сказанія на Иргизѣ.—Духовные стихи и кантаты, сочиненные на Иргизѣ.

Выпускъ V (Москва, 1866 г.).

Бытовая сторона въ расколѣ.

Глава I. Первые поселенцы и ихъ жизнь на Иргизѣ. — Постройка въ Мечетномъ часовни.—Емельянъ Пугачевъ и его поимка.—Закрытіе часовни.—Причины добровольной сдачи Никольскаго монастыря.—Дѣятельность миссіонеровъ.—Бѣдствія и неудачи старообрядцевъ.

Глава II. Предсказанія о страшномъ судѣ.—Монахъ Антоній и его клевреты.—Ожиданіе суда Божія на Иргизѣ въ г. Самарѣ.—Общее смятеніе.—Развязка.

Глава III. Общественная жизнь старообрядцевъ на Иргизѣ съ 1837 по 1850 годъ.—Старообрядческіе попы.—Попъ Іосифъ и его дѣла у бѣглопоповцевъ.—Разсказъ въ тюрьмѣ монаха Пахомія.—

Глава IV. Сводные браки и ихъ обрядности.—Скитское покаяніе.—Бѣгуны на Иргизѣ.—Выдѣленіе новыхъ толковъ.

Глава V. Столкновеніе бѣглопоповцевъ съ бѣлокриницкими старообрядцами.—Брошюра о тульскомъ попѣ Павлѣ.—Свѣдѣнія о проживавшихъ у бѣглопоповцевъ іереяхъ.—Свѣдѣнія о бѣлокриницкихъ лже-попахъ и лже-епископахъ.

Глава VI. Расколъ въ бѣглопоповщинскомъ согласіи и начало бѣлокриницкой іерархіи.—Искаціе архіерейства въ Россіи и за-границей.—Рогожское кладбище въ Москвѣ и его главные представители.—Дѣятельность рогожцевъ въ Петербургѣ (съ 1832 по 1850-й годъ).

Приложенія ко второму тому:

1. Портретъ Павла Онуфріева Любопытнаго.
2. Краткій очеркъ его жизни.
3. Историческій словарь старообрядческой церкви, описывающій по алфавиту имена оной уче-

ныхъ особъ, основателей согласій, отличныхъ пастырей и буквалистовъ, съ показаніемъ ихъ церкви, отличій, званія, жизни, лѣтъ, кончины и проч. Каталогъ или библіотека старовѣрческой церкви, собранныя тщаніемъ Павла Любопытнаго въ С.-Петербургѣ 1828—1829 г.

Въ Словарѣ приводятся характеристики 86 старообрядческихъ писателей и дѣятелей и указывается 630 сочиненій, написанныхъ ими.

4) Краткое наставленіе членамъ старовѣрческой церкви въ образованіи вѣры и ума и какъ быть истиннымъ сыномъ и прямымъ философомъ Христовой церкви, сочиненное въ Петрополѣ П. Л. 1830 года.

5) Сатирическій отвѣтъ Павлу Онуфріеву Любопытному на его гимнъ „о пѣніи". (Въ стихахъ). Соч. Андреяна Сергѣева.

Рецензіи на I-й и II-й томы.

1) „Православное Обозрѣніе" 1864 г., № 12.
2) „Русскій Инвалидъ" 1864 г., № 183.
3) „Русскія Вѣдомости" 1864 г., № 94.
4) „Голосъ" 1864 г., № 272 и 1866 г., №№ 304 и 305.
5) „Отечественныя Записки" 1866 г., № 23.
6) „Книжный Вѣстникъ" 1866 г., № 20.
7) „Христіанское Чтеніе" 1865 г., №№ 3 и 9.
8) „Духъ Христіанина" 1865 г., № 6. (Отвѣтъ Н. Попова).—Указатель Рецензій на сборники г. Попова заимствованъ у г. Межова.

270. „Сборникъ правительственныхъ свѣдѣній о раскольникахъ". *В. Кельсіева.* 4 выпуска. Лондонъ.

Выпускъ 1-й (1860 г.).

1) Предисловіе В. Кельсіева.—2) Исторія Преображенскаго кладбища.—3) О заграничныхъ раскольникахъ, записка Надеждина.—5) Записка о русскомъ расколѣ Мельникова.—6) Записка игумена Силуана, поданная въ 1840 году единовѣрческимъ архимандритамъ Платону и Зосимѣ.—7) Отрывки

изъ рукописи: „Зеркало для духовнаго внутренняго человѣка".—8) Показанія ѳеодосѣевца.

Выпускъ 2-й (1861 г.).

1) Предисловіе, В. Кельсіева. –2) Изъ секретныхъ записокъ экспедиціи 1852 года.—3) О черниговскихъ раскольникахъ.—4) О странникахъ, Алябьева.—5) Монтаны.—6) Изъ секретнаго дѣла о сектѣ скакуновъ.—7) Краткое обозрѣніе существующихъ въ Россіи расколовъ, ересей и сектъ, Липранди.—8) Правительственныя распоряженія по дѣламъ о раскольникахъ при Николаѣ и Александрѣ.—9) Синаксарь о подвигахъ страдальцевъ Покровскаго монастыря, Климовскаго, Зыбковскаго и Злынскаго посадовъ, совершившихся въ 1791 г., по переселеніи изъ Вѣтки.—10) Собраніе отъ св. писанія о антихристѣ.—11) Дополненія къ первому выпуску: 1) Заключеніе къ запискѣ Надеждина о заграничныхъ раскольникахъ, 2) о мѣрахъ къ уничтоженію сношеній нашихъ раскольниковъ съ заграничными и 3) извлеченіе изъ дѣлъ св. Синода 10 марта 1847 года о мѣрахъ противъ бѣжавшаго изъ Константинополя и водворившагося между раскольниками въ Буковинѣ бывшаго босній-скаго епископа Амвросія, сдѣлавшагося впослѣдствіи основателемъ и расплодителемъ раскольнической лжеіерархіи въ Россіи.

Выпускъ 3-й (1862 г).

Выпускъ этотъ заключаетъ въ себѣ точную перепечатку извѣстнаго изслѣдованія Надеждина „О скопческой ереси". Въ началѣ помѣщено предисловіе В. Кельсіева. (См. отдѣлъ „Скопцы").

Выпускъ 4-й (1862 г.).

1) Записка с. с. Синицына.—2) Предписаніе министра внутреннихъ дѣлъ Бибикова с. с. Ив. Синицыну.—3) О расколѣ въ Ярославской губерніи, Синицына.—4) Приложенія къ запискѣ Синицына.—5) Цвѣтникъ: а) Письмо протопопа Аввакума къ ученику его Ѳеодору.—б) Обвинительныя статьи противъ православія.—в) Сто статей Мо-

ковскихъ поморскаго согласія.—6) Ученіе секты Ѳедосѣевской.—7) Ученіе и правила Филипповской секты.—8) Постановленія Московскаго собора (13 января 1830 г.).—9) Ученіе Евфимія, основателя страннической секты въ Ярославской губерніи.—10) Выписка изъ цвѣтника Евфимія.—11) Выписки изъ сочиненій Никиты Семенова, нынѣшняго главнаго наставника страннической секты.—12) Выписки изъ сочиненій и показаній другихъ наставниковъ и простыхъ странниковъ.—13) О расколѣ въ Костромской губерніи, Брянчанинова и Арнольди.—14) Краткій взглядъ на причины быстраго распространенія раскола, с. с. графа Стенбока.

271. „Сборникъ русскихъ духовныхъ стиховъ“, составленный *В. Варенцовымъ*. Спб. 1860 г.

Приведено 25 раскольничьихъ стиховъ: объ Аллилуевской женѣ, объ антихристѣ, стихи пустынножителей, пѣсни морельщиковъ, глухой нѣтовщины и пр.

272. „Свѣдѣнія о началѣ, распространеніи и раздѣленіи раскола“. (Составлены по исторіи раскола Макарія, 1855 г.). „Народная Газета“ 1867 г., № 3, 8 и 10.

273. „Свѣдѣнія о раскольникахъ, извлеченныя изъ указовъ въ Новгородскую Губернскую Канцелярію и Олонецкую Воеводскую“. (Свѣдѣнія эти извлечены изъ указовъ 1742—1761 годовъ). „Чтеніе въ Имп. Общ. Ист. и Древн. Россійск.“ 1862 г., кн. IV, отд. V.

274. Святѣйшій Никонъ, патріархъ всероссійскій. Статья священ. *Самуила Михайловскаго*. „Странникъ“ 1863 г. № 7, 8 и 9.

275. „Семенъ Денисовъ Вторушинъ, предводитель русскаго раскола XVIII вѣка“. (Матеріалы для исторіи русскаго раскола). *Елпидифора Барсова*. „Труды Кіевск. Духовн. Академіи“ 1866 г., № 2, 6, 7 и 12.

276. Сказаніе о Топозерскомъ скитѣ. *Ив. Прушакевича.* „Архангельскія Губернскія Вѣдом.“ 1868 т. № 63.

Топозерскій старообрядческій скитъ, находившійся въ Корелiи Кельскаго уѣзда, игралъ видную роль въ исторіи мѣстнаго раскола, особенно въ первую половину настоящаго столѣтія. Въ статьѣ приводятся свѣдѣнія о прошлой жизни скита и объ отношеніяхъ къ нему мѣстныхъ властей.

277. „Скитское покаяніе“. Г. Супрасль. 1788 г.

278. „Скрижаль, содержащая толкованіе Божественныя литургіи, съ приложеніемъ другихъ сочиненій, отчасти переведена съ греческаго и отчасти сочинена повелѣніемъ царя Алексія Михайловича и по совѣту и благословенію московскаго патріарха Никона“. Москва, 1656 г.

279. „Слово благодарственное патріарха Іоакима за спасеніе церкви отъ злыхъ отступниковъ“. Москва, 1683 г.

280. „Слово о изверженномъ попѣ Никитѣ“, *Іоакима, патріарха Московск.* Москва, 1684 г.

281. „Служебникъ“. При немъ напечатанъ соборный свитокъ. Москва, 1667 г.

282. „Соборъ, бывшій въ Москвѣ при патріархѣ Филаретѣ въ 1620 г., и его опредѣленіе“. *Ал. Гренкова.* „Православ. Собесѣдн.“ 1864 г., № 2.

283. „Собраніе постановленій по части раскола“. Постановленія министерства внутреннихъ дѣлъ. Спб. 1858—1861 г., 2 тома.

Составлено и напечатано по приказанію г. министра внутреннихъ дѣлъ.

Въ 1863 году это изданіе было цѣликомъ перепечатано въ Лондонѣ.

Въ этомъ Собраніи помѣщены въ хронологическомъ порядкѣ извлеченныя изъ дѣлопроизводства министерства внутреннихъ дѣлъ постановленія, ко-

торыя были сообщены начальникамъ губерніи, или преподаны министерству въ руководство. Большая часть собранныхъ здѣсь постановленій не вошла ни въ Полное Собраніе, ни въ Сводъ законовъ. – Первыя постановленія, приводимыя въ этомъ сборникѣ, относятся къ 1734 году, а послѣднія—къ 1859-му.

284. „Собраніе постановленій по части раскола, состоявшихся по вѣдомству Св. Синода". Спб. 1860 г., 2 тома.

Приводимыя здѣсь постановленія доведены до 1859 года.

285. „Собственноручныя письма, замѣтки, наброски мыслей импер. Екатерины II-й". (Письма о старообрядцахъ: къ митроп. Новгор. Дмитрію Сѣченову и къ Московск. главнокоманд., князю Прозоровскому). „Русскій Архивъ" 1866 г., вып. 1.

286. „Соловецкій монастырь предъ возмущеніемъ монаховъ-старообрядцевъ въ XVII столѣтіи". *И. Я. Сырцова.* „Православный Собесѣдникъ" 1879, X и XI.

287. „Сопѣлкинъ, В. А. Изъ разсказовъ и записокъ его". Съ предисловіемъ *Н. Субботина.* Москва, 1865 г.

288. „Соловецкое сидѣнье, историческая повѣсть временъ начала раскола на Руси"; „Великій расколъ". Романъ *Д. Мордовцева.*

Реценз. „Вѣст. Евр." 1881 г., № 8.

289. „Состояніе русскаго раскола при Петрѣ I-мъ". „Христіан. Чтеніе" 1863 г., № 9, 10 и 11.

290. „Сочиненіе инока Зиновія".

291. „Старецъ Арсеній Грекъ". *В. Колосова.* „Журн. Министер. Народ. Просв." 1881 г., № 9.

292. „Старообрядческій Синодикъ". *А. Н. Пыпина.* „Сборникъ Отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ" 1880 г., т. 21, № 1.

Отдѣльное изданіе въ 1883 г. Спб. „Памятники древней письменности“. Сводный старообрядческій синодикъ, составленный по четыремъ рукописямъ.

293. „Старо-русская партія и расколъ при императорѣ Петрѣ I“. *Н. Сахарова.* „Странникъ“ 1882 г., № 1, 2 и 3.

294. „Страдалецъ по своей волѣ за двоеперстное крестное знаменіе, (1737 года)“. „Сборн. отдѣленія русск. языка и словесности Импер. Академіи Наукъ“, т. 9.

295. „Судные процессы XVII—XVIII вв. по дѣламъ церкви“. Съ предисловіемъ *Е. В. Барсова.* „Чтеніе въ общ. Исторіи и Древн. Россійск“ 1882 г., кн. 3, (вышла въ 1883 г.).

296. „Тамбовскій край“. *И. И. Дубасова.* Москва. 1883 г. Выпускъ I.

297. „Терскіе казаки съ стародавнихъ временъ. Историческій очеркъ. Гребенское войско“. Соч. *Ивана Попко.* Спб. 1880 г., вып. I.

Главы XI и XII: „Какъ вошелъ расколъ въ Гребенское войско. Какимъ характеромъ обозначался расколъ въ Гребенскомъ войскѣ. Какъ устроился экономическій бытъ войска на Терской линіи“.

298. „Толкъ Слободскихъ раскольниковъ о книгахъ, 1815 г. Соборное посланіе“. „Прибавленіе къ Черниговскимъ Епарх. Вѣд.“ 1862 г., № 10.

299. „Топозерскій скитъ. Очерки Архангельской губерніи“. *К. Соловцова.* „Архангельскія Губернскія Вѣдомости“, 1861 г., отъ 13—15 Сентября.

Авторъ описываетъ свое посѣщеніе Топозерскаго скита и приводитъ различные разсказы, слышанные имъ о жизни скитскихъ старообрядцевъ. Разсказы эти заимствованы авторомъ изъ вторыхъ

рукъ, такъ какъ сами старообрядцы оказались крайне несообщительны съ авторомъ.

300. „Три челобитныя справщика Савватія, Саввы Романова и монаховъ Соловецкаго монастыря“.—Три памятника изъ первоначальной исторіи старообрядства, изданные *Д. Кожанчиковымъ*, по древнимъ рукописямъ. Спб. 1862 г.

Книжка снабжена предисловіемъ, въ которомъ выясняется значеніе соловецкихъ челобитныхъ въ исторіи русскаго раскола.

301. „Труженики на Скирдовомъ бугрѣ“. (Къ матеріаламъ исторіи раскола въ Астраханской епархіи № 1697 Архива Астраханской Духовной Консисторіи). Сообщ. *Н. М.* „Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1876 г., № 49.

302. „Указъ изъ Московской Губернской Канцеляріи Суздальскому ландрату Григорью Юрьевичу Огареву, 1716 года, 29-го Февраля, о томъ, чтобы православные непремѣнно каждогодно исповѣдывались и о обложеніи раскольниковъ двойнымъ подушнымъ окладомъ“. „Владимірскія Губернскія Вѣдомости“ 1847 г., № 10.

303. „Указъ Тобольскому архіерею о раскольникахъ—1783 г. Марта 9-го“. „Чтеніе въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ“. 1862 г. II.

304. „Унія, казачество, расколъ“. *С. М. Соловьева*. „Атеней“ 1859 г. II № 8.

По поводу сочиненій: 1) Литовская церковная унія, М. Кояловича, 2) Богданъ Хмѣльницкій, соч. Н. Костомарова и 3) Русскій расколъ старообрядчества, соч. А. Щапова.

305. „Церковные идеалы и религіозныя идеи раскола. *И. Харламова*. „Страна“, 1880 г. № 57.

306. „Челобитная протопопа Аввакума царю Алексѣю Михайловичу“. „Русскій Архивъ“ 1864 г. Выпускъ первый.

307. „Черты изъ жизни Нижегородскихъ раскольниковъ XVII и XVIII ст“. Статья *Е. Л—ва.* „Нижегородскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1867 г., № 22.

308. „Эпизодъ изъ исторіи раскола послѣдняго времени“. „Странникъ“ 1878 г., № 9.

III.

Соборы, имѣвшіе связь съ исторіей старообрядчества.

309. „Бесѣда игумена Павла съ старообрядцами о клятвахъ собора 1667 г.“ „Братское Слово“, 1875 г., № 3. Отдѣльные оттиски—Москва, 1875 г.

310. „Библіографическая замѣтка о новомъ изданіи постановленій стоглаваго собора 1551 года“. *И. Добротворскаго.* „Православный Собесѣдникъ“ 1883 г., часть III, № 10.

311. „Большой Московскій соборъ 1666—1667 г.“. *В. Богословскаго.* „Православное Обозрѣніе“ 1871 г. № 2, 3, 6 и 7.

312. „Большой Московскій соборъ (1666—1667 г.)“. *Е—ва.* „Воронеж. Епархіальн. Вѣд.“ 1878 г., № 3 и 4.—1880 г., № 4.—1881 г., № 2 и 3.

313. „Дѣянія Московскаго собора о разныхъ церковныхъ исправленіяхъ, въ 1666 году“. „Братское Слово“ 1876 г., книги первая и вторая.

314. „Дѣянія собора 1667 г.“. „Братское Слово“ 1876 г., книги вторая и третья.

315. „Еще о „Стоглавѣ“; отвѣтъ казанскому издателю И. М. Добротворскому“. *П. А. Безсонова.* „День“ 1863 г., № 33.

316. „Замѣтка для исторіи „Стоглава“. *Н. С. Тихонравова.* „Лѣтоп. Русск. Литер. и Древн.“ 1863 г., т. V, отд. III.

317. „Замѣчанія на изданіе и къ изданію „Стоглава“, сдѣланному г. Кожанчиковымъ“. „Православный Собесѣдникъ“ 1883 г., № 8.

318. „Замѣтка на предисловіе г. Бѣляева къ наказнымъ спискамъ „Стоглава“, изд. 1863 г. *Прот. І. А. Шероцкаго.* „Духовн. Вѣстникъ“ 1863 г., т. IV, № 2.

319. „Каноническая книга“ Стоглавъ“, или неканоническая? Отвѣтъ на замѣчанія объ изданіи „Стоглава“, помѣщенныя въ № 10 и 11 „Дня“. *И. Добротворскаго.* „Православный Собесѣдникъ“ 1863 г., ч. I и II, № 3, 4 и 5.

320. „Къ матеріаламъ для исторіи „Стоглава“ и его времени“. *Н. И. С—на.* „Лѣтоп. Русск. Литер. и Древн.“ 1863 г., т. V, отд. III.

321. „Матеріалы для исторіи русской церкви. О „Стоглавѣ“ противъ раскольниковъ“. *Ильи Вас. Бѣляева.* „Чтеніе въ Общ. Любителей Духовнаго просвѣщенія“ 1875 г., № 7, 9, 11 и 12.

322. „Матеріалы для исторіи стоглаваго собора“. *И. Жданова.* „Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія“ 1876 г., № 7 и 8.

323. „Наказные списки соборнаго уложенія 1551 г. или Стоглавъ. (Посвящается И. С. Аксакову)“. *И. Бѣляева.* Москва 1863 г.

324. „Новость въ Русской литературѣ: „Сто-

главъ", изданный при Казанской Духовной Академіи". *П. А. Безсонова.* „День" 1863 г. № 10 и 11.

325. „Нѣчто отъ единовѣрческаго священника къ вопросу о клятвѣ Московскаго собора 1667 г. на противящихся опредѣленію его". „Изв. по Казанск. Епархіи" 1871 г., № 23, и 1873 г., № 1.

326. „Нѣсколько словъ о книгѣ „Стоглавъ". *Преосвящ. Филарета,* „Москвитянинъ" 1845 г., XII.

Въ статьѣ доказывается, что книга „Стоглавъ" не была соборнымъ опредѣленіемъ, а только сборникомъ замѣчаній какого нибудь дьяка, и никогда не имѣла силы постановленія церковнаго. (Заимст. у Межова).

327. „Нѣсколько словъ по вопросу о клятвахъ собора 1667 года: подлежатъ ли онѣ упраздненію, или только разъясненію?"—Никольскаго единовѣрческаго монастыря настоятеля игумена *Павла* „Современная Лѣтопись" 1870 г., № 33.

Тоже, „Владимірскія Епархіальныя Вѣдомости" 1870 г., № 22.

Тоже, „Извѣстія по Казанской Епархіи" 1870 г., № 14.

Тоже, „Саратовскія Епархіальныя Вѣдомости" 1871 г., № 4.

328. „Объ актахъ большаго Московскаго собора (1666—67 г.)". „Братское Слово" 1876 г., № 1.

329. „Объ изданіи „Стоглава". (Обзоръ содержанія „Стоглава"). „Библіотека для чтенія" 1883 г., отд. I, № 8.

330. „О клятвахъ Московскаго собора 1667 г.". „Христіанское Чтеніе" 1872 г., № 5.

331. „О клятвахъ Московскаго собора". Спб. 1873 г., ц. 25 к.

332. „О клятвахъ собора 1667 г.". *Т. Филиппова.* „Гражданинъ" 1876 г., № 17.

333. „О клятвахъ собора 1667 г. Статья настоятеля Московскаго единовѣрческаго монастыря, о. игумена *Павла*. „Вятскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1871 г., № 4.

334. О клятвахъ собора 1667 г. и о полемическихъ книгахъ“. Іеродіакона *Филарета*. „Душеполезное Чтеніе“ 1871 г., ч. 1, № 2.

335. „Опредѣленія великаго Московскаго собора 1666—67 года, относящіяся къ расколу“. *И. Снѣгиревъ*. „Донскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1871 г., № 12, 13, 15, 17, 18, 20 и 21. — 1872 г., № 1, 2, 3, 4, 5, 17, 18, 20 и 21.—1873 г., № 4, 5, 6, 7, 9, 10, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21 и 22.

336. „Опредѣленія Виленскаго собора 1509 г.“. „Православный Собесѣдникъ“ 1863 г., № 10.

337. Опредѣленія Московскаго собора 1503 г.“. „Православный Собесѣдникъ“ 1863 г., № 7.

338. „Опредѣленія Московскаго собора 1666—67 г.“. *А. Г.* „Православный Собесѣдникъ“ 1863 г., № 5, 9, 11 и 12.

339. „О соборѣ 1667 г. по отношенію къ раскольникамъ“. (Передовая статья). „С.-Петербургскія Вѣдомости“ 1867 г., № 130.

340. „Отвѣтъ на возраженія противъ бесѣды о клятвахъ собора 1667 г.“. *Павла*, Никольскаго единовѣрческаго монастыря игумена. Москва 1877 г. (Изъ 4-й книги „Братское Слово“ за 1876 г.).

341. „Памятники русскаго церковнаго законодательства. Стоглавъ и Наказные списки по Стоглаву“. *И. Д. Бѣлаева*. „Православное Обозрѣніе“ 1863 г., № 7.

342. „Разговоръ съ старообрядцемъ о клятвѣ собора 1667 г.“. Статья свящ. *І. М.* „Кишиневскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1875 г., № 21.

343. „Рѣшеніе Московскаго собора 1654 года,

объ исправленіи богослужебныхъ книгъ, по подлинному списку соборнаго дѣянія". *Стефана Кашменскаго.* „Вятскія Епархіальныя Вѣдомости" 1874 г., № 4.

344. „Соборы русской церкви, бывшіе по поводу исправленія церковно-богослужебныхъ книгъ". *А. Гренкова.* „Православный Собесѣдникъ" 1870 г., № 9.

345. „Стоглавъ". Изданіе *Д. Е. Кожанчикова.* Спб. 1863 г.

Рецензія: „Книжный Вѣстникъ" 1863 г., № 13.

346. „Стоглавъ". (Приложеніе къ „Православному Собесѣднику" 1862 г., № 1—12). Казань 1862 г. Дополнительныя объясненія къ изданію Стоглава. „Православный Собесѣдникъ" 1862 г., ч. III, № 12.

347. „Стоглавъ, соборъ бывшій въ Москвѣ при великомъ государѣ и велик. князѣ Иванѣ Васильевичѣ (въ лѣто 7059)". Лондонъ, 1860 г. „Объ изданіи „Стоглава" въ Лондонѣ см. „Письмо изъ заграницы путешествующаго". „Христіанское Чтеніе" 1861 г., № 10.

348. „Толки о клятвахъ Московскаго собора 1667 года". Прот. *В. Нечаева.* „Душеполезное Чтеніе" 1876 г., № 1.

IV.

Статистика раскола.

349. „Изъ Владиміра-губернскаго“. Корреспонденція. „Русскій Курьеръ“ 1884 г., № 29.

Въ 1882 году раскольниковъ въ Владимірской губерніи, по свѣдѣніямъ духовной консисторіи, считалось: 6,200 муж. и 7,979 жен. пола. За послѣднія 14 лѣтъ количество раскольниковъ въ губерніи увеличилось на 1,419 челов. обоего пола. Корреспондентъ утверждаетъ, что въ дѣйствительности раскольниковъ гораздо болѣе, чѣмъ показываютъ оффиціальныя свѣдѣнія.

350. „Изъ Оренбурга“. Корреспонд. (О населеніи всей Уральской области казаками старовѣрами). „Церковно-Общественный Вѣстникъ“ 1883 г., № 84.

351. „Изъ Самары“. Корресп. (О количествѣ раскольниковъ въ Самарской губ.). „Русскія Вѣдомости“ 1881 г., № 164.

352. „Изъ Уфимской губ.“. Корресп. (О количествѣ раскольниковъ въ этой губ.). „Новое Время“ 1880 г., № 1512.

353. „Изъ Харькова“. Корресп. „Русскія Вѣдомости“ 1879 г., № 168.

Приводятся заимствованныя изъ „Харьковскихъ Губ. Вѣдомостей“ свѣдѣнія о числѣ раскольниковъ въ губерніи. Въ 1877 году раскольниковъ въ Харьковской губерніи считалось 5,124 чел., а въ 1878 году ихъ увеличилось на 246 чел.

354. „Краткія свѣдѣнія о соборахъ и церквахъ гор. Москвы и Московской епархіи, съ показаніемъ:

числа и названія престоловъ, времени построенія, числа дворовъ въ приходѣ и душъ мужскаго и женскаго пола — православныхъ, раскольниковъ, иновѣрцевъ и постояннаго дохода причта, какъ-то: жалованья, аренды съ земель и зданій, процентовъ съ капиталовъ и проч.“. Сост. протоіер. *Іоанномъ Благовѣщенскимъ*. „Московскія Епарх. Вѣдомости“ 1869 г., № 42, 46, 49.

355. „Къ статистикѣ раскола“. „Голосъ“ 1863 года, № 327.

Перепечатка изъ „Костромскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“.

356. „О численности раскольниковъ“. *Н. И. Ивановскаго*. „Православный Собесѣдникъ“ 1867, II. 257.

357. „О числѣ раскольниковъ въ Россійской Имперіи“. *Игумена Павла*. „Братское Слово“. 1876 г. книга третья.

Игуменъ Павелъ доказываетъ въ своей статьѣ, что свѣдѣнія о числѣ раскольниковъ, приводимыя обыкновенно въ свѣтской литературѣ, сильно преувеличены.

358. „О числѣ раскольниковъ въ Томской епархіи“. (Журналъ съѣзда депутатовъ отъ духовенства Томской епархіи). Прибавл. къ „Томскимъ Епарх. Вѣд.“ 1883 г., № 20 и 21.

359. „О числѣ раскольниковъ разныхъ сектъ въ Семирѣченской области“. „Ежегодникъ Туркестанскаго края“. 1869 г., вып. I.

360. „Памятная книжка Сувалкской губерніи на 1883 годъ“, стр. 22.

Приводятся свѣдѣнія о числѣ раскольниковъ въ Сувалкской губерніи.

361. „Раскольники и распредѣленіе ихъ по уѣз-

дамъ (Архангельской губерніи)". „Справочная книжка Архангельской губерніи на 1870 годъ". Архангельскъ, 1870 г.

362. „Свѣдѣнія о числѣ раскольниковъ и сектантовъ въ Самарской епархіи за 1880 годъ". „Самарскія Епарх. Вѣдомости", 1881 г., № 23.

363. „Свѣдѣнія о числѣ раскольниковъ и сектантовъ въ Самарской епархіи за 1882 годъ". „Самарскія Епархіальныя Вѣдомости, 1883 г., № 23.

364. „Сколько у насъ раскольниковъ?" „Костромскія Губерн. Вѣдомости", 1863 г., № 45.

365. „С.-Петербургъ въ статистическомъ отношеніи". *Е. Карновича.* Спб., 1864 г.

Приводятся свѣдѣнія о числѣ раскольниковъ и единовѣрцевъ въ Петербургѣ. Перепечатки: „Голосъ" 1864 г., № 253, „Мірское Слово" 1864 г., № 19.

366. „Старовѣріе (причины его распространенія и число раскольниковъ)". Юзова. „Слово", 1878 года, № 7.

Статья эта вошла въ книжку г. Юзова: „Русскіе диссиденты".

367. „Статистика раскола въ Московской губерніи". „Московскія Епархіальныя Вѣдомости", 1871 года, № 29.

368. „Статистическія свѣдѣнія о Воронежской губерніи за 1877 годъ". Газета „Донъ", 1878 года, № 130.

Раскольниковъ въ Воронежской губерніи за 1877 годъ считалось, по оффиціальнымъ свѣдѣніямъ, 14,260 душъ обоего пола; сравнительно съ 1876 годомъ расколъ возросъ на 405 душъ обоего пола. Въ числѣ раскольниковъ показаны: молокане и духоборцы—2,316 душъ обоего пола и субботники—898 душъ.

369. „Статистическія свѣдѣнія о раскольникахъ (липованахъ) въ Молдо-Валахіи (Румыніи)“ — изъ книги „Русскіе раскольники“, Мелхиседека, „епископа нижняго Дуная“. „Кишиневскія Епарх. Вѣд.“, 1873 г., II, 66.

370. „Статистическія таблицы Россійской имперіи, изданныя по распоряженію г. министра внутреннихъ дѣлъ“. Сост. *Фонъ-Бушенъ*. Спб., 1863 г.

Г. фонъ-Бушенъ высчитываетъ, что всѣхъ старообрядцевъ и раскольниковъ въ Россіи до 8.000,000 или одна шестая всего православнаго населенія. Онъ предполагаетъ:

1) Послѣдователей поповщины. .	5.000,000	чел.
2) Поморцевъ	2.000,000	„
3) Федосѣевцевъ, филипповцевъ, бѣгуновъ	1.000,000	„
4) Молоканъ и духоборцевъ . .	110,000	„
5) Хлыстовъ и скопцовъ . . .	110,000	„
Всего . . .	8.220,000	чел.

371. „Счисленіе раскольниковъ“. *П. И. Мельникова*. „Русскій Вѣстникъ“, 1868 г., № 2.

Разбирая статистическія данныя, приводимыя г. фонъ-Бушеномъ, Мельниковъ замѣчаетъ, что въ этихъ свѣдѣніяхъ опущена цѣлая отрасль сектъ, составляющихъ средину между поповщиной и безпоповщиной. Это именно Спасово согласіе, распространенное во всѣхъ поволжскихъ губерніяхъ. Число послѣдователей этой секты Мельниковъ опредѣляетъ въ 2.000,000, что, вмѣстѣ съ цифрою г. фонъ-Бушена, составитъ слишкомъ 10.000,000 человѣкъ.

372. „Уменьшается ли число раскольниковъ?“ „Народн. Богатство“, 1863 г., № 24.

373. „Уменьшеніе раскола“. „Кіевлянинъ“, 1870 года, № 4.

374. „Уральское старообрядчество“. *А. Пругавина.* „Голосъ“ 1883 г. № 33. Глава I. Статистика уральскаго раскола.

375. „Число раскольниковъ въ Волынской губерніи“. „Кіевлянинъ“, 1868 г., № 143.

376. „Число раскольниковъ въ Житомірѣ“. „Кіевлянинъ“, 1869 г., № 61.

377. „Число раскольниковъ въ Кіевской губ.“. „Кіевлянинъ“, 1871 г., № 123.

378. „Число раскольниковъ въ Подольской губерніи“. „Кіевлянинъ“, 1870 г., № 65.—1875 г., № 72.

379. „Численность православныхъ и раскольниковъ въ Кавказской епархіи“. *Г. М.* „Кавказскія Епарх. Вѣд.“, 1883 г., № 16.

Примѣчаніе. Оффиціальныя свѣдѣнія о числѣ старообрядцевъ въ Россіи ежегодно сообщаются въ отчетахъ г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода. Извлеченія изъ этихъ отчетовъ обыкновенно появляются въ началѣ года въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“. Затѣмъ во всеподданнѣйшихъ отчетахъ губернаторовъ также всегда находятся свѣдѣнія о числѣ старообрядцевъ и различныхъ сектантовъ въ той или другой губерніи.

V.

Догматика и полемика.

(обличенія, увѣщанія, поученія).

380. „Аллилуіа и отецъ Пафнутій“. *В. Ключевскаго.* „Современныя Извѣстія“, 1872 г., № 75.

381. „Аппеляціонный отзывъ старообрядческаго священника“. *Александра Арсентьева.* „Чтенія въ Общ. Ист. и Древн. Рос.“, 1869 г. № 4.

382. „Апокалипсическое видѣніе жены, бѣжавшей въ пустыню“. *Игумена Павла.* „Братское Слово“, 1876 г.

383. „Бесѣда александрійскаго патріарха Никанора о русскомъ расколѣ“. „Странникъ“, 1870 г., т. IV.

Тоже въ „Кіевскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“, 1870 г., XV, стр. 491.

384. „Бесѣда о благодати Архіерейства и Священства“. Московскаго митрополита *Филарета.* Спб., 1835 г.

385. „Бесѣда обратившагося изъ раскола“. *Свящ. Н. Яновскаго.* „Странникъ“, 1865 года, сентябрь, стр. 107.

386. „Бесѣда о катихизисѣ великомъ, о Феодоритовомъ словѣ и о св. Мелетіи Антіохійскомъ“. *Игумена Павла.* „Братское Слово“, 1875 г., № 2.

387. „Бесѣда съ однимъ изъ православныхъ о томъ, какъ слѣдуетъ смотрѣть на именуемое старообрядчество“. *Архим. Павла.* „Душеполезное Чтеніе“, 1882 г., № 6.

388. „Бесѣды къ глаголемому старообрядству“. 1844 г.

389. „Библіографическая замѣтка о полемическихъ противъ раскола сочиненіяхъ іеромонаха Филарета“. *Н. Кутепова.* „Донскія Епарх. Вѣдомости“, 1878 г., № 16, 17 и 18.

390. „Богомолье на свѣтломъ озерѣ, Макарьевскаго уѣзда (раскольничій праздникъ)“. „Московскія Епарх. Вѣдомости“, 1872 г., № 8.

391. „Взглядъ русскихъ раскольниковъ на римскую церковь“. (Отвѣтъ князю Гагарину). „Православный Собесѣдникъ“, 1860 г., I. 297.

392. „Взглядъ старовѣровъ Поволжья на совре-

менную жизнь и на будущую". Газета „Волга", 1878 г., № 101.

393. „Вопросъ о перстосложеніи для крестнаго знаменія и благословенія по нѣкоторымъ новоизслѣдованнымъ источникамъ". *Архимандрита Никанора.* „Православный Собесѣдникъ", 1870 г., № 1, 2, 3, 7, 8, 9 и 10.

394. „Вопросъ по расколу". „Руководство для сельскихъ пастырей", 1862 г., т. II, № 19.

395. „Вопросы глаголемымъ старообрядцамъ". *Н. Субботина.* „Душеполезное Чтеніе", 1865 года, № 7.

396. „Вопросы старообрядцамъ". *Егора Антонова.* „Московскія Епарх. Вѣдомости", 1877 г., № 51. 1878 г., № 1, 4.

397. „Воспоминаніе прошлаго: замѣчанія на „Чинопріемную" книжицу старообрядцевъ-поповцевъ". *Іерея (дьячка) П. Бирѣева.* „Оренбургскія Епарх. Вѣд.", 1881 г., № 6, 8 и 9. 1882 г., № 12, 14, 15, 17, 20, 22, 23 и 24.

398. „Воспоминанія, бесѣды и иныя сочиненія о глаголемомъ старообрядствѣ". *Свящ. Павла* (Пруссказго). Москва, 1869 г. Ц. 75 к.

Рецензіи: 1) Свящ. Г. Панова. „Тульскія Епарх. Вѣдомости", 1869 г., № 9 и 10. 2) „Современность", 1873 г., № 14. (Статья Горскаго).

399. „Вразумленіе раскольника за кощунство надъ святынею". *Свящ. Г. Студенскаго.* „Странникъ", 1866 г., № 12.

400. „Выписана исторія печатная о Петрѣ Великомъ. Собраніе отъ святаго писанія о Антихристѣ. (Раскольничья исторія о Петрѣ Великомъ)." „Чтенія въ Импер. Обществѣ исторіи и древностей россійскихъ". 1863 г., январь—мартъ, книга первая.

401. „Высокоумiе отторгшихся отъ церкви.“ Прот. *В. Нечаева*. „Душеполез. Чтеніе.“ 1882 г., № 2.

402. „Главный характеръ цивилизованныхъ раскольниковъ вашихъ. Гдѣ корень цивилизаціи раскола вашего?“ Статья *А. Л.*, „Радуга“. 1865 г., № 3.

403. „Два примѣчательныя свидѣтельства древности о перстосложеніи для крестнаго знаменія“. (Свидѣтельство прот. А. Ошевенскаго и Мелетія патріарха Александрійскаго). „Братское Слово.“ 1875 г., № 2.

Отдѣльное изданіе. Москва, 1876 г.

Рецензія: „Саратов. Епарх. Вѣдом.“ 1876 г., № 28 и 30.

404. „Для свѣдѣнія глаголемымъ старообрядцамъ“. Прот. *І. Халколиванова*. „Самарск. Епарх. Вѣд.“ 1868 г., № 10.

405. „Добрый совѣтъ обратившагося изъ раскола“. „Странникъ“. 1860 г., № 4.

406. „Доказательства о древности трехперстнаго сложенія“. Іеросхим. *Іоанна*. Москва. 1839 г.

407. „Доказательство древности трехперстнаго сложенія и святительскаго имянословнаго благословенія“. Москва. 1872 г. Ц. 1 р.

408. „Доказательство непоколебимости и важности святой соборной и Апостольской каѳолической церкви восточной“. Іеросхим. *Іоанна*. Москва. 1849 г.

409. „Дополненія къ доказательствамъ о древности трехперстнаго сложенія“. Москва. 1839 г.

410. „Духъ мудрованія нѣкоторыхъ раскольническихъ толковъ“. Соч. Іеросхим. *Іоанна*. Москва. 1841 г. Ц. 1 р.

411. „Еще два письма старообрядца“. „Правосл. Собесѣдникъ“. 1865 г., № 10.

412. Еще о имени Спасителя Іисусъ, а не Исусъ“. (По Ватиканскому кодексу IV в.) *К. Невоструева*.

„Душеполезн. Чтеніе“. 1870 г. Прилож. къ 3-й кн.: стр. 1—8.

413. „Ереси, расколы и отступленія отъ устава церкви, бывшіе и существующіе въ Ярославской епархіи“. Изъ записокъ о. протоіерея *І. Троицкаго*. „Ярославск. Епарх. Вѣдомости“. 1864 г., № 11, 12, 16, 19, 22, 24, 27 и 33.

414. „Жезлъ правленія, утвержденія, наказанія и казненія“. *Симеона Полоцкаго*. Москва 1666 г.

415. „За гипотезу о происхожденіи слова Ѳеодоритова о двуперстіи“. *Н. О.* „День“. 1863 г., № 14.

416. „Заграничныя раскольническія изданія новѣйшаго времени“. (Собраніе изъ разныхъ книгъ свято-отеческаго писанія о сложеніи перстъ на крестное знаменіе). „Братское Слово“. 1876 г., № 1.

417. „Замѣтка для „Братскаго Слова“ о времени написанія жезла“. *И. Нилъскаго*. „Церковный Вѣстн.“ 1876 г. № 39.

418. „Замѣтка. Къ свѣдѣнію старообрядцевъ“. Миссіонера *К. А. Попова*. „Саратов. Епар. Вѣдом.“ 1879 г., № 22.

419. „Замѣтка объ имени Іисусъ“. „Православный Собесѣдникъ“. 1867 г., II, 79.

420. „Замѣтка о лжеумствованіяхъ раскольниковъ с. Новоспасскаго“. Свящ. *Г. Надеждинскаго*. „Саратовск. Епар. Вѣд.“ 1868 г. № 14.

421. „Замѣтка о стриженіи старообрядцами вершинки на головѣ“. „Москов. Епарх. Вѣдом.“ 1869 г., № 33.

422. „Замѣтка по расколу. Антихристъ еще не явился въ міръ“, *прот. А. Флегматова*. „Саратовск. Епарх. Вѣдом.“ 1879 г., № 30.

423. „Замѣтка по расколу. Долго-ли антихристъ долженъ царствовать на землѣ?“ *прот. А. Флегматова*. „Сарат. Епарх. Вѣдом.“ 1879 г., № 21.

424. „Замѣтка по поводу отпечатанной въ „Пензенскихъ Епарх. Вѣд.“ 1879 г., № 4—7, статьи: „Раскольничья догматика въ картинѣ“, *свящ. П. Зарина.* „Пензен. Епарх. Вѣдом.“ 1879 г., № 16.

425. „Замѣтка по расколу, о непрерывности св. причащенія до самаго пришествія Христова“, *прот. Андрея Флегматова.* „Саратов. Епарх. Вѣдом.“ 1879 г., № 26.

426. Замѣчанія на раскольническій взглядъ на увеселенія учениковъ“. „Православный Собесѣдникъ“ 1867 г., III, 157.

427. „Замѣчаніе на раскольническое ученіе о картофелѣ, о чаѣ и кофе“. „Православный Собесѣдникъ“ 1867 г., № 5 и 6.

428. „Замѣчанія о двухъ мнимоисторическихъ свидѣтельствахъ въ защиту старообрядчества“. „Братское Слово“ 1876 г., № 2.

429. „Замѣчательное событіе (вѣскій аргументъ въ обличеніи раскольниковъ)“. *Свящ. І. Соловьева.* „Саратов. Епарх. Вѣд.“, 1878 г., № 14 и 15.

430. „Записка о сомнѣніяхъ и недоумѣніяхъ старообрядцевъ, 25-го числа, октября мѣсяца 1879 года“. „Душеполезное Чтеніе“, 1880 г., № 1.

431. „Защитнику старообрядцевъ въ Самару“. *Н. Ивановскаго.* „Православный Собесѣдникъ“, 1873 года, № 6.

432. „Зеркало для старообрядцевъ, не покоряющихся православной церкви“. *Іером. Сергія.* Спб., 1799 г.

Тоже. Изд. 2-е. Москва, 1860 г. (съ портретомъ В. А. Сопѣлкина). Рецензія на 2-е изд. „Странникъ“, 1861 г., № 3.

433. „Злые плоды раскольнической неправды“. Статья *Ф. П—каго.* „Калужскія Епарх. Вѣдомости“, 1868 г., № 8 и 9.

434. „Знаменія о пришествіи антихриста“. *Стефана Яворскаго*. Москва, 1703 г.

2-е изданіе — Москва, 1748 г., 3-е изданіе— Москва, 1765 г., 4-е изданіе—Москва, 1809 г., 5-е изданіе—Кіевъ, 1843 г.

435. „Значеніе вѣнцеобразной раскольнической головной стрижки“. *Свящ. Вас. Ильминскаго*. „Пензенскія Епарх. Вѣдомости“, 1871 г., № 9.

436. „Значеніе и краткій очеркъ противораскольнической полемики“. *Н. И. Ивановскаго*. „Православный Собесѣдникъ“. 1883 г., № 7, 8 и 9.

Рѣчь, произнесенная въ открытомъ засѣданіи совѣта казанской духовной академіи предъ защитой сочиненія: „Критическій разборъ непріемлющихъ священства старообрядцевъ о церкви и таинствахъ“.

437. „Значеніе печатной книжной ошибки“. (Изъ бесѣды со старообрядцами). „Православный Собесѣдникъ“, 1874 г., № 2.

438. „Игумена Павла двумъ возражателямъ“. Москва, 1876 г.

439. „Извлеченіе изъ письма старообрядца, обратившагося въ православіе“. „Православный Собесѣдникъ“, 1865 г., № 11.

440. „Извѣщеніе чудесе о сложеніи тріехъ первыхъ перстовъ“. Москва, 1677 г.

441. „Изрѣченія свящ. писанія, которыя необходимо изучить готовящемуся защищать православіе предъ мнимыми старообрядцами“. Прот. *Стеф. Кашменскаго*. „Вятск. Епарх. Вѣд.“ 1872 г., № 22.

442. „Изъ записокъ приходскаго священника. (Случаи кары Божіей за развратъ, сквернословіе и глумленіе надъ троеперстіемъ). *Приходскаго священника*. „Астрахан. Епарх. Вѣдомости“. 1881 г., № 25.

443. „Изъ Пензенской епархіи. (О поминовеніи раскольниковъ)“. „Церковно-Обществ. Вѣстникъ“. 1883, № 116.

444. „Изъ полемики современнаго старообрядца съ православнымъ начетчикомъ“. Прот. *Г. Панова*. „Тульскія Епарх. Вѣдом.“. 1876 г., № 21, 22, 23 и 24.

445. „Изъ Саратовской епархіи“. (О крестномъ ходѣ на водоосвященіе въ день Богоявленія въ Саратовской епархіи и объ освященіи воды у старообрядцевъ). Св. *К. Попова*. „Церковно-Обществ. Вѣст.“. 1883 г., № 30.

446. „Изъ тьмы къ свѣту“. (Разсказъ объ обращеніи изъ раскола). „Московскія Епарх. Вѣдом.“. 1872 г., № 20 и 21.

447. „Имѣютъ-ли именуемые старообрядцы у себя истину?“ Архим. *Павла*. „Истина“. 1882 г., № 10 и 11.

448. „Испытаніе о раскольничьихъ мнѣніяхъ“. 1748 г.

449. „Истина святой Соловецкой обители противъ неправды челобитной, называемой соловецкой, о вѣрѣ“. *Игнатія*, архіепископа Воронежскаго и Задонскаго. Спб. 1844 г.

Второе изданіе, пополненное—Спб. 1847 г. Авторъ доказываетъ, что „челобитную писали отнюдь не Соловецкіе старцы, а пришлецы“. Затѣмъ пунктъ за пунктомъ разбираетъ содержаніе челобитной, при чемъ горячо защищаетъ всѣ исправленія, сдѣланныя патріархомъ Никономъ въ богослужебныхъ книгахъ.

450. „Истинно древняя и истинно Православная Христова церковь, изложеніе въ отношеніи къ глаголемому старообрядству“. Архіеписк., впослѣдствіи митрополита *Григорія*.

Изд. 1-е Спб. 1854 г.
„ 2-е „ 1855 г.
„ 3-е „ 1856 г.
„ 4-е „ 1859 г.

451. „Истинное оправданіе правовѣрныхъ Христіанъ поливательнымъ крещеніемъ во Христа крещаемыхъ и проч.“. Спб. 1724 г.

452. „Исторія вопросовъ глаголемымъ старообрядцамъ“ и отвѣты на нихъ вождей старообрядства. Статья *Ф. П—каго*. „Калужск. Епарх. Вѣд.“. 1866 г. № 17 и 18.

453. „Исторія о краденомъ священствѣ“. „Истина“. 1875 г., кн. 43.

454. „Камень вѣры православнымъ церкве святыя сыномъ на утвержденіе и духовное созиданіе, претыкающимся же о камень претыканія и соблазна на возстаніе и исправленіе“.

Напечатана въ первый разъ въ Москвѣ въ 1728 году. Второе изданіе было въ Кіевѣ въ 1730 г. Третье изданіе—Москва, 1749 г. Четвертое изданіе—Москва, 1843 г. Три тома.

455. „Кара Божія за непочтеніе къ строителю св. таинъ и благодатное обращеніе раскольника“. Свящ. *П. Богословскаго*. „Странникъ“. 1865 г., № 2.

456. „Книга о Промыслѣ Божіемъ, какъ онъ чрезъ православіе ведетъ ко спасенію, а не православныхъ обличаетъ собственными ихъ дѣлами. Бывшаго инока горы Афонской, а нынѣ Николаевской Берлюковской пустыни строителя іером. *Парфенія*“. Москва. 1857 г.

457. „Книга о церкви и таинствахъ, служащая ко увѣщанію старообрядцевъ“. Москва. 1795 г.

458. „Краткая повѣсть о обращеніи изъ раскола многогрѣшнаго Ксенофонта, а по постриженіи Кипріана, написанная имъ самимъ“. Москва. 1806 г.

459. „Краткія извлеченія изъ старопечатныхъ книгъ къ вразумленію мнимыхъ старообрядцевъ“. Соч. *В. А. С.....на*. Москва. 1857 г. Ц. 40 к.

460. „Краткое историческое изложеніе объ истинной православной древней христіанской вѣрѣ и о причинахъ происхожденія въ ней раскола, съ ученіемъ и характеромъ, въ утвержденіе истинныхъ чадъ церкви и къ вразумленію старовѣровъ и старообрядцевъ“. Спб. 1866 г.

2-е изд. Спб. 1868 г.; 80 стр., ц. 25 к. Рецензія: „Странникъ“. 1870 г., № 10.

461. „Краткое указаніе глаголемымъ старообрядцамъ, каково бяше различіе уставовъ о церковномъ пѣніи, временъ древнихъ и временъ Московскихъ патріарховъ“. Іеромонаха *Павла*. „Душеполез. Чтеніе“ 1871 г. № 12.

462. „Крестообразное благословеніе догматъ или обрядъ?“ Прот. *А. Флегматова*. Прибавл. къ „Сарат. Епарх. Вѣд.“ 1883 г., № 35.

463. „Къ вопросу объ имени Христа Спасителя Іисусъ“. (Изъ полемики окружниковъ и раздорниковъ въ обличеніе ученія послѣднихъ, что имя Іисусъ есть имя антихриста). Статья *Н. З—ва*. Прибавл. къ „Саратовск. Епарх. Вѣд.“ 1883 г., № 25 и 26.

464. „Къ вразумленію заблудшихся (раскольниковъ)“. „Москов. Епарх. Вѣдом.“ 1879 г., № 33.

465. „Къ глаголемымъ старообрядцамъ въ день всемірнаго воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня“. „Православный Собесѣдникъ“ 1865, III, 3.

466. „Къ характеристикѣ раскольническаго церковнаго управленія“. „Церковный Вѣстникъ“. 1882 г., № 39.

467. „Ложное христіанство у раскольниковъ“. „Домашняя Бесѣда“ 1865 г., № 49.

468. „Любопытный отвѣтъ на „Вопросы глаголемымъ старообрядцамъ“. *Н. Субботина.* Москва. 1866 г.

469. „Матеріалы для исторіи простонародныхъ суевѣрій“. „Современникъ“ 1860 г., № 6.

По поводу сочиненія г. Нильскаго: „Объ антихристѣ, противъ раскольниковъ“.

470. „Мечъ духовный, еже есть глаголъ Божій. На помощь церкви воюющій, изъ устъ Христовыхъ поданый или книга проповѣдей Слова Божіяго, юже сооружи Господу поспѣшествующу и слово утверждающу“. *Лазаря Барановича,* Епископа Черниговскаго. Кіевъ. 1666 г.

471. „Мечъ духовный на пораженіе раскольнической Апологіи“. Соч. игумена *Парѳенія.* Москва. 1864 г.

Рецензія: „Новыя изданія по расколу“. „Христіанское Чтеніе“ 1864 г., № 12, статья П. Нильскаго.

472. „Мнимая священническая присяга патріарха Іоакима“. *Н. И. Ивановскаго.* „Православный Собесѣдникъ“. 1873, II, 336.

473. „Мнѣніе бѣловодскихъ раскольниковъ о спасеніи“. *П. Попова.* „Руководство для сельскихъ пастырей“. 1864 г., т. III, № 44.

474. „Мое отступленіе отъ св. Церкви и возвращеніе въ нѣдра ея, или разсказъ обратившагося изъ раскола ко св. Церкви гражданина города Златоуста“. „Московскія Епарх. Вѣдомости“ 1872 г., № 44, 47 и 49.

475. „Мѣста изъ св. Евангелія, хранимаго въ

Новѣ-городѣ, въ Софійскомъ соборѣ, въ которомъ имя Іисусъ написано двумя гласными". Спб. 1788 г.

476. „Наказанье Божіе надъ раскольничьимъ попомъ, порицавшимъ православныхъ". „Воронежск. Епарх. Вѣд." 1872 г., № 5.

477. „Наставленіе правильно состязаться съ раскольниками". Москва. 1807 г.

Изданіе 7-е—Москва. 1855 г. Изданіе 8-е—Москва. 1859 г.

478. „Наставленіе простолюдинамъ о томъ, какъ обращаться съ иновѣрцами и раскольниками". Прот. *І. Поспѣлова*. „Душеполезное Чтеніе". 1876 г. № 8.

479. „Наставленіе священнику относительно заблуждающихъ отъ истины вѣры". Спб. 1835 г. Изданіе четвертое—Москва, 1852 г.

480. „Новѣйшая полемика раскола". *Д. И. Троицкаго*. „Вѣстникъ Европы", 1873 г., № 5 и 6.

481. „Нѣкоторыя замѣчанія о тонѣ обличительныхъ сочиненій противъ раскольниковъ". Статья *С. П—скаго*. „Прибавл. къ Тульскимъ Епарх. Вѣд.". 1869 г., № 6.

482. „Нѣсколько словъ къ старообрядцамъ". Статья *В. Л. К. Е.* „Воронежскій Листокъ", 1863 года, № 71.

483. „Нѣсколько словъ о духѣ и направленіи современной полемической литературы противъ раскола". Статья *Э.* „Руководство для сельскихъ пастырей", 1867 г., № 13.

484. „Нѣсколько словъ о раскольнической литературѣ". (Передовая статья). „Московскія Епарх. Вѣдомости", 1879 г., № 26.

485. „Нѣсколько словъ по отношенію 8 вопросовъ, составленныхъ новоединовѣрцами къ старо-

обрядцамъ". *Н. Ивановскаго.* „Православный Собесѣдникъ", 1871 г., № 2.

486. „Нѣсколько словъ противъ воображаемой раскольниками въ нынѣшней русской церкви севировой ереси". „Православный Собесѣдникъ", 1865, I. 140.

487. „Нѣчто о свидѣтельствахъ относительно двуперстія". *Игумена Павла.* „Душеполезное Чтеніе", 1876 г., № 10.

488. „Нѣчто о словѣ „истиннаго" въ осьмомъ членѣ Символа вѣры". „Православный Собесѣдникъ", 1855, II. 47.

489. „Обличеніе заблужденія раскольниковъ перекрещиванцевъ, съ показаніемъ истиннаго крещенія". Состав. старецъ іеросхим. *Іоаннъ.* Спб., 1847 года. Ц. 1 р. 50 к.

490. „Обличеніе неправды раскольническія, показанныя въ отвѣтахъ выгоцкихъ пустосвятовъ на вопросы іеромонаха Неофита". Архіепископа *Θеофилакта* (Лопатинскаго). Москва, 1745 г.

491. „Обличительное показаніе на непокорниковъ ко святой соборной и апостольской православной церкви". Москва, 1784 г.

492. „О богослуженіи и обрядахъ раскольниковъ". *П. Смьлова.* „Новгородскія Губернскія Вѣдомости", 1877 г., № 21.

493. „О бракѣ православныхъ съ неправославными (противъ раскольниковъ)". „Православный Собесѣдникъ", 1863, ч. I, № 1.

494. „О бѣглыхъ попахъ у нашихъ раскольниковъ". „Орловскія Епарх. Вѣдомости", 1865 года, № 12.

495. „О бѣдствіяхъ, причиняемыхъ раздѣленіемъ въ вѣрѣ, и о причинѣ сего раздѣленія“. Свящ. *Г. Милкина*. „Кишиневскія Епархіальныя Вѣдомости“, 1877 г., № 10.

496. „О бѣжавшихъ въ расколъ священникахъ“. „Калужскія Епарх. Вѣдомости“, 1863 г., № 17 и 1865 г., № 11.

497. „Общій взглядъ на мнимыя чудеса, принимаемыя нашими раскольниками за истинныя“. Архимандрита *Іосифа*. „Странникъ“, 1864 г., т. III, кн. 8.

498. „Общій взглядъ на происхожденіе догматики старообрядцевъ“. Статья *М. О — ва*. „Чтенія въ Общ. Любителей Духовнаго Просвѣщенія“, 1874 года, № 7.

499. „Объ Арсеніѣ Мацѣевичѣ, какъ обличителѣ раскола“. „Православный Собесѣдникъ“, 1861 г., № 12.

500. „Объ антихристѣ; противъ раскольниковъ“. Соч. *И. Нильскаго*. Спб., 1859 г.

Рецензія: „Странникъ“, 1860 года, апрѣль. Свящ. М. Архангельскаго.

501. „Объ антихристѣ“ (по поводу раскольнической книги „Цвѣтникъ“). „Тульскія Епархіальныя Вѣдомости“, 1865 г., № 5 и 6.

502. „Объ оффиціальныхъ увѣщаніяхъ раскольниковъ“. Прот. *Г. Панова*. „Тульскія Епархіальныя Вѣдомости“, 1872 г., № 24.

503. „Объ отношеніи полемической богословской литературы къ современнымъ требованіямъ науки и жизни“. „Православное Обозрѣніе“, 1860 г., т. I, № 2.

По поводу книгъ: „Объ антихристѣ“. Москва, 1858 г. „Объ антихристѣ, противъ раскольниковъ“. Соч. Ив. Нильскаго. Спб., 1859 г.

Объясненіе г. Нильскаго см. „Христіанское Чтеніе“, 1860 г., ч. I, № 5.

504. „Объ отношеніи русскаго раскола къ православной церкви“. „Руководство для сельскихъ пастырей“, 1882 г., № 42 и 43.

505. „Объявленіе, како преосвященный Питиримъ, епископъ Нижегородскій и Алатырскій, съ раскольническими учители, при собраніи множайшемъ духовнаго и мірскаго чина людехъ размѣнялся вопросами и отвѣтами, и что при томъ говорено и учинено, и кто при томъ собраніи людей были, 1719 г.“. Спб., 1720 г.

Второе изданіе—Москва, 1782 г. Третье изданіе—Спб., 1796 г.

506. „Объявленіе со увѣщаніемъ къ народу о продерзателяхъ, неразсудно на мученіе дерзающихъ“. *Θеофана Прокоповича*, архіепископа Новгородскаго. Спб., 1722 г.

507. „О возношеніи имени патріаршаго въ церковныхъ молитвахъ“. Спб., 1721 г.

508. „Одна изъ раскольничьихъ хитростей“. (По поводу соч. раскольника Антонія объ обрядѣ крещенія). Статья *Д.* „Костромскія Губернскія Вѣдомости“, 1864 г., № 39.

509. „Одно изъ новѣйшихъ и весьма странныхъ мнѣній старообрядческихъ“ (по вопросу объ антихристѣ). Статья *Н. И. Ивановскаго*. „Православный Собесѣдникъ“, 1869 г., № 10.

510. „О епитиміяхъ. По поводу нареканія раскольниковъ на православную церковь“. *Н. И. Ивановскаго*. „Православный Собесѣдникъ“, 1869 года, III. 320.

511. „О женскомъ священнодѣйствованіи“. „Православный Собесѣдникъ“, 1864 г., № 6, 7 и 8.

Отдѣльные оттиски: Казань, 1864 г. Рецензія: „Книжный Вѣстникъ“, 1864 г., № 20.

512. „О книгѣ Большой катехизисъ“. „Православный Собесѣдникъ“, 1855 г., III, стр. 117; IV, стр. 252.—1856 г., III, стр. 305; IV, стр. 399.

513. „О книгахъ, на которыхъ отступники отъ православной церкви основываютъ свои неправильныя мысли“. „Православный Собесѣдникъ“, 1855 г., т. II, № 5.

514. „Октябрскій вечеръ въ Петербургѣ или разговоръ о старовѣрахъ“. Прот. *Т. Никольскаго.* Спб., 1848 г.

515. „О мірянахъ, священнодѣйствующихъ у нашихъ раскольниковъ“. „Орловскія Епарх. Вѣд.“, 1865 г., № 13.

516. „О наименованіи Спасителя Іисусъ, а не Исусъ. По поводу современнаго о семъ спора у старообрядцевъ“. „Душеполезное Чтеніе“, 1869 г., № 2.

517. „О необходимости св. причащенія и объ изображеніи на себѣ крестнаго знаменія тремя перстами“. Прот. *А. Флегматова.* Прибавленіе къ „Саратовскимъ Епарх. Вѣдомостямъ“, 1883 г., № 27.

518. „О папѣ Формозѣ и латинскомъ перстосложеніи“. „Православный Собесѣдникъ“, 1863 г., I. 3. 107.

519. „О перстосложеніи для крестнаго знаменія и благословенія въ обличеніе неправды мнимыхъ старообрядцевъ“. „Православный Собесѣдникъ“, 1869 года, II, 1, 95, 191, 310; III, 3.

520. „О перстосложеніи: противъ раскольни-

ковъ". Критико-библіографическій очеркъ". Статья *И. Н.* „Христіанское Чтеніе", 1877 г.. № 5 и 6.

521. „Описаніе иконописныхъ перстосложеній для крестнаго знаменія и благословенія, изображенныхъ въ Псалтыри—рукописи XVI в., принадлежащей библіотекѣ Казанской духовной академіи". Арх. *Никанора.* „Православный Собесѣдникъ", 1869 г., III, 103, 185, 288.

522. „О попахъ (раскольническихъ) Димитріѣ, Петрѣ и Борисѣ, поставленія великороссійской церкви". „Православный Собесѣдникъ", 1867 года, № 11.

523. „О православіи греческой церкви" (противъ раскольниковъ). *Н. Субботина.* „Душеполезное Чтеніе", 1865 г., № 6 и 12.

524. „О православіи греческой церкви". „Православный Собесѣдникъ". 1866 г., № 10.

По поводу статей Н. Субботина въ „Душеполезномъ Чтеніи": „О православіи греческой церкви; противъ раскольниковъ".

525. „О причинахъ и послѣдствіяхъ первоначальнаго отдѣленія старообрядцевъ отъ церкви". Слово, произнесенное 5-го октября 1874 г. „Братское Слово", 1875 г., книга первая.

526. „О просфорахъ на проскомидіи. Свидѣтельства древле-письменныхъ и древле-печатныхъ книгъ". *Іеромонаха Филарета.* „Братское Слово", 1875 г., книга третья.

527. „Опроверженіе раскольническихъ клеветъ на патріарха Никона". *Н. Субботина.* „Прибавленіе къ твореніямъ св. отцовъ", 1860 года, ч. XIX, кн. 2.

528. „Опроверженіе записки о русскомъ расколѣ, написанное въ Спасо-Преображенскомъ Гуслиц-

комъ монастырѣ игуменомъ *Парѳеніемъ*“. Москва, 1864 г.

Рецензія И. Нильскаго: „Новыя изданія по расколу“, „Христіанское Чтеніе“, 1864 г., т. III, № 12.

529. „О почтеніи русскихъ къ бородѣ и волосамъ своимъ“. *П. Калайдовича.* „Вѣстникъ Европы“, 1810 г., № 7.

530. „Опытъ сличенія церковныхъ чинопослѣдованій по изложенію церковно-богослужебныхъ книгъ московской печати, изданныхъ первыми пятью россійскими патріархами“. *Іеромонаха Филарета.* „Братское Слово“, 1875 г., книги первая и вторая.

531. „О равночестномъ почитаніи святаго креста“ (двучастнаго, двусоставнаго, осмиконечнаго, четверочастнаго, трисоставнаго, трисложнаго). *И. Арсеньева.* „Душеполезное Чтеніе“, 1883 года, № 7, 8 и 9.

532. „Оригинальная раскольническая присяга“. Студ. акад. *Александра Спасскаго.* „Московскія Епархіальныя Вѣдомости“, 1871 г., № 46.

533. „О сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія и благословенія и символѣ вѣры, читаемомъ въ православной церкви, противъ раскольниковъ“. Соч. протоіерея *В. Вишневскаго.* Москва, 1863 г.

534. „О старинныхъ богослужебныхъ книгахъ русскихъ. Противъ раскола“. „Православный Собесѣдникъ“, 1862 г., II, 406.

535. „О такъ называемой Кирилловой книгѣ. Библіографическое изложеніе въ отношеніи къ глаголемому старообрядству“. *А. Лилова.* Казань, 1858 г.

536. „О такъ называемой книгѣ: „О вѣрѣ единой“. *Н. Докучаева.* „Черниговскія Епархіальныя Извѣстія“, 1867 г., № 17 и 18.

537. „Отвѣтъ глаголемому старообрядцу по поводу проповѣди, сказанной въ годовщину братства св. Петра митрополита“. Свящ. *Вас. Нечаева*. „Душеполезное чтеніе“, 1874 г., № 3.

538. „Отвѣтъ на замѣтку по поводу статьи: „Раскольничья догматика въ картинѣ“. Протоіерея *І. Бурлуцкаго*. „Пензенскія Епарх. Вѣдомости“, 1879 года, № 17.

539. „Отвѣтъ на „объясненіе“ о. Геннадія, именующагося епископомъ пермскимъ и всего Урала. Свящ. І. *Виноградова*. „Московскія Епарх. Вѣдом.“, 1873 г., № 5 и 24.

540. Отвѣтъ краткій на подметное письмо о рожденіи сими временами антихриста“. *Іова*, митрополита Новгородскаго. Москва, 1707 г.

541. „Отвѣтъ изъ старинныхъ книгъ на раскольническій толкъ о трехперстномъ знаменіи“. Прот. *В. Вишневскаго*. „Руководство для сельскихъ пастырей“, 1860 г., т. II, № 24.

542. „Отвѣтъ на письмо глаголемаго старообрядца“. *Инока Филарета*. „Душеполезное Чтеніе“, 1865 г., № 12.

543. „Отвѣтъ на письмо одного изъ мнимыхъ старообрядцевъ“. „Вятскія Епарх. Вѣдомости“, 1880 года, № 22 и 23.—1881 г., № 6.

544. „Отвѣты Никифора, архіепископа Херсонскаго, на вопросы старообрядцевъ“. Москва, 1800 г.

2-е изданіе, Москва, 1801 г.
3-е „ „ 1813 г.
5-е „ „ 1854 г.

545. „Отвѣты на пять вопросовъ, поданныхъ старообрядцами бывшему іеромонаху Пафнутію“. „Братское Слово“, 1884 г., № 15, 16 и слѣд.

546. „Отношеніе архипастырей къ старому

обряду". Прот. *В. Н.* „Церковный Вѣстникъ", 1883 года, № 9 и 10.

547. „Отрадный откликъ сельскаго священника". (Первый книжный вкладъ въ полемическую противъ раскола библіотеку въ с. Павловкѣ). Свящ. *П. Георгіевскаго.* „Саратовскія Епархіальныя Вѣдомости", 1878 г., № 16.

548. „О Феодоритовомъ словѣ. Опытъ библіографическаго изслѣдованія о двуперстіи". Свящ. *І. Виноградова.* Москва, 1866 г., ц. 1 р.

Рецензіи: 1) „Душеполезное Чтеніе", 1866 года, № 11.

2) „Отечественныя Записки", 1867 г., № 9.

3) Свящ. П. Матвѣевскаго. „Странникъ", 1868 г., № 1.

4) Статья Петропавловскаго. „Православный Собесѣдникъ", 1868 г., № 1.

5) Н. Субботина. (Объясненіе по поводу предъидущей статьи). „Московскія Вѣдомости", 1868 г., № 48.

549. „Оффиціальныя увѣщанія раскольниковъ". Свящ. *П. М. Красовскаго.* „Духовный Вѣстникъ", 1866 г., № 10.

550. „О Церкви и таинствахъ къ увѣщанію старообрядцевъ". Москва, 1851 г.

551. „О Церкви, ея таинствахъ и нѣкоторыхъ другихъ предметахъ ученія христіанскаго". „Вятскія Епархіальныя Вѣдомости", 1872 г., № 22, 23 и 24.

Въ статьѣ приводятся извлеченія изъ такъ называемой „Кириловой книги" и „книги о вѣрѣ", которыя были напечатаны при патріархѣ Іосифѣ. Вся статья направлена противъ различныхъ религіозныхъ вѣрованій старообрядцевъ.

552. „О числѣ просфоръ на проскомидіи по древнеписьменнымъ соловецкимъ служебникамъ". „Православный Собесѣдникъ", 1856 г., II, 148.

553. „Очищеніе раздорническихъ страстей“. *К. Голубева.* „Церковно - Общественный Вѣстникъ“, 1874 г., № 91.

Статья направлена противъ взглядовъ на расколъ, высказанныхъ извѣстнымъ единовѣрческимъ священникомъ о. Верховскимъ. Авторъ статьи—К. Голубевъ, редакторъ извѣстнаго „противураскольничьяго“ журнала „Истина“.

554. „Патріаршіе отвѣты старообрядцамъ“. *Н. Субботина.* „Московскія Вѣдомости“, 1876 г., № 110.

555. „Переписка между колеблющимся въ вѣрѣ и утвердившимся въ ней“. „Херсонскія Епархіальныя Вѣдомости“, 1878 г., № 9 и 11.

556. „Письма къ друзьямъ съ Аѳонской горы и разговоръ съ прежде бывшими единомысленниками, мнимыми старообрядцами, о православной церкви, о ея таинствахъ и обрядахъ. Русскаго св. Великомученика и цѣлителя Пантелеймона монастыря, *инока Мелетія,*. Спб., 1860 г., ч. I и II.

Изданіе 2. Москва. 1864 г. Рецензія Пв. Ш—на: „Странникъ“, 1864 г., т. III, кн. 7.

557. „Письма русскаго священника къ отступнику православія. Письмо 6—10“. Протоіерея *Іоанна Яхонтова.* „Духовная Бесѣда“, 1860 г., № 2, 3, 5, 18, 19, 25, 27, 36 и 37.

558. „Письмо бывшаго старообрядца, Ф. П. Корнѣева, къ православному миссіонеру“. Сообщ. *К. А. Поповимъ.* „Саратовскія Епархіальныя Вѣдомости“, 1878 г., № 24.

559. „Письмо къ старообрядцу о необходимости устной исповѣди въ церкви“. *Св. І. Виноградова.* „Чтен. въ Общ. любит. духовн. просвѣщ.“, 1868 г., IV, 32—56.

560. „Письмо объ имени Спасителя“. *Архим. Павла.* „Душеполезное Чтеніе“, 1882 г., № 9.

561. „Письмо православнаго священника, схимника, къ брату, мнимому старообрядцу, въ Молдавію“. Соч. *іеромонаха Парѳенія.* Москва, 1863 г.

Рецензія И. Нильскаго: „Новыя изданія по расколу“. „Христіанское Чтеніе“, 1864 г., № 12.

562. „Письмо старообрядца“. „Православный Собесѣдникъ“, 1865 г., № 3.

563. „По вопросу о древности двуперстія“. Статья *В—а.* „Московскія Епархіальныя Вѣдомости“, 1874 г., № 23 и 25.

564. „По вопросу о крещеніи чрезъ обливаніе“. „Руководство для сельскихъ пастырей“, 1863 г., № 47.

565. „Погрѣшила-ли русская церковь въ дѣлѣ раскола?—По поводу статьи въ газетѣ „Русь“: „О духовной власти въ Россіи“. Свящ. *Д. Склобовскаго.* „Православное Обозрѣніе“, 1882 г., № 3.

566. „Полемическій вопросъ по расколу“. *И. Добротворскаго.* „Православное Обозрѣніе“, 1860 г., № 12.

По поводу статьи г. Нильскаго, помѣщенной въ „Христіан. Чтеніи“, 1860 г., № 5.

567. „По поводу отвѣта на замѣтку противъ статьи: „Раскольничья догматика въ картинѣ“. („Пензенскія Епархіальныя Вѣдомости“, № 16 за 1879 г.). Свящ. *Порфирія Зарина.* „Пензенскія Епархіальныя Вѣдомости“, 1880 г., № 3.

568. „Поправка къ статьѣ“: „Раскольничья догматика въ картинѣ“. Прот. *І. Бурлуцкаго.* „Пензенскія Епархіальныя Вѣдомости“, 1879 г., № 8.

569. „По расколу. Относительно опредѣленія времени царствованія антихриста“. Свящ. *И. Разу-*

мовскаго. „Саратовскія Епархіальныя Вѣдомости“, 1880 г., № 35.

570. „По расколу“. Замѣтка сообщен. *С. В. Л—вымъ.* „Саратовскія Епархіальныя Вѣдомости“, 1880 г., № 46.

Разсказывается о томъ, что старообрядческіе начетчики распространяютъ въ народѣ особыя тетрадки, въ которыхъ доказывается, что патріархъ Іоакимъ будто-бы издалъ „священническую присягу, въ коей опредѣлено проклинать двуперстіе“.

571. „Посланіе къ глаголемымъ старообрядцамъ“. Статья *М. П.* „Русскій“, — газета, издававшаяся М. П. Погодинымъ, 1868 г., № 57.

572. „Поученіе въ деревнѣ, зараженной духомъ раскола“. Статья *С. Ф. Б.* „Руководство для сельскихъ пастырей“, 1868 г., № 27.

573. Поученіе въ недѣлю VIII-ю по Пятидесятницѣ. Предостереженіе отъ раскольническихъ заблужденій“. Свящ. *Н. Яхонтова.* Прилож. къ „Пензенскимъ Епархіал. Вѣдом.“, 1881 г., стр. 86—90.

574. „Поученіе о томъ, что внѣ церкви нѣтъ спасенія“. (Противъ раскольниковъ). Свящ. *Мих. Наумова.* „Донскія Епарх. Вѣд.“. 1872 г. № 47.

575. „Поученіе въ предохраненіе православныхъ отъ раскола“. „Владимірскія Епарх. Вѣд.“. 1880, № 16.

576. „Поученіе противъ раскольническаго мнѣнія, будто церкви нѣтъ нынѣ на землѣ“. Свящ. *М. Наумова.* „Донскія Епарх. Вѣдом.“. 1881, № 3.

577. „Поученіе противъ раскольниковъ о томъ, что единая, святая, соборная и апостольская церковь есть Церковь Восточная Греко-Россійская“. Свящ. *М. Наумова.* „Донскія Епарх. Вѣдом.“. 1881 г., № 5.

578. „Поученіе противъ раскольническихъ нареканій на православіе русской церкви“. „Донскія Епарх. Вѣдом.“. 1881 г., № 6.

579. „Поученія въ обличеніе раскольническихъ и старообрядческихъ мнѣній“. Статья еписк. орловск. *Макарія*. „Духовная Бесѣда“, 1868 г., № 14, 15, 16, 17 и 19.

580. „Поученія противъ раскольниковъ“. „Донскія Епарх. Вѣдом.“. 1881 г., № 3, 5, 6, 9 и 10.

581. „Появленіе въ русской церкви и слѣдствія раскольническаго ученія объ антихристѣ“. „Православный Собесѣдникъ“. 1867 г., № 10.

582. „Появленіе и слѣдствія раскольническаго ученія объ антихристѣ“. Статья *Б. В.* „Олонецкія Губерн. Вѣдом.“. 1868 г., № 1.

583. „Правило помѣстнаго собора, иже во Ипонѣ сошедшихся святыхъ отецъ 277“. „Православный Собесѣдникъ“. 1870 г., III, 256.

584. „Правило Стоглава о двуперстіи, съ исторической точки зрѣнія. Статья *Макарія*, архіепископа Литовскаго. „Братское Слово“. 1875 г., книга первая.

585. „Правда вселенской Церкви о римской и прочихъ патріаршихъ каѳедрахъ“. *А. И. Муравьева*. Спб., 1849 г. Ц. 1 р. 50 к.

586. „Пращица противо вопросовъ раскольническихъ“. *Питирима*, епископа нижегородскаго. Спб. 1721 г.

Изданіе 2-е—Спб. 1726 г. Изданіе 3-е—Москва 1752 г.

587. „Придерживающіеся старинки“. „Руководство для сельскихъ пастырей“. 1867 г., № 29, 31 и 35.

588. „Происхожденіе догматики старообрядцевъ“. Статья *М. О—ва*. „Чтенія въ Общ. любит. духов. просвѣщ.“. 1874 г., II, 56—78.

589. „Происхожденіе раскольническаго ученія объ антихристѣ“. „Православный Собесѣдникъ“, 1858 г., II, 138, 262.

590. „Противъ раскола о клятвѣ, которая въ 31 главѣ Стоглавника изречена на не крестящихся двумя перстами“. „Православный Собесѣдникъ“, 1862 г., I, 85.

591. Протоіерея Алексѣя Продіонова „Бесѣдословіе о расколѣ россійскомъ“. „Братское Слово“, 1884 г., № 11, 12, 13, 14, 16. 17, 18 и слѣд.

592. „Разборъ двухъ ложныхъ раскольническихъ сочиненій“. „Саратовскія Епархіальныя Вѣдомости“, 1869 г., № 2.

Рѣчь идетъ о сочиненіяхъ: „Присяга священническая“ и „Присоединеніе отъ раскола“.

593. „Разборъ мнѣній старообрядцевъ о православномъ крестномъ знаменіи и Христовомъ на землю пришествіи“. Свящ. *Ф. Морера*. „Ярославскія Епархіальныя Вѣдомости“, 1880 г., № 28, 29, 30 и 31.

594. „Разговоръ православнаго съ именуемымъ старообрядцемъ“. „Истина“, 1882 г., № 8—9, кн. 82.

Журналъ „Истина“ издавался сначала въ Пруссіи и былъ органомъ старообрядцевъ. Но затѣмъ редакторъ-издатель этого журнала К. Голубевъ перешелъ въ православіе, вернулся въ Россію и началъ издавать „Истину“ въ г. Псковѣ, отстаивая ученіе православной русской церкви и обличая старообрядчество. Журналъ выходитъ маленькими книжками въ два мѣсяца разъ.

595. „Разговоръ сельскаго священника съ Боровитяниномъ (окружникомъ) о вѣрѣ и церкви“. „Калужскія Епархіальныя Вѣдомости“, 1872 г., № 11.

596. „Разговоръ съ старообрядческими начетчиками о обрядѣ перстосложенія“. Свящ. *Г. Милкина*. „Кишиневскія Епархіальныя Вѣдомости“, 1875 г., № 18.

597. „Разговоръ съ старообрядцемъ о клятвѣ

собора 1667 года". Свящ. *Г. Милкина.* „Кишиневскія Епархіальныя Вѣдомости", 1875 г., № 21.

598. „Разговоръ съ старообрядцемъ о пѣніи „Аллилуія". Свящ. *Г. Милкина.* „Кишиневскія Епархіальныя Вѣдомости", 1875 г., № 23.

599. „Разговоры между православными и раскольниками о богослужебныхъ церковныхъ книгахъ". „Пермскія Епархіальныя Вѣдомости", 1883 г., № 10.

600. „Разсказъ бывшаго старообрядца объ его жизни въ расколѣ и обращеніи въ православіе". *Ф. Богомолова,* съ предисл. *Н. Субботина.* „Душеполезное Чтеніе", 1866 г., № 6.

Перепечатано въ „Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ", 1866 г., № 38 и 39.

601. „Разсказъ обратившагося къ православію старообрядца о времени пребыванія его въ расколѣ. (Крестьянина Андрея Лукіанова Ведерникова). *И. Нильскаго.* „Странникъ", 1862 г., т. I, кн. 3.

Перепечат. „Сѣверн. Пчела", 1862 г., № 74.

602. „Разсказъ старообрядца инока Варнавы о бесѣдѣ его съ Александрійскимъ патріархомъ Никаноромъ. Статья *А. Д.* „Московскія Епархіальныя Вѣдомости", 1870 г., № 30.

603. „Разсмотрѣніе книги, именуемой „Иноческій Потребникъ съ Номоканономъ". „Истина", 1882 г., № 3.

604. „Разсмотрѣніе о церковныхъ книгахъ, съ древнихъ святоотеческихъ книгъ во всемъ согласно въ иновѣрныхъ типографіяхъ печатаемыхъ, и подобаетъ-ли по таковымъ отправлять богослуженіе въ православной церкви". „Православный Собесѣдникъ". 1866 г., II, 273.

605. „Разсужденіе о образѣ Божіи и подобіи въ человѣцѣ". Москва. 1707 г.

Изданіе 2-е—Москва, 1717 г.

606. „Разсужденіе о ересяхъ и расколахъ“. *Н. Рудневa.* Москва. 1838 г.

607. „Расколъ въ расколѣ или новыя суевѣрія въ мнимой старой вѣрѣ“. Статья *А. Ф.* Съ замѣткой отъ редакціи. „Руководство для сельскихъ пастырей“. 1861 г., № 49.

608. „Расколъ, самъ себя разрушающій“. „Домашняя Бесѣда“. 1865 г., № 43.

609. „Раскольники пустосвяты“. (Изъ записокъ Иринея новообращеннаго). „Народный Голосъ“, 1867 г., № 35 и 37.

610. „Раскольническія мудрованія объ именословномъ благословеніи“. „Православный Собесѣдникъ“. 1862 г., II, 3.

611. „Раскольническое сказаніе о нынѣшнемъ антихристовомъ времени“. Статья *Е.* „Арханг. Губ. Вѣд.“ 1869 г., № 46.

612. „Раскольническая догматика въ картинѣ“. Прот. *І. Бурлуцкаго.* „Пензенскія Епарх. Вѣд. 1879 г., № 4, 5, 6 и 7.

613. „Раскольничьи лѣстовки и подручники“. Свящ. *І. Малышева.* „Церковный Вѣстникъ“ 1878 г., № 28.

614. „Раскольничьи поминки, какъ препятствіе отдавать дѣтей въ училище“. *Пошехскій обыватель.* „Пензенскія Губерн. Вѣд.“. 1879 г., № 45.

615. Ревность не по разуму. (По поводу ст. о расколѣ, епископа —аго (№ 134 „Востокъ“) „Востокъ“ 1882 г., № 160.

616. „Розыскъ о раскольнической Брынской вѣрѣ, о ученіи ихъ, о дѣлахъ ихъ и изъявленіе, яко вѣра ихъ неправа, ученіе ихъ душевредно и дѣла ихъ не богоугодны“. *Димитрія*, митрополита Ростовскаго. Москва 1745.

Изданіе 2-е—Кіевъ 1748 г., изд. 3-е—Москва 1755. изд. 4-е—Москва 1762 г., изданіе 5-е –Кіевъ 1776 г. изданіе 6-е—Москва 1803 г., изданіе 7-е – Москва 1855 г.

617. „Русскій расколъ предъ судомъ истины и церкви". *Архимандрита Веніамина.* „Православный Собесѣдникъ". 1864 г., № 3, 4, 6, 8 и 12.

Отдѣльные оттиски—Казань, 1864 г.

618. „Русскій расколъ предъ судомъ истины и Церкви". „Духовный Дневникъ", 1866 г., № 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23 и 24.

619. „Русскій расколъ передъ собственнымъ судомъ своимъ въ настоящее время". *Т. Твердынскаго.* „Странникъ", 1866 г., № 3.

620. „Рѣчь къ раскольнику, обратившемуся въ православіе". Свящ. *П. Мгроносицкаго.* „Пензенскія Епархіальныя Вѣдомости", 1879 г., № 3.

621. „Самонужнѣйшія для вразумленія старообрядцевъ книги". „Вятскія Епархіальныя Вѣдомости", 1872 г., № 19.

622. „Самые существенные для старообрядца вопросы". „Вятскія Епархіальныя Вѣдомости", 1872 г., № 19.

623. „Свидѣтельство Аѳонской горы противъ русскаго раскола". „Православный Собесѣдникъ", 1860 г., II, 38.

624. „Свидѣтельство старопечатныхъ русскихъ книгъ о достопоклоняемомъ имени Іисуса". „Православный Собесѣдникъ", 1862 г., III, 214.

625. „Свидѣтельство грека о перстосложеніи для крестнаго знаменія изъ первой четверти XVII вѣка". „Православный Собесѣдникъ", 1864 г., II, 76.

626. „Свидѣтельство VIII вѣка о сложеніи пер-

стовъ въ священническомъ благословеніи". „Православный Собесѣдникъ", 1858 г., II, 462.

627. Св. Ипполита сочиненіе „О философскихъ умозрѣніяхъ" или „Обличеніе всѣхъ ересей". „Православный Собесѣдникъ", 1872 г. Въ приложеніяхъ.

628. Сколько лѣтъ прошло отъ сотворенія міра до Рождества Христова? къ раскольникамъ". Православный Собесѣдникъ", 1859 г., I, 324.

629. „Слово Анатолія, архіепископа Могилевскаго, произнесенное въ приходѣ мнимыхъ старообрядцевъ". Спб. 1856 г.

630. Слово при обращеніи раскольниковъ въ Московскомъ Большомъ Успенскомъ соборѣ, проповѣданное протоіереемъ Александромъ Георгіевичемъ Левшинымъ, сентября 21 дня 1774 года". М. Университетская типографія Н. Новикова, 1782 г.

631. „Слово старообрядца къ его собратіямъ". *Литвенскаго*. „Странникъ", 1866 г., стр. 39—40.

632. „Слово увѣщательное къ раскольникамъ о соединеніи съ святою церковью. Патріарха *Іоакима*. Москва, 1684 г.

633. „Слово Ѳеодоритово о двуперстіи". *Ил. В. Бѣлляева*. „День", 1863 г., № 10.

634. Служебники соборнѣ исправленные при патріархѣ Никонѣ, старопечатные и древлеписанные въ сличеніи ихъ съ греческимъ подлинникомъ". „Рязанскія Епархіальныя Вѣдомости", 1878 г., № 22.—1880 г., № 14, 15, 18 и 19.—1881 г., № 2 и 4.

635. „Случай изъ практики священника въ приходѣ, зараженномъ расколомъ". Статья *С. А. А.* „Извѣстія по Казанской Епархіи", 1868 г., № 23.

636. „Случай, какихъ въ исторіи русскаго раскола не мало". Прот. *І. Халколиванова*. „Самарскія Епархіальныя Вѣдомости", 1867 г., № 21.

637. „Слѣпые вожди". (Изъ раскольничьяго со-

временнаго быта). Свящ. *І. Адикаевскаго.* „Пензенскія Епархіальныя Вѣдомости“, 1875 г., № 8, 9 и 10.

638. „Современные взгляды на расколъ“. *Д. Молоткова.* „Руководство для сельскихъ пастырей“, 1863 г., № 8, 9 и 10.

639. „Собраніе отъ Св. писанія о антихристѣ“. „Сборникъ правительств. свѣд. о раскольникахъ“. *В. Кельсіева.* Лондонъ, 1861 г., вып. 2.

640. „Соображенія о разсмотрѣніи спорныхъ вопросовъ между расколомъ и православною церковью. Прот. *А. В. Горскаго.* „Братское Слово“, 1875 г., № 4.

641. „Списокъ исповѣданія и обращенія Ивана Ларіонова отъ раскольничества къ церкви и вѣрѣ православной, 1718 лѣта, по состязаніи, бывшемъ октября въ день 9, у г. Архангельскаго, въ домѣ архіерейскомъ“. „Православный Собесѣдникъ“, 1867 г., № 12.

642. „Сравнительное обозрѣніе старинныхъ типиковъ или церковныхъ уставовъ, употребляемыхъ въ русской церкви до патріарха Никона“. Православный Собесѣдникъ“, 1865 г., I, 3.

643. „Старообрядчество. По вопросу о древности двуперстія“. „Московскія Епархіальныя Вѣдомости“, 1874 г., № 23 и 25.

644. „Стихъ объ антихристѣ“. „Лѣтописи Русск. Литературн. Древн.“, кн. 5, т. III, стр. 15—16.

645. „Такъ называемое ѳеодоритово слово въ разныхъ его редакціяхъ“. „Братское Слово“, 1876 г., № 4.

646. „Увѣтъ духовный, во утвержденіе благочестивыхъ людей, во увѣреніе-же и обращеніе къ покаянію отъ прелести раскольниковъ святыя Церкви“. *Іоакима*, патріарха Московскаго. Москва, 1682 г.

2 изданіе—Москва, 1753 г.

647. „Увѣщаніе во утвержденіе истины“. Москва, 1816 г.

Изданіе третье—Москва, 1833 г., 8 изданіе—Москва, 1854 г.

648. „Увѣщаніе къ старообрядцамъ при вступленіи во св. четыредесятницу“. Свящ. *Т. Твердынскаго.* „Христіанское Чтеніе“, 1882 г., № 3 и 4.

649. „Увѣщаніе священника старообрядцамъ“. *Т. Твердынскаго.* „Христіанское Чтеніе“, 1879 г.. № 4.

650. „Увѣщаніе старообрядцамъ, во утвержденіе въ надежду дѣйствія и любви Евангельскія, іеромонаха, потомъ митрополита Московск. *Платона*“. Спб., 1765 г.

651. „Увѣщаніе къ раскольнику Арсенія Мацѣевича, бывшаго митрополита Ростовскаго“. „Православный Собесѣдникъ“, 1861 г., № 10, 11 и 12.

652. „Увѣщательное посланіе къ рязанской паствѣ Симона, архіеп. рязанск. и шацкаго, іюня 1798 г., (противъ раскольниковъ“). Спб., 1852 г., ц. 50 к.

653. „Ученіе объ антихристѣ у первыхъ расколоучителей“. *Ѳ. Сахарова.* „Тамбовскія Епархіальныя Вѣдомости“, 1878 г., № 20, 21, 23 и 24.

654. „Ученіе св. отцовъ древней (I—VIII вв.) церкви объ антихристѣ“. „Православный Собесѣдникъ“, 1868 г., I, 131.

655. „Характеръ новѣйшихъ противо-православныхъ раскольническихъ возраженій, сравнительно съ прежними и критическій разборъ первыхъ“. *Д. Глаголева.* „Пензенскія Епархіал. Вѣдом.“, 1876 г. № 6, 7, 8, 9 и 10 и 1877 г. № 14, 15, 16, 18 и 20.

656. „Христовы о блаженствахъ проповѣди“. Толкованіе *Ѳеофана Прокоповича.* Кіевъ, 1823 г.

657. „Цареградская церковь св. Софіи—свидѣтельница древне-православнаго перстосложенія“. Ар-

химандрита *Никанора*. „Православный Собесѣдникъ“. 1869 г., III и 1870 г., № 5 и 6.

658. „Церковь и расколъ. Слово въ празднованіе двухлѣтія братства св. Петра митрополита“. Прот. *Василія Нечаева*. „Душеполезное Чтеніе“, 1875 г., ч. I, № 1.

659. Чинъ, како пріимати отъ раскольниковъ и отступниковъ, къ православной вѣрѣ приходящихъ. Москва, 1720 г.

2 изданіе—Москва, 1742 г.

660. „Чтеніе по обличенію русскаго старообрядческаго раскола“. *Н. Кутепова*. „Донскія Епархіальныя Вѣдомости“, 1880 г., № 1, 2, 4, 5, 6, 8, 10, 11, 19 и 20.—1881 г., № 1, 2, 3, 5, 7, 8 и 10.

661. „Чтенія по обличенію русскаго старообрядческаго раскола“. „Оренбургскія Епархіальныя Вѣдомости“, 1881 г., № 3.

Разборъ старообрядческаго ученія объ епитиміяхъ. Разборъ поповщинскаго ученія о священствѣ. („Донскія Епархіальныя Вѣдомости“).

662. „Январское крещеніе у раскольниковъ“. „Странникъ“, 1878 г., № 4.

Примѣчаніе. Не мало статей догматическаго и полемическаго характера, въ духѣ раскола, встрѣчается въ газетѣ „Старообрядецъ“, издающейся въ австрійской Буковинѣ, въ Коломыи. Газета эта выходитъ подъ редакціею „инока Николы Чернышева“ два раза въ мѣсяцъ, на церковнославянскомъ языкѣ. Отзывъ о первыхъ №№ „Старообрядца“ помѣщенъ въ „Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ“—1879 г., № 15; см. также статью г. Пругавина: „Запросы и проявленія умственной жизни въ расколѣ“, — „Русская Мысль“, 1884 г., № 1.

VI.

Бытовая сторона старообрядчества.

РАСПРОСТРАНЕНІЕ РАСКОЛА.—ВНУТРЕННІЙ СТРОЙ СТАРООБРЯДЧЕСКИХЪ ОБЩИНЪ.—ИХЪ ВЗАИМНЫЯ ОТНОШЕНІЯ.—СОБОРЫ И СЪѢЗДЫ.—БРАКЪ И СЕМЬЯ.—УМСТВЕННОЕ РАЗВИТІЕ И НРАВСТВЕННОЕ СОСТОЯНІЕ.—ОТНОШЕНІЯ КЪ ДУХОВЕНСТВУ, КЪ ГОСУДАРСТВЕННОМУ И ОБЩЕСТВЕННОМУ СТРОЮ.

663. „Богоявленская слобода Мстера, Владим. губ., Вязниковскаго у.“ Составилъ дѣйствит. член. губ. стат. комит. *И. Голыщевъ*. Г. Владиміръ, 1865 г.

О состояніи мѣстнаго раскола въ книгѣ находимъ слѣдующее указаніе: „Съ давняго времени существуютъ здѣсь разныя раскольническія секты: поморская (перекрещенцы) спасово согласіе (нѣтовская), тайное священство, австрійская, развивающаяся въ послѣднее время, и закоснѣніе ихъ не ослабѣваетъ, а усиливается болѣе и болѣе, всѣхъ раскольниковъ до половины жителей и до сихъ поръ не обращаются къ стаду церкви Христовой.“

664. „Бракъ у раскольниковъ“. „Сѣверная Пчела“ 1869 г., № 43 и 44.

665. „Бракъ у старообрядцевъ“. „Русскій Курьеръ“ 1882 г., № 69.

Авторъ главнымъ образомъ останавливается на развитіи идеи брака и брачной жизни среди безпоповцевъ. Въ первое время по образованіи старообрядчества идея безбрачія, вслѣдствіе невозможности правильнаго совершенія брачнаго таинства, получила господство въ массѣ старо-

обрядцевъ. Но затѣмъ мало по малу они начали „допускать бракъ не какъ таинство, а какъ взаимный договоръ между обѣими сторонами“. Настоятель Покровской часовни Василій Емельяновъ окончательно „узаконилъ между своими единовѣрцами гражданскій бракъ“.

666. „Бракоборцы и брачники въ старообрядческомъ расколѣ. По поводу сочиненія „Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ“ П. Нильскаго“ *Н. И. Ивановскаго*. „Православный Собесѣдникъ“ 1870, I. 321; II. 32; III. 136.

667. „Брачные и безбрачники“. „Недѣля“ 1878 г., № 4.

Статья эта вошла впослѣдствіи въ книгу г. Юзова: „Русскіе диссиденты, старовѣры и духовные христіане“.

668. „Бродяги-раскольники около Бердичева“. „Кіевлянинъ“ 1865 г., № 19.

669. „Бытъ семейскихъ“ (Этнографич. очеркъ). Старообрядцы, поселенные въ Верхнеудинскомъ округѣ, *Н. Ушарова*. „Иркутск. Губ. Вѣд.“ 1864 г., № 38, 39, 40, 48 и 49.

670. „Взглядъ раскольниковъ на большое наводненіе“. „Арханг. Губ. Вѣд.“ 1872 г., № 48.

671. „Взглядъ раскольниковъ на нѣкоторые наши обычаи и порядки жизни церковной, государственной, общественной и домашней“. *И. Нильскаго*. „Христіанское Чтеніе“ 1863 г., ч. I, № 1.

Реценз. „Сынъ Отечества“ 1863 г., № 19.

672. „Водвореніе старообрядцевъ въ краѣ“. „Кіевлянинъ“ 1866 г., № 124, 130 (передов. ст.).— 1871 г., № 16.

673. „Вопросъ о расколѣ“. Статья Z. „Современ. Листокъ“ 1868 г., № 79.

674. „Въ лѣсахъ“.—Разсказы Андрея Печерскаго *(П. И. Мельникова)*. Его-же: „Въ горахъ“. (Продолженіе разсказовъ „Въ лѣсахъ“). Спб. 1881 г.

Рецензія: „Отечеств. Записки“ 1881 г., № 8. Хотя характеристика народной жизни сѣвернаго Поволжья (главнымъ образомъ Семеновскаго уѣзда Нижегород. губ.) сдѣлана авторомъ на основаніи личнаго знакомства съ этимъ краемъ, однако характеристика эта далеко не всегда согласна съ дѣйствительностью. По словамъ В. П. Безобразова, „беллетристическій и романическій элементъ, почти господствующій въ этомъ сочиненіи, обусловилъ собою множество преувеличеній, поэтическихъ вымысловъ и вольностей, далеко отступающихъ отъ дѣйствительныхъ фактовъ. Это замѣчаніе относится въ особенности къ описаніямъ раскольничьяго быта; его мрачныя стороны нарисованы авторомъ слишкомъ густыми красками“. (Ст. г. Безобразова въ „Русской Мысли“ 1883 г., № 11, стр. 129).

675. „Въ мірѣ раскола“.—Рядъ статей миссіонера Саратовской епархіи *К. А. Попова*, помѣщен. въ слѣдующихъ изданіяхъ:

а) „Въ Саратовскихъ Епархіальн. Вѣдомостяхъ“ 1880 г. № 15 и 36. (О раскольническихъ начетчикахъ) 1881 г. № 3 и 25.

б) „Въ Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ“ 1880 г. № 120. 1882 № 2, 30, 69, 78, 79, 97, 109, 125 и 135. 1883 г. № 77, 99 и 136. 1884 г. № 85, 91 и 146 и 1885 г., № 7 и 49.

Подъ тѣмъ-же заглавіемъ статья Е. Кочергина, „Церковно-Обществен. Вѣстникъ“ 1885 г., № 62. О двухъ соборахъ старообрядцевъ въ Саратовской губерніи—безпоповцевъ и австрійцевъ—окружниковъ.

676. „Въ раскольничьей молельнѣ“ (Этнографическій очеркъ). „Недѣля“ 1875 г., № 39.

677. „Вѣсти изъ Москвы о старообрядцахъ“. Статья *С. І. В—ва*. „Духъ Христ.“ 1865 г., № 5 и 7.

Замѣч. на эту статью: „Душепол. Чтеніе“ 1865 г., № 8.

678. „Вятскій расколъ“. *А. Вескинскаго*. „Духъ Христіанина“ 1865 г., № 4.

679. „Герценисты и раскольники“. „Домашняя Бесѣда“ 1867 г., № 6.

680. „Грабари старообрядцы въ Черкасахъ“. „Кіевлянинъ“ 1867 г., № 54.—1873, № 123 и 124.

681. „Гриша“. Разсказъ изъ раскольничьяго быта. *П. И. Мельникова*. Спб. 1861 г., изд. Кожанчикова.

682. „Гуслицкіе старообрядцы“ (Корреспонденціи и сообщенія изъ Богородскаго у. Москов. губ. и Покровскаго у. Владимірской губ.)

1) „Домашняя Бесѣда“ 1864 г. выпускъ 40. (Перепечатка изъ „Русскихъ Вѣдомостей)“.

2) „Голосъ“ 1879 г. № 134 и 222 (о скитахъ) 295. 1881 г. № 32.

3) „Порядокъ“ 1881 г. № 302.

4) „Русскія Вѣдомости“ 1881 г. № 209 и 307.

5) „Московскій Телеграфъ“ 1881 г. № 30.

6) „Русскій Курьеръ“ 1880 г. № 159, 208; 1881 г. № 72, 108 и 118.

683. „Два письма изъ Москвы въ Черниговскія слободы о современныхъ движеніяхъ въ расколѣ“. „Черниговск. Епарх. Изв.“ 1868 г., № 3.

684. „Два письма изъ переписки двухъ уставщиковъ враждебныхъ мнимостарообрядческихъ партій“. *К. А. Попова*. „Саратовск. Епарх. Вѣд.“ 1878 г., № 20.

685. „Два раскольничьи стиха“. Сообщены *Н. И. С—нымъ*. „Лѣтописи Русск. Лит. и Древн.“ 1863 г., т. 5, стр. 106—111.

686. „Два слова о раскольникахъ“ *Ф. Воронова*. „Одесскій Вѣстникъ“. 1860 г., № 78.

687. „Движеніе въ расколѣ въ Уральскомъ войскѣ“. „Уральск. Войск. Вѣд.“ 1871 г., № 27.

688. „Движеніе въ расколѣ“. *Д. Діонисіева*. (Мордовцева). „Отечествен. Записки“ 1874 г., № 11.

689. „Движеніе въ средѣ Чембарскихъ раскольниковъ“. „Пензенскія Губ. Вѣд.“ 1868 г., № 40.

690. „Движеніе раскола въ Н—ской губерніи“. *А. Громачевскаго*. „День“ 1864 г., № 46.

691. „Движеніе раскола въ Новгородской губ.“ *А. Громачевскаго*. „Петербургская Газета“ 1867 г., № 169, 172, 173 и 177.

692. „Движеніе среди Новочеркасскихъ старообрядцевъ“. *Нестора*, епископа Аксайскаго. „Церковно-Общественный Вѣстникъ“ 1879 г., № 30.

Тоже: „Донскія Епарх. Вѣд.“ 1879 г., № 4.

693. „До чего можетъ доходить ненависть раскольниковъ къ православной церкви“ (со словъ очевидца свидѣтеля В—а). „Москов. Епарх. Вѣдом.“ 1870 г., № 13.

694. „Духовные стихи раскольниковъ (шесть)“. Сообщилъ *А. С. Павловъ*. „Лѣтописи Русск. Лит. и Древн.“ 1863 г., т. 5, стр. 80—84.

695. „Дѣла раскольниковъ въ Москвѣ“. „Прибавл. къ Калужск. Епарх. Вѣд.“ 1863 г., № 17 и 22, 1864 г., № 24. (Перепеч. изъ „Русскаго Вѣстника“).

696. „Дѣла русскихъ раскольниковъ“. „Прибавл. къ Калужск. Епарх. Вѣд.“ 1864 г., № 6.

697. „Дѣятельность редакціи раскольническаго журнала „Истина“. *К. Ѳ. Надеждина*. „Православное Обозрѣніе“ 1867 г., № 1.

698. „Еще изъ междураскольнической полемики о бракѣ“. *Свящ. В. Лаврскаго*. „Православное Обозрѣніе“ 1867 г., № 8.

699. „Еще о движеніяхъ въ расколѣ“. *Свящ. І. Беллюстина.* „Русскій Вѣстникъ“ 1865 г., № 6.

По личнымъ наблюденіямъ, авторъ сообщаетъ много интересныхъ фактовъ и данныхъ о религіозномъ движеніи, происходящемъ среди раскольниковъ въ Калязинскомъ и Корчевскомъ уѣздахъ Тверской губерніи.

700. „Еще о сектѣ штундистовъ и о новыхъ сектахъ въ старообрядчествѣ“. Статья *Г. П.* „Тульскія Епарх. Вѣдом.“ 1873 г., № 22.

701. „Жизнь раскольниковъ Вятской губерніи“. „Вятскія губ. Вѣд.“ 1859 г., № 37 и 38. (Тутъ-же помѣщены 2 раскольничьи пѣсни).

702. Журналъ „Истина“, кн. 5 и 6, 1868 г. и кн. 7 и 8, 1869 г. *В—а.* „Московск. Епарх. Вѣд.“ 1869 г., № 23.

703. „Заграничныя раскольническія изданія новѣйшаго времени“. „Братское Слово“ 1876 г. книга первая.

704. „Законъ о раскольничьихъ бракахъ“. „Гражданинъ“ 1874 г., № 44.

705. „Замѣтки единовѣрческаго священника о старообрядствѣ“. „Правосл. Собесѣдникъ“ 1865 г., № 11, 1866 г., № 7 и 11 и 1867 г., № 9 и 11.

706. „Замѣтка изъ современнаго раскольничьяго быта“. „Саратовск. Епарх. Вѣд.“ 1877 г., № 30.

707. „Замѣчанія на статью: „Вѣсти изъ Москвы о старообрядцахъ“. *Инока Пафнутія и Онуфрія.* „Духъ Христіан.“ 1865 г., № 12.

708. „Замѣтки о жизнѣ и бытѣ раскольниковъ мѣстечка Городецъ, Старорусскаго уѣзда“. Статья *С—ва.* „Новгород. Губ. Вѣд.“ 1873 г., № 1 и 2.

709. „Замѣтка о забайкальскихъ старообрядцахъ“. *Н. Ушарова.* Сборникъ газеты „Сибирь“ 1877 г., т. I.

710. „Замѣтка о нашемъ расколѣ“ (въ Симбирской губ.) „Симбирск. Губ. Вѣд.“ 1867 г., № 127.

711. „Замѣчанія объ организаціи и сношеніяхъ раскольничьихъ общинъ“ *Вл. Фармаковскаго*. „Вятск. Епарх. Вѣд.“ 1867 г., № 16 и 19.

712. „Замѣтка о раскольникахъ въ Зміевскомъ уѣздѣ“. (Статья, доставленная въ харьковскій статистическій комитетъ *о. Іоанномъ Щекинымъ*). „Харьковскія Губ. Вѣд.“ 1862 г., № 51.

713. „Замѣтка о расколѣ“. *Игумена Парфенія*. „Душеполезн. Чтеніе“ 1866 г., т. III, № 11.

714. „Замѣтка о расколѣ села Курумоча, Ставропольскаго у. Самар. губ.“ *Учителя А. Скородумова*. „Самарск. Еп. Вѣд.“ 1878 г., № 12.

715. „Замѣтки о расколѣ“. *И. Ф. Нильскаго*. „Духъ Христіан.“ 1861 г., I и II (№ 5 и 6).

716. „Замѣтки о рукописной литературѣ простаго народа. 1. „Старовѣрческій стихъ объ Андреѣ Денисовѣ“. *А. Н. Пыпинъ*. 2. „Адская газета“. *А. Н. Аѳанасьевъ*. „Библіографич. Записки“ 1858 г., № 2.

717. „Замѣтка о состояніи раскола въ одной изъ придонскихъ станицъ“. Статья *Е. С.* „Донскія Епарх. Вѣд.“ 1872 г., № 14.

718. „Замѣтка о современной раскольничьей челобитной“. Статья *Д. Н.* „Черниговск. Епарх. Извѣст.“ 1866 г., № 13.

719. „Замѣтки приходскаго священника“. (О раскольникахъ сельца Дешевокъ, Козельск. у.) *Д. Соколова*. „Калужск. Епарх. Вѣд.“ 1867 г., № 13.

720. „Замѣтка по вопросу о расколѣ“. *Прот. А. Флегматова*. „Саратовск. Епарх. Вѣд.“ 1878 г. № 45.

721. „Замѣтка по поводу статьи: „Еще о расколѣ въ Вязниковскомъ уѣздѣ“. *П. Домашнева*. „Сынъ Отечества“. 1868 г., № 115.

722. „Замѣчательная попытка снабдить раскольниковъ священниками великорусскаго происхожденія и ставленія". „Калужск. Епарх. Вѣд." 1867 г., № 12.

723. „Замѣтка старообрядца о старообрядческихъ дѣлахъ въ Ригѣ". „Рижскій Вѣстн." 1871 г., № 143.

724. „Записки о Сибири". (Сообщаются свѣдѣнія о сибирскихъ раскольникахъ). *Благовѣщенскаго.* „Вѣстникъ Европы", 1882 г., № 9.

725. „Запросы и проявленія умственной жизни въ расколѣ". *А. С. Пругавина.* „Русская Мысль". 1884 г., № 1.

I. Порывы къ свѣту. II. Право на образованіе. III. Гуслицкія школы. IV. Преграды и тормазы. V. Типографіи. VI. Книжное дѣло въ расколѣ. VII. Раскольническая литература. VIII. Газеты. IX. „Братства".

726. „Заявленіе раскольниковъ противъ раскола. („Современ. Извѣст." № 336). Перед. ст. *В—а.* „Моск. Еп. Вѣд." 1870 г., № 51.

727. „Значеніе гражданскаго брака въ виду законовъ у раскольниковъ". „Голосъ". 1872 г., № 165, 166, 207 и 208. (Передовыя статьи).

728. „Золотой вѣнецъ". (Изъ современ. раскольн. быта). *Свящ. Іакова Адикаевскаго.* „Пензенск. Епарх. Вѣд". 1877 г., № 3 и 7.

729. „Изъ Архангельска". Кор. о состояніи раскола на Сѣверѣ и отношенія населенія къ духовенству. „Русская Правда". 1879 г., № 107.

730. „Изъ Архангельской губерніи". Корресп. „Рус. Вѣд." 1873 г., № 96.

Центры мѣстнаго раскола.—Сношенія съ раскольниками другихъ губерній.—Безпоповщина.—Странники.—Положеніе православнаго духовенства.

731. „Изъ Балахны, Нижегор. губ.“ Сообщ. „Рус. Вѣдом.“. 1882 г. №

„Въ деревнѣ Новинкахъ, Мысовской волости, въ домѣ старообрядца кр. Егора Михайлова, открыта тайная печатня раскольническихъ богослужебныхъ книгъ. Печатня Михайлова замаскирована была устройствомъ столярной и иконописной мастерской и помѣщалась въ подвалѣ“.

732. „Изъ Бессарабіи, о переселеніи Некрасовцевъ“. Статья *Θ*. „День“. 1861 г., № 5.

733. „Изъ Владиміра губернскаго“. Корресп. „Русскій Курьеръ“. 1884 г., № 29.

По увѣренію корреспондента, „положеніе раскольниковъ послѣ майскаго закона мало чѣмъ перемѣнилось къ лучшему“. Далѣе сообщается о притязаніяхъ мѣстныхъ священниковъ и о дѣятельности „Братства св. князя Александра Невскаго“, направленной противъ раскола.

734. „Изъ внутренней жизни современнаго раскола“. Статья *А. В.* „Гражданинъ“. 1874 г., № 50 и 51.

735. „Изъ Горбатова, Нижегор. губ.“ Корресп. „Русскій Курьеръ“ 1883 г. № 154.

Численность городскаго населенія простирается до трехъ тысячъ. „По вѣроисповѣданію жители почти всѣ раскольники, дѣлящіеся на разныя секты“.—Домашняя обстановка старовѣровъ, ихъ замѣчательная чистоплотность.—Добрыя отношенія между хозяевами и прислугою.—Значеніе обрядности въ жизни мѣстныхъ старообрядцевъ.

736. „Изъ Городца, Владимірск. губ. объ одномъ изъ раскольническихъ начетчиковъ“. „Русс. Вѣд.“ 1880 г., № 94.

737. „Изъ Гуслицъ“. Корресп. „Русскій Курьеръ“. 1880 г., № 122.

Объ отношеніи мѣстнаго духовенства къ старообрядцамъ.—Уплата старообрядцами особаго сбора въ пользу православнаго приходскаго духовенства.—Причина неуспѣха православныхъ миссіонеровъ среди старообрядцевъ.

738. Оттуда же, сообщ. „Рус. Вѣдом.“ 1880 г., № 84 и 102.

О довѣріи мѣстныхъ старообрядцевъ къ школѣ, основанной при Старо-Преображенскомъ монастырѣ.

739. Оттуда же. Кор. „Русскій Курьеръ“. 1880 г., № 9.

Старообрядческія школы.—Грамотность.—Преподаваніе въ школахъ.—Современное состоянье старообрядческихъ школъ; причины ихъ упадка.

740. Оттуда же. Корресп. *Г. А.* „Рус. Вѣдом.“. 1883 г., № 226.

Зажиточность населенія.—Широкое распространенье грамотности и старовѣрія.—Заслуги старообрядческихъ школъ.—Отношеніе къ нимъ мѣстныхъ властей.—Въ настоящее время „древне-русская старообрядческая школа охотно возсоединяется съ новѣйшею народною школою“.

741. Оттуда же. Кор. „Церковно-Общественный Вѣстникъ“ 1874 г., № 77.

742. „Изъ дальней Сибири“ (Какъ живется сибирскимъ раскольникамъ). „Церк.-Общ. Вѣст.“ 1883 г., № 88.

743. „Изъ духовной переписки“. (О распространеніи раскола). *Свящ. Т. Твердынскаго*. „Домаш. Бесѣда“ 1864 г., вып. 40.

744. „Изъ Егорьевскаго у. Рязанской губ.“. (О расторженіи раскольническихъ браковъ). „Церк.-Общ. Вѣст.“ 1883 г., № 10.

745. „Изъ Екатеринослава“. Газета „Новости“ 1883 г., перепеч. „Русскія Вѣдом.“ 1883 г., № 162.

„Изъ собранныхъ (кѣмъ—не сказано) свѣдѣній видно, что сравнительно съ прежнимъ временемъ расколъ въ губерніи постепенно слабѣетъ. Въ послѣдніе годы раскольники, чего прежде не бывало, стали охотно отдавать своихъ дѣтей въ православныя школы. Почти нѣтъ училищъ, въ которыхъ не обучается нѣсколько мальчиковъ-раскольниковъ“.

746. „Изъ жизни въ раскольничьемъ приходѣ“. *М. Родникова.* „Руковод. для сельск. паст.“ 1866 г., № 5.

747. „Изъ жизни Донскаго раскола“. „Церк. Вѣст.“ 1882 г., № 34.

748. „Изъ жизни Донскаго раскола“. *Н. Кутепова.* „Церков. Вѣст.“ 1883 г., № 47. 1885 г., № 35.

Ложныя извѣстія „Биржевыхъ Вѣд.“. Лжеепископъ Силуанъ и его клиръ. Раскольничій монастырь. Бѣглопоповцы. Безпоповцы.

749. „Изъ жизни К—скихъ раскольниковъ“. (Разсказъ бабушки своему внучку). *Д. Волкова.* „Саратовск. Епарх. Вѣд.“ 1866 г., № 7.

Тоже. „Саратовскій справочный Листокъ“ 1866 г., № 36.

750. „Изъ жизни раскола“. „Донскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1880 г., № 14.

751. „Изъ жизни Рижскаго раскола“. „Церк.-Общ. Вѣст.“ 1883 г., № 152.

752. „Изъ жизни русскаго раскола“. (Выдающіяся явленія въ церков. жизни русскаго раскола).

Статья *Е. И.* „Подольск. Епархіал. Вѣд.“ 1881 г., № 12, 13, 28, 29 и 30.

753. „Изъ жизни Черниговскихъ раскольниковъ“. (Письмо изъ Новозыбкова). „Недѣля“ 1879 г., № 27.

Страсть мѣстныхъ старообрядцевъ къ мельчайшимъ обрядностямъ и равнодушное отношеніе ихъ къ духу религіи.—Суевѣрія.—Появленіе чудотворныхъ иконъ среди единовѣрцевъ.—Пророки—юродивые.

754. „Изъ записной книжки Московскаго старовѣра“. „Гражданинъ“ 1874 г., № 42.—1875 г., № 12 и 21 и 1876 г., № 15.

755. „Изъ Измаила, о раскольникахъ“. „Голосъ“ 1879 г., № 36.

756. „Изъ Казани, корресп. о съѣздѣ старообрядческихъ начетчиковъ въ с. Карамышихѣ“. „Русск. Вѣд.“ 1880 г., № 170.

757. „Изъ Каменца, о принятіи нѣсколькими раскольничьими семействами іудейства“. „День“ 1864 г., № 7.

758. „Изъ Каменецъ-Подольска“. Корр. „Зари“. Перепеч. „Южный Край“ 1882 г., № 349.

Сообщается о вооруженномъ сопротивленіи властямъ, оказанномъ старообрядцами при исполненіи судебнаго рѣшенія.

759. „Изъ Каргопольскаго у., Оленецкой губ.“. (О раскольникахъ) „Церк.-Общ. Вѣст.“ 1882 г., № 66.

760. „Изъ Котельнича, Вятской губ.“ Сообщеніе. „Русскія Вѣдомости“ 1884 г., № 201.

„Мѣстными священниками полученъ особый циркуляръ отъ Вятской консисторіи, извѣщающій о распространеніи раскола въ губерніи, а именно: о явномъ переходѣ 2 т. православныхъ въ старую

вѣру въ двухъ сѣверныхъ волостяхъ Орловскаго уѣзда".

761. „Изъ Красноуфимскаго уѣзда, Перм. губ." Кор. „Перм. Губ. Вѣдом.", перепеч. „Рус. Вѣдом." 1884 г., № 12.

Сообщается о звѣрскомъ убійствѣ, совершенномъ мастеровымъ, принадлежащемъ „къ одной изъ раскольничьихъ сектъ".

762. „Изъ Лужскаго уѣзда. (Дѣло о раскольникахъ, буйствовавшихъ въ церкви)". *Свящ. І. Малышевъ.* „Церк.-Общ. Вѣст." 1883 г., № 36.

763. „Изъ міра раскола". Статья —*го*. „Оренбургск. Епарх. Вѣд." 1882 г., № 4.

764. „Изъ міра старообрядцевъ". „Саратовскій Листокъ" 1885 г., № 43.

Бѣгство единовѣрч. свящ. Верховскаго къ раскольникамъ. — Отношеніе старообрядцевъ къ празднованію памяти св. Меѳодія.—Намѣреніе газеты „Старообрядецъ" отправить отъ себя депутацію въ Велеградъ на обще-славянское торжество.

765. „Изъ Могилева-Подольскаго". Корресп. „Русск. Вѣдомости" 1884 г., № 175.

Численность старообрядцевъ и распространеніе ихъ по губерніи.—Первоначальное появленіе раскольниковъ въ предѣлахъ Подольской губерніи.—Отношенія ихъ къ мѣстному православному населенію.

766. „Изъ Москвы". Корр. „Голосъ" 1880 г., № 331.

Излагается исторія типографіи, состоящей при троицкой единовѣрческой церкви.—Въ этой типографіи печатались богослужебныя книги дословно со старопечатныхъ и одинаковымъ съ ними шрифтомъ.

767. „Изъ Москвы. (Письмо въ Редакцію).—О собраніи старообрядцевъ“. „Церк. Вѣст.“ 1882 г., № 24.

768. „Изъ Москвы“. Корр. „Новое Время“ 1884 г. 9 марта, № 2884.

Сообщается о желаніи московскихъ раскольниковъ основать собственный органъ, а именно „газету съ самой обширной программой“.

769. „Изъ Москвы о старообрядцахъ“. „Голосъ“ 1879 г., № 210, 302 и 312.

770. „Изъ Москвы о раскольникахъ. (Письмо въ Редакцію) „Церковный Вѣст.“ 1883 г., № 48.

771. „Изъ Мухранова“. (О расколѣ). „Оренбург. Листокъ“ 1881 г., № 7.

772. „Изъ недавняго прошлаго“. Очерки Забайкалья. *М. О—ва.*. (М. П. Орфанова, извѣстнаго подъ псевдонимомъ *Мишла*). Русскій „Курьеръ“ 1880 г., № 337.

Въ беллетристической формѣ разсказывается о жизни „семейскихъ“ т. е. старообрядцевъ, живущихъ со временъ Екатерины II-й въ Верхнеудинскомъ округѣ. Сообщается о вымогательствахъ, причиняемыхъ старообрядцамъ сибирскими чиновниками.

773. „Изъ Нерехотскаго у. Костром. губ.“ Сообщ. „Рус. Вѣдом.“ 1880 г., № 104.

Усиленіе раскола ставится въ прямую связь съ злоупотребленіями мѣстнаго духовенства и невниманіемъ его къ духовнымъ нуждамъ своихъ прихожанъ.

774. „Изъ Нижнечирской станицы, Донской области“. Сообщ. „Рус. Вѣдом.“ 1880 г., № 135.

Мѣстные раскольники начинаютъ примиряться съ православною церковью. — Религіозный фанатизмъ исчезаетъ.

775. „Изъ Оренбурга“. (Что содѣйствуетъ распространенію ученія о расколѣ?) „Церк.-Общ. Вѣст.“ 1885 г., № 96.

776. Оттуда-же. Кор. „Церковно-Обществ. Вѣстникъ“, перепеч. „Русскія Вѣд.“ 1885 г., № 201.

Причины возникновенія различныхъ раскольничьихъ сектъ.—Условія жизни оренбургскихъ и уральскихъ казаковъ.—„Воровскія свадьбы“.

777. „Изъ Перми“. Кор. „Волжскій Вѣстникъ“ 1885 г., № 135.

О сводномъ бракѣ среди мѣстныхъ старообрядцевъ. „Сводный бракъ, въ средѣ старообрядческаго населенія, признается за такой же бракъ, какъ и обыкновенный законный бракъ, т. е. женившіеся считаются какъ бы обвѣнчанными въ церкви и никто не думаетъ называть такое сожительство незаконнымъ или неприличнымъ. Хорошо при этомъ, если супруги живутъ мирно, тогда все ладно; но вдругъ затѣваются ссоры и вообще семейныя неурядицы между ними—и тогда сводный бракъ не признается законнымъ самими-же старообрядцами и очень легко и скоро разрывается“.

778. „Изъ Поима, Чембарскаго у. Пензен. губ.“ Сообщ. „Рус. Вѣдом.“ 1880 г., № 150.

Распространеніе австрійскаго толка.—Вліяніе противораскольничьихъ сочиненій.

779. „Изъ Поляны Нижегород. губ.“ Сообщ. „Рус. Вѣдом.“ 1880 г., № 120.

„Расколъ въ этой мѣстности распространяется самымъ незамѣтнымъ образомъ“; число старообрядцевъ за послѣднее десятилѣтіе весьма мало увеличилось.

780. „Изъ Покровскаго уѣзда“. Сообщ. „Рус. Вѣдом.“ 1879 г., № 127.

Развитіе раскола въ уѣздѣ объясняется недостаткомъ школъ.—Мѣстное духовенство старается искоренить расколъ путемъ стѣсненій старообрядцевъ въ исполненіи ими своихъ требъ.

781. „Изъ Покровскаго уѣзда“. Корресп. „Новое Время“ 1880 г., № 1506.

О быстромъ развитіи раскола въ Кудыкинской волости.—Безпоповщинскіе начетчики.—Причины усиленія раскола.—Дѣятельность православныхъ миссіонеровъ.—Вліяніе школъ на раскольниковъ.

782. „Изъ Покровскаго у.“ Сообщ. „Рус. Вѣд.“ 1880 г., № 96.

„Раскольническія вѣрованія постепенно исчезаютъ, противъ чего безсильными оказываются и старообрядческіе пастыри“.

783. „Изъ Покровскаго уѣзда“. Сообщ. „Русск. Вѣд.“ 1883 г., № 34.

О постройкѣ школы старообрядцемъ В. Я. Жаровымъ.

784. „Изъ Покровскаго уѣзда“. Корресп. „Голосъ“ 1880 г., № 98.

Объ устройствѣ въ деревнѣ Перникахъ народной школы мѣстными старообрядцами братьями Жаровыми.

785. „Изъ Покровскаго уѣзда“. Корресп. *Г. А.* „Порядокъ“ 1881 г., № 356.

Сообщаются свѣдѣнія о полезной дѣятельности Кудыкинскаго волостнаго старшины Новикова и выражается опасеніе, что при вторичномъ избраніи онъ не будетъ утвержденъ въ должности какъ „лицо, принадлежащее къ расколу“.

786. „Изъ Посада Клинцы, о старообрядцахъ“. „Голосъ“ 1879 г., № 220.

787. „Изъ Пошехонскаго уѣзда, Ярослав. губ.“ Кор. „Русскій Курьеръ“. Перепеч. „Голосъ“ 1882 г., № 92.

„Въ нѣкоторыхъ приходахъ Пошех. у. много крестьянъ изъ православія обратились въ расколъ, а другіе хотя оффиціально и числятся православными, но церковь не посѣщають и на исповѣди не бываютъ, напримѣръ въ Верховскомъ приходѣ изъ 700 душъ въ теченіи поста на исповѣди было не много болѣе 100 чел.“ Далѣе сообщаются печальные факты изъ жизни мѣстнаго духовенства, „которое здѣсь держитъ себя не сообразно съ своимъ назначеніемъ“.

788. „Изъ Пермскаго уѣзда“. (О жизни мѣстныхъ раскольниковъ). „Церк.-Общ. Вѣст.“ 1882 г., № 67.

789. „Изъ прошлаго“. (Дополненіе къ замѣткѣ о раскольничьихъ часовняхъ въ Варнавинскомъ уѣздѣ). *П. Китицына*. „Древняя и Новая Россія“ 1879 г., № 5.

Описываются старообрядческія часовни Варнавинскаго уѣзда.—О современномъ состояніи раскола въ уѣздѣ авторъ говоритъ: „Въ настоящее время, какъ намъ извѣстно, нетолько не уменьшилось число послѣдователей поповской, безпоповской, поморской сектъ, но даже возникаютъ новыя; напр. въ д. Веденинѣ и др. распространилась недавно секта „немоленыхъ или новой вѣры“, ученіе которой состоитъ въ томъ, что она отвергаетъ иконы, кресты, религіозные обряды“.—Свѣдѣнія о дѣятельности костромскаго миссіонерскаго общества.—Гражданскіе браки среди старообрядцевъ.—См. въ этомъ же отдѣлѣ: „Старообрядческіе скиты въ Варнавинскомъ уѣздѣ“.

790. „Изъ путевыхъ замѣтокъ по Нижегородскому Поволжью“. I. Поскребышки древняго благочестія. *А. С. Гацискаго*. Сборникъ „Первый шагъ“, Казань, 1876 г.

Авторъ описываетъ посѣщенные имъ въ 1875 г. керженскіе старообрядческіе скиты,—отчасти по своимъ личнымъ наблюденіямъ, отчасти по очеркамъ Андрея Печерскаго-Мельникова.—Между прочимъ упоминается о немоляхъ.—Тутъ же приводится пять старообрядческихъ стиховъ.

791. „Изъ разговора съ тульскимъ старообрядцемъ“. Статья *прот. Г. П.* „Тульск. Епарх. Вѣд.“ 1872 г., № 3 и 13.

792. „Изъ раскольническихъ недуговъ“. „Архангельскія Губ. Вѣдомости“. Статья *А. П.* 1874 г., № 37 и 38.

793. „Изъ Ростова, Ярослав. губ.“ Сообщ. „Рус. Вѣд.“ 1883 г., № 76.

„Ярмарочная полиція произвела осмотръ книжной лавки П. В. Просвирина, изъ Иваново-Вознесенска, и нашла у него богослужебныя книги, напечатанныя въ тайныхъ старообрядческихъ типографіяхъ. Весь книжный товаръ у Просвирина конфискованъ“.

794. Оттуда-же. „Рус. Вѣдом.“ 1883 г., № 81.

Дальнѣйшія подробности по дѣлу объ арестѣ книгъ у Просвирина.

795. „Изъ Рыльскаго уѣзда“. „Русскій Курьеръ“ 1884 г., № 119.

Численность раскольниковъ въ уѣздѣ.—Причины прироста.—Поморскій толкъ и вѣтковщина.—Взаимная солидарность раскольниковъ.—Покупка рекрутскихъ квитанцій цѣлыми общинами.—Грамотность и умственное развитіе раскольниковъ.—Процентное отношеніе грамотныхъ среди раскольниковъ и православныхъ.—„Перехожіе“ деревенскіе учителя изъ раскольниковъ.—Препятствія, встрѣчаемыя ими въ своей дѣятельности.

796. „Изъ Рязани“. „Русск. Курьеръ“ 1883 г., № 39.

Обезземеленіе четырнадцати душъ крестьянъ-раскольниковъ села Печерниковъ, Михайловскаго уѣзда.

797. „Изъ Саратова“. Корресп. „Рус. Вѣдом.“ 1883 г., № 161.

О результатахъ земскихъ статистическихъ изслѣдованій. Констатируется фактъ слабаго развитія грамотности и равнодушія къ школѣ среди удѣльныхъ крестьянъ. По словамъ корреспондента, „малое число учащихся среди удѣльныхъ крестьянъ объясняется преобладаніемъ среди ихъ раскольниковъ, относящихся пренебрежительнаго къ свѣтской школѣ“.

798. Оттуда-же. „Голосъ“ 1867 г., № 319.

799. Оттуда-же. Корресп. *Н. Колосова*. „Страна“ 1881 г., № 135.

Сообщается, что преподаватель исторіи раскола мѣстной духовн. семинаріи г. Максимовъ опредѣляетъ число раскольниковъ Саратовской губерніи въ 100—200 тысячъ. Авторъ съ своей стороны увеличиваетъ эту цифру до 400 тысячъ, и доказываетъ, что расколъ и до сихъ поръ весьма быстро развивается въ Саратовской губ.

800. „Изъ села Рудни, Богородскаго у. Москов. губ.“ Сообщ. „Русскія Вѣдом.“ 1880 г., № 24.

Мѣстное православное населеніе встрѣтило сочувственно открытіе земской школы, но деревни, населенныя старообрядцами, были противъ заведенія школы.

801. „Изъ села Вышегорода, Верейскаго уѣзда, Москов. губ.“ Корресп. „Рус. Вѣдом.“

Сообщаются факты и цифры, доказывающіе усиленіе раскола въ Вышегородской волости.—Раскольническіе миссіонеры.—Отношеніе старообрядцевъ къ школамъ.—По увѣренію корреспондента, „школа не только не способствуетъ примиренію раскола съ православною церковью, но напротивъ, обучавшіеся въ школахъ дѣлаются современемъ самыми ревностными раскольниками“.

802. „Изъ с. Монастырскаго, Аткарскаго уѣзда. О расколѣ“. Статья *А. Л.* „Саратовск. Епарх. Вѣд.“ 1878 г., № 2.

803. „Изъ . . . ской станицы“. *Г. Ш.* „Донскія Областныя Вѣдомости“ 1877 г., № 10. *)

По поводу развода между старообрядцами.

804. „Изъ современнаго быта раскола“. Статья *С. М. В—ва.* „Странникъ“ 1871 г., № 4.

805. „Изъ современной жизни старообрядчества и современная полемика старообрядцевъ“. Статья *Г. П—ва.* „Тульск. Епарх. Вѣд.“ 1873 г., № 3, 4, 16, 17, 18 и 20.—1874 г., № 3, 4, 12, 13, 19, 20, 23 и 24.—1876 г., № 19 и 20.

806. „Изъ современнаго раскольничьяго быта“. „Странникъ“ 1877 г., № 8.

807. „Изъ современныхъ извѣстій о расколѣ“. *Свящ. Г. Панова.* „Тульск. Епарх. Вѣд.“ 1869. г., № 12.

808. „Изъ среды Новочеркасскихъ старообрядцевъ“. *П. Байдалакова.* „Донская Газета“ 1875 г., № 33.

809. „Изъ старообрядческаго міра“. *Н. И. Ивановскаго.* „Православный Собесѣдникъ“ 1883 г., № 11.

---

*) Сообщ. Е. И. Якушкинымъ.

Расколъ въ Спасскомъ уѣздѣ; согласіе новоспасова; новомордовскіе и пичкасскіе старообрядцы.—Движеніе въ безпоповщинѣ вятской епархіи.—Положеніе раскольническихъ архіереевъ.

810. „Изъ старообрядческаго міра“. Статья *А—ва*. „Современ. Извѣстія“ 1882 г., № 38.

Судъ надъ наставникомъ А. Семеновымъ.

811. „Изъ старообрядческаго міра“. *Статья Г. А—ва*. „Современ. Извѣстія“ 1877 г., № 4.

812. „Изъ станицы Ищерской“. Корресп. „Терскія Вѣдомости“ 1883 г., № 5.

О взаимныхъ отношеніяхъ между православными и мѣстными старообрядцами.—Участіе послѣднихъ въ общественномъ управленіи.—Недоразумѣнія, вызываемыя стѣсненнымъ положеніемъ старообрядцевъ.

813. „Изъ Сычевскаго у. Смолен. губ.“ Сообщ. „Русскія Вѣдом.“ 1880 г., № 61.

Приводятся факты, доказывающіе постоянное усиленіе раскола.

814. „Изъ Сѣверо-западнаго края“. *Д. Миропольскаго*. „Бесѣда“ 1872 г., № 9.

815. „Изъ Суздальскаго уѣзда Владимирской губ.“ Сообщ. „Русскія Вѣдом.“ 1880 г., № 8.

„Со времени сокращенія приходовъ въ этой мѣстности, священники не успѣваютъ съ должнымъ вниманіемъ выполнить нужныя для населенія требы. Благодаря этому, распространеніе раскола находитъ себѣ богатую почву.“

816. „Изъ Уральскаго края“. „Церк.-Общ. Вѣст.“ 1882 г., № 79.

817. „Изъ Хвалынска.“ Корресп. *Заѣзжаго человѣка*. „Саратовкій Листокъ“ 1883 г., № 58.

Сообщается о диспутахъ между спасовцами и поморцами, между поморцами и бѣглопоповцами, между австрійцами и безпоповцами и т. д.—„За послѣднее время въ расколѣ Поволжья идетъ довольно сильное броженіе умовъ“,—вызванное хвалынскими раскольниками австрійской іерархіи.

818. Оттуда-же. (О жителяхъ города—раскольникахъ) „Церк.-Общ. Вѣст.“ 1883 г., № 94.

819. Оттуда-же корресп. „Голосъ“ 1867 г., № 319.

820. „Изъ Череповскаго у., Новгородск. губ.“ „Церк.-Общ. Вѣст.“ 1882 г., № 166.

821. „Изъ Черниговской губерніи“. Корресп. „Русскія Вѣдомости“ 1883 г., № 237.

Значеніе Стародубья въ исторіи раскола.—Новозыбковскій епископъ Кононъ.—Мѣстечко Полоса—центръ стародубскаго раскола.—Библіотека Ксенова.—Дѣятельность представителей старообрядческой іерархіи.—Борьба съ ними противораскольническихъ братствъ.

822. „Изъ Ярославской губ.“ (По дѣламъ раскола). „Церк.-Общ. Вѣст.“ 1883 г., № 119.

823. „Извѣстія о современной жизни старообрядчества“. *Прот. Г. Панова.* „Тульск. Епарх. Вѣд.“ 1876 г., № 2, 3, 9 и 10.

824. „Изслѣдованія внутреннихъ отношеній народной жизни и въ особенности сельскихъ учрежденій Россіи“.—*Барона Августа Гакстгаузена.* М. 1869 г. XIII-я глава 1-го тома посвящена расколу. См. отдѣлъ: „Сектанство вообще“.

825. „Исканіе школъ старообрядцами“. *Н. Лѣскова.* „Биржевыя Вѣдомости“ 1869 г., № 28, 29, 37, 43, 44, 48, 65, 71, 102 и 134.

826. „Истина“ журналъ, книги: I, II, III, IV, VII и VIII. Славянская типографія. Псковъ. 1868 г. Статья *Г. П.* „Тульск. Епарх. Вѣд.“ 1870 г., № 22 и 23.

827. „Продова работа“. *Н. С. Лѣскова*. „Историческій Вѣстникъ“ 1882 г., № 4.

Сообщаются свѣдѣнія о дѣятельности князя А. А. Суворова въ качествѣ остзейскаго генералъ-губернатора и главнымъ образомъ о его отношеніяхъ къ мѣстнымъ старообрядцамъ.—Старообрядческія школы въ г. Ригѣ.

828. „Кавказскіе раскольники—старообрядцы, и лжеепископъ кавказскій Іовъ Зрянинъ“. *Свящ. Мих. Елпидинскаго*. „Странникъ“ 1864 г., № 10.

829. „Какія средства употребляютъ иногда раскольники для совращенія православныхъ“. *И. Шевелкина*. „Душеполезн. Чтеніе“ 1865 г., № 12.

830. „Какъ жить священнику въ раскольническихъ приходахъ“. „Кіевск. Епарх. Вѣд.“ 1873 г., № 11.

831. „Какъ приготовляются у раскольниковъ древнія иконы и рукописи“. Коррес. изъ села Болтуновки Хвалынскаго у. „Саратовскій Листокъ“. Перепеч. „Московскія Вѣдомости“ 1884 г., № 73.

832. „Кое-что о нашемъ расколѣ“. *Н. Костылева*. „Архангельск. Губ. Вѣд.“ 1868 г., № 88 и 93.

833. „Краткіе очерки изъ современнаго быта православныхъ и раскольниковъ“. *Свящ. Т. Твердынскаго*. „Домашняя Бесѣда“ 1868 г., № 30—34.

834. „Краткія свѣдѣнія о расколѣ въ селѣ Елховкѣ“. *Свящ. Г. Духовникова*. „Самарск. Епарх. Вѣд.“ 1868 г., № 12.

835. „Краткое обозрѣніе русскихъ расколовъ, ересей и сектъ“. *И. П. Липранди*. Москва, 1870 г.

836. „Краткій очеркъ раскола въ с. Барановкѣ, Вольскаго уѣзда“. *С. М. Васильева*. „Саратовск. Епарх. Вѣд.“ 1876. г., № 4.

837. „Къ вопросу о бракахъ раскольниковъ“. „Новое Время“ 1876 г., № 89.

838. „Къ вопросу о раскольникахъ“. *Беллюстина.* „Церковно-Общ. Вѣстн.“ 1879 г., № 43 и 44.

839. „Къ вопросу о расколѣ“. *Свящ. І. Ашихмина.* „Пермск. Епарх. Вѣд.“ 1883 г., № 48.

840. „Къ вопросу о причинахъ распространенія раскола“. „Церковно-Общ. Вѣстн.“, 1879 г., № 98.

841. „Къ вопросу о старообрядцахъ“. *І. Верховскаго.* „Гражданинъ“, 1876 г., № 34 и 35.

842. „Къ вопросу о старообрядцахъ“. Статья *Е. Ф. Д.* „Современ. Извѣстія“, 1869 г., № 102.

843. „Къ вопросу о старообрядчествѣ“. „Церк.-Обществ. Вѣстн.“, 1882 г., № 6.

844. „Къ дѣлу о нашихъ старообрядцахъ“. Статья *Д. Е. З.* „Донской Вѣстн.“, 1869 г., № 9.

845. „Къ дѣлу о расколѣ“. *Ѳ. Г. Тернера.* „Православное Обозрѣніе“, 1881 г., № 10.

846. „Къ дѣлу о расколѣ“. Прот. *Г. Панова.* „Правосл. Обозрѣніе“, 1882 г., № 4 и 9.

Обзоръ, по газетнымъ извѣстіямъ, современныхъ событій въ расколѣ, главнымъ образомъ въ поповщинѣ и бѣглопоповщинѣ.—Далѣе авторъ разбираетъ газетныя статьи о необходимости предоставить расколу бо́льшія права и доказываетъ, что въ стѣсненіяхъ, которымъ подвергаются старообрядцы, они виноваты сами, не обращаясь въ православіе.

847. „Къ статистикѣ раскола“. Газета „Заря“ 1885 г. № 10.

Свѣдѣнія о числѣ раскольниковъ въ Волынской губерніи.—Занятія старообрядцевъ. — Общій характеръ ихъ вѣрованій.—Нравственность.—Цифровыя свѣдѣнія объ увеличеніи раскола за періодъ 1873—1880 гг.

848. „Ложкарство въ Семеновскомъ уѣздѣ Нижегородской губерніи“. Статья протоіерея *Борисов-*

скаго. „Труды коммиссіи по изслѣдованію кустарной промышленности въ Россіи“. Выпускъ II Спб. 1879 г.

Упоминается о расколѣ, „какъ о явленіи особенно характерномъ, охватившемъ весь уѣздъ, не исключая и города Семенова, который даже началомъ своимъ обязанъ расколу“.—Краткія свѣдѣнія изъ исторіи мѣстнаго раскола.—„Между жителями Семеновскаго уѣзда очень много раскольниковъ разныхъ сектъ, изъ которыхъ первенствующая бѣлопоповская. Въ православные храмы раскольники не ходятъ; дѣти ихъ большею частію не крещены: браки и погребеніе совершается по расколу. Здѣсь существуетъ еще старинный обычай красть невѣсту. Умершихъ они погребаютъ большею частію на своихъ кладбищахъ; число исполняющихъ обязанности, возлагаемыя христіанскою церковью, въ городѣ не превышаетъ 11%, а въ деревняхъ 4%.“—„Важную роль между послѣдними средствами ложкаря играетъ переходъ его изъ православія въ расколъ. Новичка раскольники сейчасъ же стараются поддержать кредитомъ, снабдить всѣмъ необходимымъ, обезпечить во всѣхъ отношеніяхъ“.

849. „Любопытная статья о расколѣ“. Статья *В.* „С.-Петербургскія Вѣдомости“, 1867 г. № 90.

По поводу статьи г. В. Фармаковскаго, помѣщенной въ „Отечественныхъ Запискахъ“: „О противо-государственомъ элементѣ въ расколѣ“.

850. „Майносскіе старовѣры“. (Изъ воспоминаній русскаго консула). Статья *К. Леонтьева.* „С.-Петербургскія Вѣдомости“ 1884 г. № 260, 261, 262.

851. „Mania religiosa“ *П. М.* (По всей вѣроятности *П. И. Мельникова*). „Московскія Губернскія Вѣдомости“, 1860 г., № 26. Перепеч. „Сѣверная Пчела“ 1860 г., № 170.

Приводятся случаи самосожженія изъ за религіозныхъ побужденій, имѣвшіе мѣсто въ позднѣй-

шее время. Всѣ эти случаи авторъ и объясняетъ умопомѣшательствомъ. „Занимаясь,—говоритъ онъ,—болѣе пятнадцати лѣтъ изученіемъ русскаго раскола, мы пришли къ полному убѣжденію, что у насъ нѣтъ и не бывало изувѣрныхъ сектъ самосожигателей, тюкальщиковъ, душильщиковъ, морельщиковъ и т. п., о которыхъ говорится въ разныхъ сочиненіяхъ, но за то отъ времени до времени бываютъ, какъ и вездѣ, несчастные, подверющіеся болѣзни—mania religiosa".

852. „Матеріалы для этнографіи". (Разсказъ обратившагося къ православію старообрядца, о времени его пребыванія въ расколѣ). „Пермск. Губ. Вѣд." 1866 г., № 4.

853. „Миссіонерскія свѣдѣнія о расколѣ". Журналъ „Истина" 1880 г., май и іюнь.

Изъ села Алексѣевки Хвалын. у. Сарат. губ. и села Жаркова Костром. губ. сообщается о сильномъ увеличеніи раскола, которое вдругъ обнаружилось по уничтоженіи крѣпостнаго права.—Свящ. села Мятлево, Нижегород. губ., сообщаетъ о необычайно быстромъ развитіи раскола въ своемъ приходѣ.

854. „Московское „старообрядческое братство". „Русскія Вѣдомости" 1881 г., № 77.

О собраніи „братства", происходившемъ 15-го марта 1881 г.—Обсужденіе нуждъ и потребностей старообрядчества.

855. „Московская старообрядческая школа, основанная г-жею С—вою." „Русскія Вѣдомости" 1883 г.; № 16 и № 190.

856. „Мысли о расколѣ", *князя Н. А. Орлова*. „Русская Старина" 1881 г., № 5. Перепеч. газета „Новости" 1882 г., № 89.

Главы: 1. Троякое воззрѣніе на расколъ: церковное, государственное и общественное.—2. Причина религіозныхъ гоненій въ Россіи.—3. Поведеніе раскольниковъ относительно правительства.—4. Дѣйствія правительства въ отношеніи къ расколу.—5. Общія заключенія.

857. „Мысли по поводу предполагаемыхъ старообрядческихъ училищъ“ („Московск. Вѣдом.“ 1869 г., № 11) „Моск. Епарх. Вѣд.“ 1869 г., № 5.

858. „Настоящее положеніе раскола въ Олонецкомъ краѣ“. Статья Z. „Правосл. Обозр.“ 1866 г., № 11.

859. „На разсвѣтѣ“. Очерки и разсказы изъ быта раскольничьяго. *Ѳ. Живанова.* Москва, 1875 г.

Содержаніе: I. Раскольничья дочка. II. Русановъ. III. Пророчица раскольничья. IV. Путиловъ. V. Іоаннъ Креститель и Варвара мученица. VI. Досужевъ. VII. Раскольничій племянникъ. VIII. Божій странникъ. IX. Работковъ. X. Проклятый раскольничій сынокъ.

860. „Наше законодательство о раскольничьихъ бракахъ“. (Историческій очеркъ). Статья *В. А.* „Вѣстн. Евр.“ 1875 г., № 2.

861. „Наши раскольники въ Румыніи и отношеніе къ нимъ румынскаго правительства“. *П. Сырку.* „Христіанское Чтеніе“ 1878 г., № 5—6.

Первоначально было сообщено въ этнографическомъ отдѣленіи Русскаго Географическаго Общества 7 марта 1878 года. Статья составлена по изслѣдованіямъ преосвящ. Мелхиседека*) и друг.—

Содержаніе: Событія, сопровождавшія учрежденіе раскольничьей іерархіи въ Бѣлой Кри-

*) „Липованство, т. е. русскіе схизматики или раскольники и еретики“. Составлено по русскимъ авторамъ и національнымъ румынскимъ источникамъ епископомъ Нижне-дунайской епархіи, Мельхиседекомъ. Букарештъ. 1871 г. (на румынскомъ языкѣ).

ницѣ.—Раскольничья іерархія въ Румыніи.—Поповщина и безпоповщина въ Румыніи.—Поселеніе раскольниковъ въ Румыніи, по округамъ.—Статистическія свѣдѣнія о числѣ старообрядцевъ въ каждомъ округѣ.

862. „Наши раскольники въ Румыніи и взглядъ на нихъ румынскаго общества“. *П. Сырку*. „Христіан. Чтен.“ 1880 г., № 6.

863. „Невольные раскольники“. *Вакха Гурьева*. „Русск. Вѣстн.“ 1881 г., № 6.

864. „Невѣжество раскольниковъ“. „Современникъ“ 1861, № 3.

По поводу сочиненій: 1) баккалавра А. Предтечинскаго: „О необходимости священства, противъ безпоповцевъ;“ 2) записокъ Александра Б.: „Описаніе нѣкоторыхъ сочиненій, написанныхъ русскими раскольниками въ пользу раскола“ и 3) „Мысли старообрядца, принадлежащаго Рогожскому кладбищу“.

865. „Недавнія событія въ расколѣ“. *Н. Кутепова*. „Донск. Епарх. Вѣдом.“ 1879 г., № 11 и 12.

866. „Недоразумѣніе“ (о старообрядцахъ). — Отвѣтъ газеты „Вѣсть“. „Вѣстникъ Запад. Россіи“ 1865 г., № 5. (Ноябрь).

867. „Незаписные раскольники.“ (Письмо изъ Нижегородской губерніи). „Недѣля“ 1883 г., № 41.

Приводятся данныя объ усиленіи раскола въ Нижегородской и другихъ сѣверо-восточныхъ губерніяхъ.

868. „Нетерпимость раскольниковъ къ православнымъ“. (Перепеч. изъ „Р. К.“. „Донскія Епарх. Вѣдом.“ 1882 г., № 14.

869. „Новости въ Петербургскомъ расколѣ“. Статья *Н.* „Церк. Вѣстн.“ 1880 г., № 5 и 15—16.

870. „Новочеркасскіе старообрядцы“. „Донская Газета“ 1873 г., № 36.

871. „Новочеркасскіе старообрядцы. Одинъ изъ старообрядцевъ“. „Донскія Областн. Вѣдом.“ 1874 г., № 38 и 39.

872. „Новые подвиги нашихъ лондонскихъ агитаторовъ“. Статья *Д. П.* „Русскій Вѣстникъ“ 1862 г., № 9.

Говорится о стремленіи русскихъ эмигрантовъ, Герцена, Огарева и Кельсіева, сойтись съ русскими раскольниками.—Разбирается содержаніе первыхъ трехъ нумеровъ „Общаго Вѣча“,—особаго листка, предназначеннаго для старообрядцевъ и издававшагося лондонскими эмигрантами.—Приводится отзывъ „одного изъ вліятельнѣйшихъ московскихъ старообрядцевъ“, рѣзко порицающій дѣятельность эмигрантовъ.

873. „Новый расколъ въ расколѣ“. *Н. Субботина.* „Современная Лѣтоп.“ 1867 г., № 16, 22 и 23.

Тоже. „Самарск. Епарх. Вѣдом.“ 1867 г., № 12 и 13.

874. „Новый случай изувѣрства въ жизни раскольниковъ и нѣсколько словъ о современномъ состояніи раскола въ Шадринскомъ уѣздѣ.“ Статья *Свящ. Іоанна Мирзоева.* „Странникъ“ 1870 г., № 10.

Перепечатано: 1) въ „Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ 1870 г., № 24.

2) въ „Кіевскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“ 1870 г., № 18.

3) въ „Московскихъ Епарх. Вѣдом.“ № 33.

4) въ „Калужскихъ Епарх. Вѣдом.“.

Авторъ разсказываетъ, какъ одна бывшая единовѣрка, подъ вліяніемъ раскольничьихъ разсказовъ о скоромъ пришествіи антихриста, сожгла своего ребенка въ печи.—Затѣмъ сообщаются нѣ-

которыя свѣдѣнія о состояніи раскола въ Шадринскомъ уѣздѣ, при чемъ констатируется фактъ усиленія раскола за послѣдніе два—три года.

875. „Новый старообрядческій журналъ, издающійся въ Коломнѣ". „Новое Время" 1879 г., № 1055.

876. „Новыя движенія въ старообрядческомъ мірѣ, проэкты его устройства". „Кіевск. Епарх. Вѣдом." 1880 г., № 17.

877. „Новыя условія церковной жизни и расколъ". „Курскія Епарх. Вѣд." 1872 г., № 10, 11, 12, 14, 16 и 18.

878. „Новшество и древлеправославіе". „Тульск. Епарх. Вѣд." 1881 г., № 12.

879. „Нравственно-религіозное состояніе одного раскольническаго прихода и мѣры къ ослабленію въ немъ раскола". „Православ. Собесѣдн." 1869 г., № 3.

Авторъ, приходскій священникъ, въ письмѣ къ одному члену братства св. Гурія описываетъ отношеніе раскольниковъ своего прихода къ православной церкви и духовенству.—Отношенія эти проникнуты явной враждою.—Для борьбы съ расколомъ авторъ рекомендуетъ школу, которая особенное вниманіе должна обратить на образованіе дѣвочекъ, въ виду того, что женщины составляютъ главную силу раскола.—Затѣмъ съ той же цѣлью рекомендуются воскресныя чтенія.

880. „Нѣкоторые факты изъ быта раскольниковъ". (Письмо въ редакцію). *Ив. Преображенскаго*. „Церковн. Вѣст." 1883 г., № 42.

881. „Нѣкоторыя свѣдѣнія о расколѣ, извлеченныя изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода". „Арханг. Губ. Вѣд." 1870 г., № 9.

882. „Нѣсколько замѣтокъ о современномъ положеніи раскола". Статья Z. „Христіан. Чтеніе" 1876 г., № 5 и 6.

883. „Нѣсколько свѣдѣній о раскольникахъ села Мордова (Симбирской губ.) и села Обшаровка (Самарск. губ.)“ *Е. Малова*. „Руководъ. для Сельск. Пастырей“ 1865 г., № 4.

884. „Нѣсколько словъ г. автору Внутренняго обозрѣнія въ Современникѣ“. (По поводу замѣтки на письма о расколѣ). „Сѣверная Пчела“ 1862 г., № 142.

885. „Нѣсколько словъ о Медвѣдицкихъ старобрядцахъ“. *И. Романова*. „Донскія Обл. Вѣд.“ 1873 г., № 12.

886. „Нѣсколько словъ о расколѣ въ Даниловскомъ у.“ *Постороннаго*. „Ярослав. Губ. Вѣд.“ 1869 г., № 14.

887. „Нѣсколько словъ о расколѣ въ Казанской губ.“ „Православ. Собесѣд.“ 1867 г., № 7 и „С.-Петербургскія Вѣдомости“ 1867 г., № 246.

888. „Нѣсколько словъ о раскольникахъ въ Старорусскомъ уѣздѣ“. Статья *В. С—ва*. „Новгород. Губ. Вѣд.“ 1869 г., № 25, 28 и 29.

889. „Нѣсколько словъ о раскольникахъ Иркутской епархіи“. „Православ. Собесѣд.“ 1865 г., № 12.

890. „Нѣсколько словъ о раскольникахъ Нижегородской епархіи“. Статья *Е. Л—ва*. „Правосл. Собесѣд.“ 1866 г., № 12.

891. „Нѣсколько словъ о расколѣ“. Статья *Р.* „Костромск. Губ. Вѣд.“ 1864 г., № 16. (Съ замѣткою отъ редакціи).

892. „Нѣсколько словъ о расколѣ“. *Н. Сньсарева*. „Донскія Епарх. Вѣд.“ 1870 г., № 13, 16, 17 и 18.

893. „Нѣсколько словъ о расколѣ въ селѣ Т., погостѣ Ростовскаго у.“ *Свящ. А. А. П.* „Ярослав. Епарх. Вѣд.“ 1874 г., № 47.

894. „Нѣсколько словъ о расколѣ въ с. Хилко-

вѣ, Самарскаго уѣзда". „Самарск. Епарх. Вѣд." 1869 г., № 16.

895. „Нѣсколько словъ о раскольникахъ іюльскаго прихода въ Сарапульскомъ уѣздѣ". *Свящ. Л. Попова.* „Вятск. Губ. Вѣд." 1864 г., № 33.

896. „Нѣсколько словъ о расколѣ". (По поводу брошюры Щапова: „Земство и расколъ"). Профес. спетерб. дух. акад. *Нильскаго.* Спб. 1864 г.

Авторъ излагаетъ взгляды Щапова на расколъ, высказанные послѣднимъ въ брошюрѣ: „Земство и расколъ" и оспариваетъ эти взгляды. „По мнѣнію Щапова,—говоритъ г. Нильскій,—расколъ—это оппозиція податнаго земства противъ всего государственнаго строя—церковнаго и гражданскаго, отрицаніе массою народною греко-восточной никоніанской церкви и государства или Имперіи Всероссійской съ ея иноземными нѣмецкими чинами и установленіями". „Религіозные принципы, преслѣдуемые раскольниками, это ни больше ни меньше, какъ внѣшняя оболочка раскола, которою онъ прикрываетъ совершенно другія цѣли, не имѣющія никакого отношенія къ вѣрѣ и церкви. Догматы и обряды, защищаемые раскольниками, это только личина, подъ которою они скрываютъ чисто-политическія тенденціи". — Чтобы опровергнуть такое опредѣленіе раскола, авторъ обращается къ сочиненіямъ самыхъ раскольниковъ и утверждаетъ, что въ этихъ сочиненіяхъ „нѣтъ ничего, кромѣ горькихъ, слезныхъ жалобъ на то, что Никонъ повредилъ древнюю, правую вѣру, что русская церковь впала въ ереси" и т. п. Расколъ не былъ достояніемъ лишь п о д а т н а г о земства, но къ нему нерѣдко принадлежали также и бояре и князья и епископы. Щаповъ, разсуждая о гражданскихъ демократическихъ стремленіяхъ раскола, имѣлъ въ виду главнымъ образомъ безпоповщину и упустилъ изъ виду поповщину, которая всегда и исключительно преслѣдовала одни религіозные интересы. Выговская пустыня представляла чисто религіоз-

ную, монастырскую общину, а отнюдь не мірскую, какъ думаетъ Щаповъ. Поморцы хотя и не молились за царя, но не были увѣрены въ справедливости этого догмата своего ученія. Дробленіе раскола на толки и согласія доказываетъ, что расколъ дѣйствительно занятъ думой о вѣрѣ и спасеніи. Но къ расколу нерѣдко примыкали люди, которые преслѣдовали цѣли, не имѣющія ничего общаго съ религіею. Эти-то люди и были причиной того, что раскольниковъ стали подозрѣвать въ преслѣдованіи другихъ, нерелигіозныхъ цѣлей. Авторъ однако признаетъ, что „раскольники недовольны не только господствующею церковію, но и существующимъ государственнымъ порядкомъ". Но причины этого недовольства „скрываются не въ стремленіи раскольниковъ къ гражданской свободѣ, угнетаемой будто-бы абсолютизмомъ власти, централизаціей, не въ стремленіи ихъ къ лучшему земскому устроенію, но въ своеобразномъ взглядѣ раскольниковъ на перемѣны не только церковныя, но и гражданскія". „Расколу тяжелы были не распоряженія власти свѣтской, стѣснявшія права народа, но распоряженія власти церковной, будто бы губившей правую вѣру".

897. „Нѣсколько словъ по поводу вопроса о расколѣ". „Народный Голосъ" 1867 г., № 97.

898. „Нѣсколько словъ по поводу моихъ столкновеній съ раскольниками". *Вл. Витевскаго*. „Странникъ" 1872 г., т. I, ч. 2.

899. „Нѣсколько словъ о современномъ состояніи раскола". Статья *А. И.* „Прибавл. къ Херсонск. Епархіал. Вѣд." 1864 г., № 9, 10, 11 и 12.

900. „Нѣчто изъ раскольничьяго быта". *И. Шевелкина*. „Душеполезное Чтеніе" 1865 г., № 1.

901. „Нѣчто о Воронежскихъ старообрядцахъ". Статья *А. Р.* „Воронежскій Листокъ" 1863 г., № 30.

902. „Нѣчто о нынѣшнемъ положеніи раскола".

Записка Московскаго *митроп. Филарета.* „Братское Слово“ 1876 г., № 2.

Тоже: журналъ „Истина“ 1883 г., № 1—2, кн. 85-я.

903. Нѣчто о раскольникахъ города . . . ва. (Уѣзднаго города Курской губерніи)“. *Полицейскаго чиновника.* „Курск. Губ. Вѣд.“ 1864 г., № 10 и 16.

904. „Нѣчто о раскольникахъ Валуйскаго уѣзда“. „Воронежск. Епарх. Вѣд.“ 1870 г., № 2.

905. „Нѣчто о расколѣ“. *Свящ. Е. А.* „Моск. Епарх. Вѣд.“ 1872 г., № 36.

906. „Нѣчто о старообрядцахъ Черноярскаго уѣзда“. *Свящ. А. Добронравова.* „Астраханск. Епарх. Вѣд.“ 1876 г., № 41.

907. „Обитатели лѣсовъ“. (Очерки изъ первоначальнаго быта русскаго старообрядчества). *Ф. Тихвинскаго.* „Тульск. Епарх. Вѣд.“ 1876 г., № 13, 14, 15, 17, 19, 20 и 21.

908. „Обозрѣніе по расколу“. Статья *В. В—ва.* „Церк. Вѣстн.“ 1882 г., № 4 и 14.

909. „Обозрѣніе существующихъ въ Россіи раскольническихъ сектъ и ересей“ *Н. Баева.* „Прибавленіе къ Петербургскому Листку“ за февраль и мартъ 1866 г.

910. „О бракахъ между раскольниками“. „Донскія Области. Вѣдом.“ 1872 г., № 40.

911. „О бракахъ раскольниковъ“ (Судебное дѣло). „Голосъ“ 1882 г., № 27 и 33.

912. „О бракѣ у раскольниковъ“, *И. Оршанскаго.* „Журналъ Граждан. Уголовн. Права“ 1877 г., № 1.

913. „Общее Вѣче“. Особое приложеніе къ журналу „Колоколъ“, издававшемуся въ Лондонѣ Герценомъ.

„Общее Вѣче“ возникло съ 15 іюня 1862 г. и было предназначено спеціально для русскихъ старообрядцевъ.—Редакторомъ его состоялъ эмигрантъ В. П. Кельсіевъ, а однимъ изъ самыхъ дѣятельныхъ сотрудниковъ поэтъ Огаревъ.—Разборъ первыхъ нумеровъ этого изданія помѣщенъ въ статьѣ Д. П.: „Новые подвиги нашихъ лондонскихъ агитаторовъ“.—„Русскій Вѣстникъ“ 1882 г., № 9, стр. 425. См. № 872 „Указателя“.

914. „Общинность у раскольниковъ“. *І. Юзова*. „Недѣля“ 1880 г., № 28.

Статья эта вошла въ книгу г. Юзова: „Русскіе диссиденты“.

915. „Объ отношеніи старообрядцевъ къ земскимъ школамъ“. „Руск. Вѣдом.“ 1883 г., № 8. Замѣтка.

916. „Объ устройствѣ старобрядцевъ въ польскихъ имѣніяхъ сѣверо-западныхъ губерній“. (Передовая статья). „Моск. Вѣд.“ 1875 г., № 254.

917. О взаимномъ отношеніи раскольничьихъ различныхъ сектъ“. (Корресп. изъ Рязани). „Порядокъ“ 1881 г., № 276.

918. „О движеніи въ расколѣ“ (Передовая ст.). „С.-Петерб. Вѣд.“ 1867 г., № 68.

919. „О движеніи раскола въ предѣлахъ сл. Баланды, съ приходомъ с. Монастырскаго“, *Братчика*. „Саратовск. Епарх. Вѣд.“ 1876 г., № 30.

920. „Одинъ изъ раскольничьихъ прогрессистовъ“. „С.-Петерб. Вѣд.“ 1864 г., № 231.

921. „О Донскомъ старообрядчествѣ“. Статья *С—ва*. „Донскія Област. Вѣд.“ 1874 г., № 89, 92 и 96—1875 г., № 4.

922. „О Донскихъ старообрядцахъ“ (Корресп. изъ г. Новочеркасска). *Н. П. Снѣсарева*. „Братское Слово“ 1876 г., № 1.

923. „Одна изъ сектъ“ (Старообрядцы). По поводу разсказа „На ночлегѣ и въ пути“, *И. Піотровскаго*. „Библіотека для чтенія“ 1861 г., № 6.

924. „О книгахъ наиболѣе чтимыхъ раскольниками“. „Руковод. для Сельск. Паст.“ 1879 г., № 48.

Тоже: „Пензенскія Епархіальн. Вѣдомости“ 1880 г., № 3.

925. „О матеріальномъ положеніи быта духовенства, находящагося въ раскольничьихъ приходахъ“. *В. Дмитріева*. „Духъ Христіанина“ 1865 г., № 7.

926. „Описаніе наиболѣе извѣстныхъ раскольническихъ толковъ и сектъ“. „Приложенія къ отчету департ. общихъ дѣлъ Министерства Внутрен. Дѣлъ“ (Секретно). Съ 1866 г. по 1-е ноября 1868 г.

927. „О послѣднихъ соборахъ въ расколѣ“. *Свящ. Г. Панова*. „Тульскія Епар. Вѣд.“ 1866 г., № 2,— 1868 г., № 2,3, 4, 6, 22, 23 и 24—1870 г., № 2, 3, 5 и 8.

928. „О причинахъ расколовъ“. *Іеромонаха Порфирія*. „Странникъ“ 1867 г., № 6.

929. „О противогосударственномъ элементѣ въ расколѣ“. *Вадиміра Фармаковскаго*. „Отечественныя Записки“ 1866 г., № 23 и 24.

Главы: I. Происхожденіе противогосударственнаго элемента въ расколѣ.—II. Историческій очеркъ развитія противогосударственнаго элемента въ расколѣ.—III. О современныхъ проявленіяхъ противогосударственнаго элемента въ расколѣ—IV. Будущее раскола, какъ противогосударственной партіи. См. № 849 „Указателя“.

930. „О раздорѣ между старообрядцами въ с. Золотомъ К—го уѣзда“. Статья *С. В. Е—скаго*. „Саратов. Епарх. Вѣд.“ 1881 г., № 2.

931. „О раскольникахъ Архангельской губерніи, Шенкурскаго уѣзда, Кургоминскаго удѣльнаго приказа“. *Свящ. А. А. Кудрявина.* „Арханг. Губ. Вѣд.“ 1862 г., № 46 и 47.

932. „О раскольникахъ Вятской губерніи“. „Вятскія Губерн. Вѣдомости“ 1859 г., № 34.

„Раскольники Вятской губерніи принадлежатъ къ сектѣ поповщинской и безпоповщинской“. Общее число ихъ равняется 47,270 д. обоего пола.— Богослуженіе ихъ; иконы, лѣстовки, подручники.— Какъ у безпоповцевъ, такъ и у поповцевъ службы совершаютъ простолюдины, ихъ учители, которые называются наставниками, старцами. — Суевѣріе старообрядцевъ. — Общественное богослуженіе у вятскихъ раскольниковъ совершается рѣдко. Нетолько безпоповцы, но и поповцы проповѣдуютъ: „церковь не въ бревнахъ, а въ ребрахъ: молится можно и дома; первые христіане молились у себя дома и спаслись“. См. № 701 „Указателя“.

933. „О раскольникахъ Вятской губерніи“. „Сынъ Отечества“ 1862 г., № 15. (Воскресный).

934. „О раскольникахъ въ Зміевскомъ уѣздѣ“. *Свящ. Іоанна Щекина.* „Наше Время“ 1863 г., № 9. См. № 712 „Указателя“.

935. „О раскольникахъ въ Ковенской губерніи“. *П. И. Корецкаго.* „Памятная книга Ковенск. губ.“ 1863 г., отд. II.

936. „О раскольникахъ въ Подольской губерніи“. *Г. Витковскаго.* „Отечественныя Записки“ 1862 г., № 5.

937. „О раскольникахъ Подольской епархіи“. „Подольск. Епарх. Вѣд.“ 1869 г., № 20, 21, 22, 23 и 24.

938. „О раскольникахъ Подольской губерніи въ настоящее время“. Статья *С. С. Л—скаго.* „Подольск. Епарх. Вѣд.“ 1882 г., № 20, 22 и 23.

939. „О раскольникахъ г. Черкасъ, Кіевск губ.“ „Кіевск. Епарх. Вѣд.“ 1873 г., № 126 и 127.

Тоже „Кіевлянинъ“ 1873 г., № 123—124.

940. „О раскольникахъ, живущихъ въ Буковинѣ“. (Разсказъ древняго инока). *И. Ананьева.* „Донскія Обл. Вѣд.“ 1875 г., № 64.

941. „О расколѣ“. (Перед. ст.) „Московск. Вѣд.“ 1866 г., № 208.

942. „О расколѣ“. (Перед. ст.) „Биржевыя Вѣд.“ 1867 г., № 47, 177 и 238.

943. „О расколѣ въ Вязниковскомъ уѣздѣ“. *Православнаго.* „Сынъ Отечества“ 1868 г., № 9 и 23.

944. „О расколѣ въ селѣ Гаврило-Архангельскомъ, Бузулукскаго у.“ Статья *І. К.* „Самарск. Епарх. Вѣд.“ 1869 г., № 17.

945. „О расколѣ въ Томской губерніи“. Прибавл. къ „Томск. Епарх. Вѣд.“ 1883 г., № 17 и 18.

Записка, составленная въ 1868 году княземъ Николаемъ Алексѣевичемъ Костровымъ.

946. “О расколѣ, и русскихъ эмигрантахъ“. (Передовая статья). „С.-Петербургскія Вѣдомости“ 1867 г., № 210.

По поводу поѣздки Кельсіева въ Москву съ цѣлью закрѣпить связи между лондонскимъ кружкомъ эмигрантовъ и русскими старообрядцами. Какъ извѣстно, попытка эта окончилась неудачею. См. въ этомъ же отдѣлѣ „Расколъ, какъ орудіе враждебныхъ Россіи партій“.

947. „О расколѣ на сѣверѣ“. *Крестьянина Хр—ва.* „Церковный Вѣстн.“ 1879 г., № 34.

948. „О расколѣ села Шумкова, Казанской епархіи, Лаишевскаго у.“ *Свящ. Н. Демьянова.* „Извѣстія по Казанск. Епарх.“ 1869 г., № 2.

949. „О расколѣ Сычевскаго у.“ *Свящ. Я. Д. Брянцева.* „Смоленск. Епарх. Вѣд.“ 1880 г., № 16.

950. „О раскольничьихъ бракахъ“. Статья *П. С.* „Донская Газета“ 1873 г., № 9.

951. „О Рижскихъ старообрядцахъ“. „Рижскій Вѣстн.“ 1871 г., № 162, 163, 165, 166, 168, 172, 173 и 179.

952. „О сводныхъ бракахъ въ историческомъ отношеніи“. Статья *В. Я. Фукса.* „Этнографическій Сборникъ“, издаваемый И. Р. Географическимъ обществомъ. Выпускъ V. Спб. 1862 г.

Излагаются ученія о бракѣ древнихъ стригольниковъ и разныхъ современныхъ согласій безпоповщины. Въ ученіяхъ раскольническихъ Соловецкихъ и Поморскихъ отцевъ авторъ видитъ явные слѣды стригольничества.

953. „О сводныхъ бракахъ и другихъ немощахъ“. *Н. С. Лѣскова.* „Гражданинъ“ 1875 г., № 3.

Замѣтка на эту статью помѣщена въ „Церковно-Обществ. Вѣстникѣ“ 1875 г., № 70 и 71.

954. „О семейномъ правѣ раскольниковъ“. „Журналъ гражданскаго и уголовнаго права“ 1873 г., № 4.

Излагаются нѣкоторыя подробности проекта новаго закона, имѣющаго цѣлью ввести правовой порядокъ въ семейныя отношенія раскольниковъ. Содержаніе этой статьи было передано въ особой замѣткѣ, помѣщенной въ газетѣ „Русскій Міръ“ за 1873 г. № 237, подъ названіемъ: „По поводу раскольничьихъ браковъ“. См. также передовую статью въ газетѣ „Биржа“ 1873 г. № 266.

955. „О современномъ состояніи раскола въ Ригѣ“. *Свящ. В. Н.* „Церковный Вѣстн.“ 1878 г., № 13.

956. „О состояніи раскола въ селѣ Студенцѣ, Самарскаго уѣзда“. *Свящ. Алексѣя Предтеченскаго.* „Самарск. Епарх. Вѣд.“ 1869 г., № 8.

957. „О старообрядцахъ въ Пруссіи“. „Литовск. Епарх. Вѣд.“ 1872 г., № 13.

958. „О старообрядческихъ уставщикахъ“. Замѣтка. „Волга“ 1878 г., № 70.

959. „О стѣсненіяхъ, встрѣчаемыхъ православными со стороны раскольниковъ, сектантовъ и магометанъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Кавказской епархіи“. „Кавказ. Епарх. Вѣд.“ 1883 г., № 23.

960. „О тайныхъ и явныхъ раскольникахъ“. *А. В—ского.* „Правосл. Обозр.“ 1864 г., № 4.

961. „Отвѣтъ на замѣтку старообрядца о старообрядческихъ дѣлахъ въ Ригѣ“. (Рижскій Вѣст.“ № 143). „Рижскій Вѣстн.“ 1871 г., № 167 и 169.

См. №№ 723 и 195 Указателя“.

962. „Отвѣтъ на письмо Т. П. Филиппова“. (По вопросу о бракѣ въ русскомъ расколѣ). *И. Ф. Нильскаго.* „Христ. Чтеніе“ 1871 г., № 4.

См. въ этомъ-же отдѣлѣ № 980 „Указателя“.

963. „Отвѣтъ на письмо одного изъ мнимыхъ старообрядцевъ“. „Вятскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1880 г., № 22 и 23.

964. „Отвѣтъ профессора Казанской духов. академіи *Н. Ивановскаго* г. Шошину въ Самару“. (По поводу судебнаго дѣла о расколѣ). „Правосл. Собесѣд.“ 1872 г., № 9.

965. „Отзывъ русскаго старообрядца о вѣнской революціи 1848 года“. „Русскій Архивъ“ 1875 г., книга вторая, стр. 112.

Письмо изъ Австріи въ Москву на Рогожское кладбище, отъ настоятеля Бѣлокриницкаго мона-

стыря Павла Великодворскаго.—Авторъ письма извѣщаетъ, что „1-го марта открылась въ столичномъ градѣ Вѣнѣ ужасная и даже отъ вѣковъ небывалая революція“. „Нынѣ въ государствѣ нашемъ новыя права, и неоднократно объявлены, но еще настояще не утверждены; но уже всѣмъ націямъ и религіямъ совершенная вольность предоставлена“. „Теперь у насъ архіереевъ и поповъ сколько угодно себѣ поставляй; книги какія угодно сами себѣ печатай публично и безвозбранно. Теперь въ Австріи уже нѣтъ такой вѣры, которая бы надъ всѣми господствовала или гонима была, не исключая даже жидовъ, но равность и вольность“. Однако все это не радуетъ автора письма. „Ей, ей,—говоритъ онъ,—не веселитъ меня открытая въ здѣшнихъ странахъ многими ублажаемая такая великая свобода и вольность, понеже превосходитъ мѣры. Говоритъ пословица: всякое дѣло краситъ мѣра, а безмѣрная воля доводитъ людей до неволи. Если мы посмотримъ на эту вольность съ другой точки, то увидимъ, что поистинѣ не есть воля, но горе, а вслѣдъ затѣмъ еще грядетъ вдвое. Не о несчастномъ состояніи нашемъ или религіи и священствѣ нашемъ разумѣйте сіи слова мои, но о всемірномъ внѣшнемъ положеніи, основывающемся на силѣ конституціонной“. Что касается религіи, за нее безпокоиться нечего, ибо „она существуетъ и нынѣ и присно и во вѣки пребудетъ“. „Но я хощу,—заканчиваетъ авторъ свое письмо,—открыть вамъ ужасное ожиданіе о всемірной конституціи, что значитъ ножъ медомъ помазанъ и уготовляется рано или поздно на закланіе всего міра. Не продолжаю вамъ о началахъ ея, ибо медомъ вольности помазано; ибо вамъ довольно въ предосторожность только слова того: если услышите конституція, бойтесь, яко нѣкоего кровожаднаго губителя, являющагося къ вамъ подъ видомъ миротворителя. А какъ выше сказано, что нужно посмотрѣть на сію вольность съ другой точки, т. е. не съ начинанія, но съ са-

маго совершенія цѣли ея. да увидимъ. что не есть воля, но горе".

966. „Открытіе тайной подпольной печатни". Сообщ. „Современными Извѣстіями". Перепеч. „Голосъ" 1882 г., № 79.

Въ деревнѣ Новинкахъ, Мысовской волости, Нижегор. губ. у крестьянина иконописца Суконова былъ сдѣланъ полиціею обыскъ, при чемъ подъ поломъ задней избы найдено помѣщеніе, тщательно скрытое отъ людскаго взора; тутъ были захвачены только что отпечатанныя старообрядческія книги и болѣе пяти фунтовъ шрифта. См. № 731 „Указателя".

967. „Отношеніе раскола къ православію". *Л. Демиса.* „Соврем. Листокъ" 1864 г., № 76 и 77.

968. „Отрадное явленіе въ средѣ Уральскихъ раскольниковъ". *Назарова.* „Оренбург. Епарх. Вѣд." 1873 г., № 4 и 5.

969. „Отчего ростетъ расколъ?" *А. С. Пругавина.* „Русскія Вѣдомости" 1883 г., № 234 и 276.

Приводятся извлеченія изъ оффиціальныхъ записокъ князя С. П. Гагарина и Б. В. Струве, въ которыхъ обсуждается вопросъ о причинахъ усиленія раскола въ Архангельской и Пермской губерніяхъ.

970. „Отщепенцы".—Старовѣры и нововѣры. Очерки изъ области современныхъ религіозно-бытовыхъ движеній русскаго народа. *А. С. Пругавина.* Часть I.—Старовѣры.—Спб. 1884 г.

971. „Очерки изъ быта старообрядцевъ". „Истина" 1882 г., № 9—10, кн. 83-я.

972. „Очеркъ изъ быта старообрядцевъ" (въ С.-Петербургѣ). „Истина" 1877 г., кн. 51. (Мартъ и Апрѣль).

973. „Очеркъ изъ внутренней жизни раскола въ

Нижегородскихъ предѣлахъ". „Нижегород. Епарх. Вѣд." 1868 г., № 12.

974. „Очеркъ селъ Вольскаго уѣзда.—Барановка". *А. Лунина.* „Саратовскія Губерн. Вѣдом." 1882 г., № 156. *)

О положеніи женщины и о разводѣ въ раскольничьемъ семействѣ.

975. „Очеркъ старообрядчества въ станицѣ Калиновской, Терской области, съ 1840 до 1880 г." *Псаломщ. Трифона Васильхина.* „Кавказ. Епарх. В." 1881 г., № 1, 2, 3 и 4.

976. „Партія Герцена и старообрядцы". Статья *Д. П.* „Русскій Вѣстникъ" 1867 г., № 3.

„Сообщается о томъ, какъ отнеслись старообрядцы поповцы къ стремленію Герцена и его партіи привлечь ихъ на свою сторону. Приводится извлеченіе изъ „Архипастырскаго Посланія" Бѣлокриницкаго митрополита Кирилла**). Въ этомъ „Посланіи" старообрядцы предостерегаются отъ сношеній съ лондонскими эмигрантами, которые называются „злокозненными безбожниками" и „предтечами антихриста". Далѣе разсказывается о неудачахъ, постигшихъ Кельсіева, который, поселившись въ Турціи, старался агитировать среди некрасовцевъ.

977. „Письма о топольскихъ раскольникахъ". (Письмо 1 и 2). *Свящ. Ал. Анисимова.* „Духовн. Дневн." 1864 г., № 18 и 19.

978. Письма съ далекаго сѣвера". *И. М. Рева.* Письмо III и VII. „Русское Богатство" 1881 г., № 3 и 10.

---

*) Сообщ. Ев. Ив. Якушкинымъ.

**) Редакція этого „Посланія" принадлежитъ нынѣ уже умершему старообрядцу Иларіону Георгіевичу, автору извѣстнаго „Окружнаго Посланія".

Сообщаются свѣдѣнія о старообрядческихъ скитахъ въ Архангельской губерніи и о стѣсненіяхъ, какимъ подвергаются старообрядцы при исполненіи своихъ обрядовъ.—Указывается на индиферентизмъ къ господствующей церкви, замѣчаемый въ народной средѣ на сѣверѣ.

979. „Письмо въ Черниговскія слободы бѣглаго раскольничьяго попа Григорія, 1863 г.“ „Черниговск. Епарх. Вѣд.“ 1868 г., № 6.

980. „Письмо къ Ивану Ѳедоровичу Нильскому“. *Т. И. Филиппова.* „Бесѣда“ 1871 г. № 1.

По поводу сочиненія профессора духов. академіи Нильскаго: „Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ, историческій очеркъ раскольническаго ученья о бракѣ“. Авторъ письма обращаетъ вниманіе г. Нильскаго на нѣкоторые существенные пробѣлы и недостатки, допущенные имъ въ его изслѣдованіи о семейной жизни въ расколѣ. Отвѣтъ г. Нильскаго см. выше, № 962 „Указателя“.

981. „Письмо старообрядца“. „Православный Собесѣдникъ“ 1865 г., I. стр. 195.

982. „Переселеніе Буковинскихъ раскольниковъ въ Россію“. Статья *С. І. Е.* „Саратовск. Епарх. Вѣд.“ 1872 г., № 5.

Тоже: „Странникъ“ 1872 г., т. I, часть 2.

983. „Печальная судьба газеты „Старообрядецъ“. *Свящ. В. Н.* „Церковн. Вѣсти.“ 1879 г., № 43.

984. По вопросу о старообрядцахъ въ восточномъ Туркестанѣ“. *Я. Безукладникова.* „Туркестан. Вѣд.“ 1873 г., № 47.

985. „По вопросу о старообрядцахъ“. Статья *Н. С—на.* „Современ. Лѣтопись“ 1868 г., № 40.

Разсказывается о попыткѣ русскихъ старообрядцевъ, живущихъ въ Пруссіи, возвратиться об-

ратно въ Россію. Попытка эта не удалась, такъ какъ старообрядцы поставили условіемъ дозволеніе имѣть имъ свои молитвенные домы.

986. „По дѣламъ раскола“. „Странникъ“ 1870 г., т. III, стр. 344.

987. „По дѣламъ современнаго раскола“. Церковно-Общ. Вѣстн.“ 1879 г., № 114.

988. По дѣламъ старообрядчества“. *І. Верховскаго*. „Церк.-Общ. Вѣстн. 1874 г., № 74 и 75.

989. „Пожаръ старообрядческаго монастыря въ м. Чернобылѣ“. „Кіевлянинъ“ 1874 г., № 122.

990. „Поземельное устройство старообрядцевъ“. „Кіевлянинъ“ 1876 г., № 58 и 84. (передов. статьи).

991. „Покаявшійся“. *А. С. Пругавина*. „Восточное Обозрѣніе“ 1885 г., № 38.

Въ 1868 г. крестьянинъ Перм. губ., Водынинъ, „перекрещенецъ“, отказался платить подати и признавать какія либо власти. Посаженный въ тюрьму, онъ однако раскаялся въ своихъ заблужденіяхъ и выдалъ миссіонеру росписку въ томъ, что не будетъ болѣе уклоняться отъ св. церкви.

992. „Политическія воззрѣнія старовѣрія“. Статья *І. Юзова*. „Русская Мысль“ 1882 г., № 5.

Начало статьи посвящено полемикѣ съ гг. Стебницкимъ и Харламовымъ, „по мнѣнію которыхъ религіозное міровоззрѣніе исключаетъ соціально-политическій элементъ“. Далѣе авторъ выясняетъ политическія воззрѣнія поповщины, безпоповщины и секты бѣгуновъ или странниковъ. Эту послѣднюю секту авторъ называетъ „революціонною группою раскольниковъ“. Въ заключеніе статьи онъ говоритъ: „мы опять повторяемъ, что необходимо, во-первыхъ, не смѣшивать малочисленной революціонной кучки бѣгуновъ съ старовѣріемъ вообще, стоящимъ на почвѣ мирнаго развитія, и, во-вторыхъ, о самомъ бѣгунствѣ не судить по фак-

тамъ 50-хъ годовъ, такъ какъ несомнѣнно, что оно въ послѣднее время если не теоретически, то фактически измѣнило свое отношеніе къ государству".

993. „Положеніе раскола въ 1870 г." (По свѣдѣніямъ отчета оберъ-прокурора св. Синода). „Правосл. Обозр." 1872 г., № 3.

994. „Положеніе сельскаго духовенства въ раскольническихъ приходахъ". *Свящ. Тимоѳея Твердынскаго.* „Христ. Чт." 1863 г., ч. III, № 9.

995. „По поводу недавно вышедшей книги: „О современномъ старообрядчествѣ". Статья *Н. И.* „Правосл. Обозр." 1866 г., № 5.

См. въ этомъ-же отдѣлѣ: „Что такое современное старообрядчество въ Россіи".

996. „По поводу раскольническихъ браковъ". *Н. Ивановскаго.* „Правосл. Собес." 1875 г., № 1.

997. „По поводу толковъ о современныхъ движеніяхъ въ расколѣ". *А. Г. Вескинскаго.* „Православное Обозрѣніе" 1864 г., № 9.

998. „По расколу". *Прот. А. Флегматова.* „Сарат. Епарх. Вѣд." 1881 г., № 27, 29 и 33.

999. „По старообрядческому вопросу". „Востокъ" 1882 г., № 217.

1000. „Посѣщеніе раскольничьей моленной въ г. Коломнѣ". „Моск. Епарх. Вѣд." 1873 г., № 28.

1001. „Почему русскіе старообрядцы не посылаютъ своихъ дѣтей въ русскую народную школу"? Статья *Г. В.* „Кишинев. Еп. В." 1881 г., № 2.

1002. „Поѣздка въ Обонежье и Корелу". *В. Н. Майнова.* Спб. 1877 г.

Библіотека раскольничьихъ книгъ и изслѣдователи.—Граница раскольничьихъ селеній.—Разница между никоніанами и раскольниками.—Сомосожига-

тельство у безпоповцевъ.—Православіе и расколъ и чего достигли гоненіемъ.—Псковскіе переселенцы и ихъ судьба.—Большакъ Иванъ Михайловичъ.—Расположеніе монастыря и запустѣлое кладбище.—Былое внутреннее устройство общины.—Былыя постройки монастыря.—Культурное значеніе Данилова.—Послѣдствія „Мамаева раззоренія".—Воспоминанія большухи и былая Лекса.—Лексинское раззореніе.—Государственная опасность отъ бабы.—Двѣ пѣсни „нѣтчиковъ".—Отношенія Петра къ раскольникамъ.

1003. „Прекаанія между старообрядцами". „Москов. Епарх. Вѣд." 1874 г., № 19.

1004. „Причины, задерживающія раскольниковъ въ расколѣ". *Свящ. Василія Малиновскаго.* „Прибавл. къ Тамбовск. Епарх. Вѣд." 1862 г., № 6 и 7.

1005. „Прогрессъ въ раскольническихъ приходахъ". *Свящ. Тимоѳея Твердынскаго.* „Домашняя Бесѣда" 1863 г., вып. 9.

1006. „Продѣлки раскольниковъ". *Свящ. А. Спиранскаго.* „Моск. Еп. Вѣд." 1879 г., № 15.

1007. „Происхожденіе раскола въ Городцѣ и краткія свѣдѣнія о Городецкой старообрядческой часовнѣ". „Современность" 1876 г., № 133.

1008. „Пропавшая книга о школахъ". Письмо въ редакцію *Н. С. Лѣскова.* „Русскій Міръ" 1874 г. № 56.

По поводу слуха о предполагаемомъ устройствѣ въ Петербургѣ особой школы для дѣтей раскольниковъ, авторъ разсказываетъ о томъ, какъ онъ былъ командированъ въ 1863 году въ г. Ригу для изслѣдованія тамошнихъ старообрядческихъ школъ. Объ этой командировкѣ авторомъ былъ составленъ подробный отчетъ, который былъ напечатанъ по распоряженію начальства въ весьма ограниченномъ количествѣ экземпляровъ. Г. Лѣсковъ въ своемъ письмѣ знакомитъ съ сущностью составленнаго имъ отчета о рижскихъ старообрядческихъ школахъ.

1009. „Процессъ книгопродавцевъ-старообрядцевъ Большакова, Перевощикова и Хваткова“. Замѣтка. „Недѣля“ 1879 г., № 6.

1010. „Прусскіе старообрядцы“. *Д. Воейкова.* „Московскія Вѣд.“ 1867 г., № 146.

1011. „Разговоръ съ старообрядцемъ начетчикомъ о ученіи дѣтей“. *Свящ. Г. Милкина.* „Кишиневск. Епарх. Вѣд.“ 1875 г., № 16.

1012. „Раздоръ въ петербургскомъ расколѣ“. „Церковно-Общ. Вѣстн.“ 1878 г., № 100.

1013. Разсказъ старообрядца инока Варнавы о бесѣдѣ его съ Александрійскимъ патріархомъ Никаноромъ. Журналъ „Истина“. *Н. Д.* „Моск. Епарх. Вѣд. 1870 г., № 30.

1014. „Разсказы изъ раскольничьяго быта“. Соч. *Ив. Шевелкина.* Москва, 1866 г., ц. 10 к.

Брошюра въ 46 страницъ, изданіе книгопродавца Манухина. Содержаніе: 1. Разсказъ обратившагося къ церкви раскольника безпоповскаго согласія. 2. Какія средства употребляютъ иногда раскольники для совращенія православныхъ. 3. Нѣчто изъ раскольничьяго быта.

1015. „Расколъ“. „Русс. Вѣд.“ 1865 г., № 109, 135 и 136.

Историческія свѣдѣнія о происхожденіи раскола.—Стригольники, жидовствующіе.—Исправленіе церковныхъ книгъ.—Бунты раскольниковъ.—Возникновеніе Ѳедосѣевской секты.—Поморяне.—Выговскій скитъ.—Братья Денисовы.—Ученіе Поморской секты.

1016. „Расколъ внизу и расколъ вверху“. Очерки современнаго сектанства. *А. С. Пругавина*, Спб. 1882 г.

1017. „Расколъ въ Выгозерскомъ приходѣ и вообще въ Заонежьѣ“. „Олонец. Губерн. Вѣдом.“, 1874 г., № 73.

1018. „Расколъ въ западно-русскомъ краѣ“. *А. Вескинскаго*. „Правосл. Обозрѣніе“ 1865 г., № 3.

Приводятся свѣдѣнія о числѣ раскольниковъ въ западномъ краѣ за 1826, 1827, 1837, 1839, 1841, 1846 годы. Сообщаются краткія свѣдѣнія о ходѣ раскольничьей колонизаціи въ западномъ краѣ.—„Колонизація безпоповщинско-раскольничья въ западно-рускомъ краѣ началась съ давнихъ поръ, еще до подчиненія его Россіи. Есть прямыя историческія свидѣтельства о томъ, что въ этомъ краѣ разсѣялось большинство древнихъ стригольниковъ и значительная часть жидовствующихъ еретиковъ. Къ несчастію, нельзя только исторически прослѣдить, что сталось съ означенными сектантами и вошли-ли они въ составъ раскольнической семьи“. — Особенности жизни мѣстныхъ старообрядцевъ. Почта изъ бродягъ, живущихъ на средства раскольниковъ.—Обряды при вступленіи въ сожительство. Свѣдѣнія о часовняхъ и монастыряхъ старообрядцевъ.—Хлыстовщина. — Новые толки въ расколѣ: мѣщанина Сидора Куткина и Ефима Блохина.— Судьба ихъ.

1019. „Расколъ въ Новгородской губерніи“. Статья *Н. К.* и *В. Н.* „Церковный Вѣстникъ“ 1877 г. № 42—44.

1020. „Расколъ въ Пермской губерніи“. (Изъ „Современ. Изв.“). „Церк.-Общ. Вѣстн.“ 1874 г., № 149.

1021. „Расколъ въ Пермской губерніи“ *Вруцевича*. „Отечествен. Записки“ 1883 г., № 6 и 7.

Авторъ — бывшій секретарь Пермской духовной консисторіи — составилъ свою статью главнымъ образомъ на основаніи отчетовъ мѣстныхъ миссіонеровъ. Статья заключаетъ много интересныхъ данныхъ какъ о современномъ положеніи раскола, такъ и вообще о религіозномъ состояніи крестьянскаго населенія Пермской губерніи.

По словамъ автора, „народонаселенія въ Пермской губерніи считается 2,207,081 человѣкъ обоего пола, но собственно православнаго населенія, по случаю сильно развившагося раскола, едвали болѣе одного милліона человѣкъ“. Кромѣ главныхъ группъ раскола—поповщины и безпоповщины, въ статьѣ сообщаются свѣдѣнія о слѣдующихъ сектахъ: о перекрещенцахъ и самокрещенцахъ, бѣгунахъ или странникахъ, неплательщикахъ, лучинковцахъ и ѳедосѣевцахъ. Изъ болѣе мелкихъ и менѣе извѣстныхъ сектъ упоминаются слѣдующія: 1) секта десныхъ, субботниковъ или немолякъ, основанная артиллерійскимъ капитаномъ Николаемъ Ильинымъ, 2) секта евтихіевцевъ“, которые чай, табакъ, картофель и яблоки почитаютъ твореніемъ діавола, а потому не сообщаются съ людьми, употребляющими что-либо изъ этихъ твореній діавола“, 3) секта Сухорѣцкой, „по ученію которой церковь Христова на землѣ существуетъ въ какой-то Бѣловодіи, до которой еще никто не достигалъ, и антихристъ послѣдній въ міръ еще не пришелъ, а нынѣ олицетворяется въ предтечахъ своихъ“.—Въ статьѣ выясняются причины распространенія раскола. При этомъ авторъ съ особеннымъ вниманіемъ останавливается на отношеніяхъ прихожанъ къ церкви и духовенству, высчитываетъ бюджетъ причтовъ и количество сборовъ, приходящихся съ каждой души въ пользу причта. Сравниваетъ организацію церковно-приходскаго дѣла у православныхъ и раскольниковъ. По мнѣнію автора, причиной распространенія раскола „служитъ главнымъ образомъ экономическая выгодность раскола“; при этомъ онъ старается доказать „вѣрность того положенія, что расколъ, въ обширномъ значеніи этого слова, есть ничто иное, какъ религіозный индиферентизмъ“. — Приводятся свѣдѣнія о числѣ небывающихъ на исповѣди по небрежности, нерадѣнію и склонности къ расколу. Въ заключеніи авторъ дѣлаетъ слѣдующій выводъ: „расколъ распространяется фатально и тѣ мѣры, которыя принимаются противъ него, не только не останавливаютъ его движенія, но частью остаются

безрезультатными, а частью даже способствуютъ его росту".

1022. „Расколъ въ Петербургѣ". „Всемірная Иллюстрація" 1871 г.. т. 6, № 125.

1023. „Расколъ въ Петербургѣ" *Свящ. В. Нильскаго.* „Церк. Общественный Вѣстникъ" 1874 г. № 19, 107, 108 и 109, и 1875 г. № 46, 47, 67, 68 и 69.

Глава I. Краткій историческій очеркъ Громовскаго поповщинскаго кладбища въ С.-Петербургѣ. 1874 г. № 19.

Глава II. Волковское Ѳедосѣевское безпоповщинское кладбище въ С.-Петербургѣ. 1874 г. № 107, 108 и 109.

Глава III. Поморская моленная въ Моховой улицѣ. 1875 г. № 46 и 47.

Глава IV. Мало-Охтенское поморское кладбище въ С.-Петербургѣ. 1875 г. № 67, 68 и 69.

1024. „Расколъ въ Печерскомъ краѣ, Устьсысольскаго уѣзда". *П. Волкова.* „Вологод. Губ. Вѣд." 1869 г., № 40.

1025. „Расколъ въ расколѣ". Къ вопросу о современномъ старообрядчествѣ въ юго-западномъ краѣ. „Кіевлянинъ" 1865 г., № 130. 1866 г. № 130—1871 г., № 3.

1026. „Расколъ въ Рязанской губ.". *П. Гильтебрандта.* „Извѣстія Импер. Русск. Геогр. Общ." 1878 г., выпускъ 5.

„Братство св. Василія Рязанскаго собрало слѣдующія статистическія свѣдѣнія о расколѣ въ Рязанской губерніи. Всѣхъ раскольниковъ числится до 12,000; но эту цифру нельзя назвать точною, полною. Наибольшее число раскольниковъ приходится на Егорьевскій уѣздъ (4,427 челов.), а наименьшее на Данковскій (2 челов). Въ числѣ раскольниковъ считается: поповцевъ — 5,547 обоего пола, безпоповцевъ—1,761 обоего пола, поповцевъ

и безпоповцевъ (смѣшанно)—741 об. пола, молоканъ—917 об. пола, скопцовъ—108 об. пола, подозрѣваемыхъ въ скопчествѣ—38 об. пола, духоборцевъ — 4 жен. пола. „Кромѣ этого есть еще 1,305 раскольниковъ, неизвѣстно къ какимъ сектамъ принадлежащихъ“.

1027. „Расколъ въ Сибири“. „Новости и Биржевая газета“. 1880 г., № 347.

Условія, благопріятствовавшія развитію и усиленію раскола въ Сибири. Отличительныя черты жизни мѣстныхъ раскольниковъ: трудолюбіе, бережливость, трезвость и зажиточность. Умственное развитіе. Безполезность принудительныхъ мѣръ въ борьбѣ съ расколомъ. „Находящіеся въ Сибири раскольники принадлежатъ къ сектамъ: молоканской, поповщинской, безпоповщинской, поморской, стариковской и бѣглопоповщинской. Въ предѣлахъ одной Томской губерніи численность ихъ, по свѣдѣніямъ духовного начальства, простирается до 9,695 душъ обоего пола, но, на самомъ дѣлѣ, число ихъ вдвое больше“. „Расколъ не отличается особымъ стремленіемъ къ пропагандѣ своего ученія. Этимъ объясняются мирныя отношенія раскольничьяго населенія къ православному. Что-же касается до отношеній его къ мѣстнымъ властямъ, то раскольники отличаются самымъ строгимъ повиновеньемъ“.

1028. „Расколъ въ Симбирской губ.“ *П. Гильтебрандта.* „Древняя и Новая Россія“ 1877 г., т. 2, № 6.

Въ отдѣлѣ „Замѣтки и новости“. Авторъ знакомитъ со статьею г. Н. Аристова о симбирскомъ расколѣ, помѣщенной въ „Православномъ Собесѣдникѣ“ за 1877 г. № 1—3. Болѣе подробно говорится о двухъ сектахъ: спасовомъ согласіи и о людяхъ божіихъ или хлыстахъ.

1029. „Расколъ въ сѣверной полосѣ Глазовскаго

уѣзда". *М. Фармаковскаго.* „Вятскія Епарх. Вѣд." 1880 г., № 10, 11, 13 и 17.

1030. „Расколъ въ Харьковской губ. въ послѣднее время". „Харьков. Губ. Вѣд." 1878 г. № 205.

1031. „Расколъ и благотворительность въ Гуслицѣ". *И. И. Ордынскаго.* „С.-Петерб. Вѣдомости" 1863 г., № 59.

1032. „Расколъ и духовенство". Статьи *П. О.* „Новое Время" 1882 г., № 2,218, 2,220 и слѣд.

1033. „Расколъ и единовѣріе". „Церк.-Общест. Вѣстн." 1883 г., № 29, 37, 38, 44, 45, 55 и 56.

1034. „Расколъ и раскольничьи секты въ Россіи". „Нива", 1871 г., № 35, 38 и 49.

1035. „Расколъ, какъ орудіе враждебныхъ Россіи партій". Статья *Г.* „Русскій Вѣстникъ" 1866 г., № 9 и 11. 1867 г., № 4 и 5. Отдѣльное изданіе Москва 1867 г., ц. 1 р. 50 к.

„Между существующими у насъ воззрѣніями на расколъ,—говоритъ авторъ,—есть два слѣдующія, совершенно противоположныя: одни видятъ въ расколѣ явленіе чисто религіозное, вызванное къ существованію и доселѣ существующее интересами исключительно религіозными; другіе напротивъ придаютъ ему исключительно политическій характеръ, считаютъ расколъ порожденіемъ крайняго недовольства, вызваннаго злоупотребленіемъ правительства въ отношеніи къ народу; видятъ въ немъ и въ настоящее время не иное что, какъ оппозицію народа существующимъ въ Россіи порядкамъ гражданскаго и общественнаго устройства, оппозицію, только прикрытую характеромъ религіозности". „Если перваго изъ этихъ мнѣній нельзя признать совершенно правильнымъ, то въ послѣднемъ правды еще меньше".—Далѣе подробно разсказывается о стремленіи „антирусскихъ, революціонныхъ партій" сойтись съ раскольниками, привлечь ихъ на свою сторону.—Агитаціонная дѣятель-

ность Чайковскаго (Садыкъ-паша) и Жуковскаго среди Некрасовцевъ.—Бѣлокриницкій инокъ Алимпій и его отношенія къ общеславянскому революціонному сейму.—Казакъ Осипъ Семеновичъ Гончаровъ. — Замыслы Герцена и Кельсіева по отношенію къ русскимъ старообрядцамъ.—Старообрядческій епископъ Пафнутій.—Его поѣздка въ Лондонъ и ея результаты. — Свиданія Пафнутія съ Герценомъ, Бакунинымъ и т. п.—Поѣздка въ Москву Кельсіева.— Вѣрноподданнѣйшій адресъ клинцовскихъ старообрядцевъ.—Эмигрантъ князь П. В. Долгоруковъ.—Архипастырское посланіе и мирная грамота, которыми эмигранты и ихъ единомышленники предавались анафемѣ. — Въ заключеніи статьи авторъ говоритъ: „Если справедлива та мысль, что въ старообрядчествѣ лучше и полнѣе сохранились основныя начала русской народной жизни, нежели въ нѣкоторыхъ слояхъ даже православнаго русскаго общества, то не трудно понять, какъ напрасны опасенія нѣкоторыхъ, подозрѣвающихъ въ старообрядчествѣ антирусскія революціонныя стремленія. Представленное нами обозрѣніе взаимныхъ отношеній между старообрядцами и разными враждебными Россіи партіями можетъ служить доказательствомъ этого. Если нѣкоторыя отдѣльныя личности изъ старообрядцевъ и дѣлали попытку войти съ ними въ сношеніе, то, не говоря уже объ особыхъ обстоятельствахъ, къ тому располагавшихъ, всѣ они дѣйствовали, не имѣя надлежащаго понятія объ этихъ партіяхъ и обществахъ и сами же, на собственномъ примѣрѣ, ясно показали всю невозможность союза съ ними, какъ скоро уяснили себѣ ихъ истинный характеръ. Слѣды дѣйствительныхъ связей съ антирусскими партіями видѣли мы у заграничныхъ старообрядцевъ. Но это—явленіе понятное тамъ, гдѣ самый долгъ велитъ повиноваться нерусскимъ правительствамъ, гдѣ связи съ Россіей уже порваны самымъ бѣгствомъ изъ нея, гдѣ наконецъ недовольство противъ русскаго правительства имѣетъ, такъ сказать, традиціонный и наслѣдственный характеръ.

Однако же и здѣсь, не видѣли ли мы, какимъ еще живымъ ключемъ бьетъ въ старообрядцахъ русское національное чувство, и какъ живо въ нихъ стремленіе стать подъ защиту законнаго русскаго царя? Если эти чувства не находили себѣ простора, смѣнялись инымъ настроеніемъ, то одни ли старообрядцы виновны въ этомъ? Припомнимъ, какъ мы сами обращались съ ними"... Авторъ однако дѣлаетъ при этомъ слѣдующую оговорку: „Просимъ не забывать, что мы имѣли въ виду преимущественно старообрядцевъ, пріемлющихъ священство, и не думаемъ простирать сейчасъ сдѣланнаго нами замѣчанія на тѣ безпоповскія секты, которыя съ закоренѣлымъ упорствомъ и старымъ фанатизмомъ держатся зловреднаго ученія о царствованіи антихриста на землѣ, въ лицѣ предержащей власти".

Рецензія: „Русскій Инвалидъ" 1867 г., № 165.

1036. „Расколъ, какъ церковно-бытовое явленіе". *А. Вишнякова.* „Литературн. Библіотека" 1868 г., № 1.

1037. „Расколъ среди сельскаго населенія въ Архангельской губ." „Труды Этнографическаго Отдѣла Общества Любителей естествознанія, антропологіи и этнографіи при Московск. Университетѣ" М. 1877 г., томъ 30, кн. V, вып. I.

Весь выпускъ занятъ „Матеріалами по этнографіи русскаго населенія Архангельской губерніи, собранными П. С. Ефименкомъ. Глава IX-я. „Расколъ среди сельскаго населенія". Содержаніе ея: Свѣдѣнія, сообщенныя волостнымъ писаремъ Пр. А. Ивановымъ, о раскольникахъ Пинежскаго уѣзда: причины успѣха раскола, мѣста его наибольшаго распространенія, численность старообрядцевъ въ 1841—1865 годахъ, ихъ книги, иконы, перстосложеніе, обряды во время молитвословія, богослуженіе, пѣніе, посты, заѣзжіе лжепастыри, переходъ въ расколъ, браки, погребеніе, отношеніе къ православнымъ, брадобритье, пища и питье, табакъ, посуда, одежда, занятія, ожиданіе анти-

христа и скончанія міра. — „Къ расколу расположены почти всѣ жители Пинежскаго уѣзда. Одни открыто принадлежатъ къ нему, другіе находятся только подъ сильнымъ вліяніемъ раскола, третьи живутъ убѣжденіями раскольниковъ, а четвертые— пребываютъ въ дружелюбныхъ отношеніяхъ къ послѣдователямъ раскола. Расколомъ заражаются люди обоего пола и не только изъ крестьянъ, но и изъ мѣщанъ, купцевъ и чиновниковъ, предавшихся въ отставкѣ размышленіямъ о суетѣ міра сего“.— Свѣдѣнія, доставленныя священникомъ Вахрамѣевымъ о раскольникахъ Кѣхотскаго прихода Архангельскаго уѣзда: число ихъ, совращенія православныхъ въ расколъ, отношеніе къ православной церкви. — Слободскій старообрядческій скитъ. — Расколъ въ Сумскомъ посадѣ Кемскаго уѣзда, по свѣдѣніямъ г. Шешенина.—Свѣдѣнія о раскольникахъ въ Лисестровскомъ приходѣ Архангельскаго уѣзда, сообщенныя священникомъ Ѳедоровымъ.—Свѣдѣнія священника Макарова о раскольникахъ въ Тулгаскомъ приходѣ, Шенкурскаго уѣзда.

1038. „Расколъ старообрядства въ Уральскомъ войскѣ“. „Уральск. Войск. Вѣд.“ 1870 г., № 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 32, 33 и слѣд.

1039. „Раскольники Валуйскаго уѣзда“ *Свящ. І. Корыстина.* „Воронеж. Епарх. Вѣд.“ 1866 г., №12.

1040. „Раскольники въ русской арміи“. „Русскій Міръ“ 1876 г., № 273.

1041. „Раскольники въ Кишиневской епархіи“. „Кишиневск. Епарх. Вѣд.“ 1876 г., № 12.

1042. „Раскольники въ сс. Дехтярной и Ровнахъ“. (Валуйскаго у.) *Свящ. І. Корыстина.* „Воронежск. Губ. Вѣд.“ 1866 г., № 6.

1043. „Раскольники въ Харьковской губ.“ „Харьков. Губ. Вѣд.“ 1875 г., № 143. 1877 г., № 283.

1044. „Раскольники въ Черкасахъ“ „Кіевлянинъ“ 1872 г., № 23.

1045. „Раскольники и ихъ предразсудки“. С.-Петербург. Вѣдом.“ 1863 г., № 147. Перепеч. изъ „Костромск. Губ. Вѣд.“

1046. „Раскольники на Кавказѣ“. *Гассіева.* „Руковод. для Сельск. Пастырей“ 1869 г., № 19, 20 и 22.

1047. „Раскольники-оппортюнисты“. *Г. Михайловскаго.* Прибавл. къ „Кавказск. Епарх. Вѣд.“ 1881 г., № 2.

1048. „Раскольники села Бежбатманъ“. (Казанск. губ., Свіяжск. уѣзда). *Ив. Можаровскаго.* „Руков. для Сельск. Паст.“ 1864 г., № 26 и 27.

I. Историческій очеркъ бежбатманскаго раскола.—II. Особенности въ ученіи и обрядахъ раскольниковъ села Бежбатманъ.—III. Образъ жизни бежбатманскихъ раскольниковъ.—IV. Чѣмъ нынѣ поддерживается расколъ въ селѣ Бежбатманъ.—V. Вліяніе бежбатманскаго раскола на православныхъ.—VI. Мысли объ обращеніи бежбатманскихъ раскольниковъ въ православіе.

1049. „Раскольничьи браки и раскольничьи попы“. *Свящ. І. Адикаевскаго.* „Пензенск..Епарх. Вѣд.“ 1872 г., № 14.

1050. „Раскольническая газета „Истина“. (Два первые выпуска № 4-й мартъ 1865 и № 5-й декабрь 1866 г.) *Свящ. В. Лаврскаго.* „Православное Обозрѣніе“ 1867 г., № 12.

1051. „Раскольничій журналъ, печатаемый въ Іоганисбургѣ въ 1863 г.“ „Недѣля“ 1866 г., № 30.

1052. „Раскольничій журналъ „Истина“ въ началѣ 1868 г.“ *Н. Соколова.* „Руковод. для Сельск. Пастырей“ 1868 г., т. 2, № 21.

1053 „Раскольническое изувѣрство“. „Домашняя Бесѣда“ 1877 г., № 28.

Со словъ священника І. Адикаевскаго разсказывается случай смерти одного раскольника села Каменки, Пензенской губерніи, который, чувствуя приближеніе смерти, умолялъ своихъ родныхъ послать за православнымъ священникомъ, чтобы исповѣдаться и причаститься св. тайнъ, но родные намѣренно не исполнили этой просьбы.

1054. „Раскольническія книги подъ заглавіемъ: „Отца Никона, игумена Черныя горы, рукописныя поученія св. Іоанна Златоустаго и скитское покаяніе“. (Изъ дѣлъ Кишин. консист.) „Кишиневск. Епарх. Вѣд.“ 1871 г., № 3.

1055. „Раскольничьи общины въ Сибири“. *А. Адріанова.* „Восточное Обозрѣніе“ 1882 г., № 37 и 38.

1056. „Раскольничья община на Вяткѣ“. *Н. А. Добротворскаго.* „Русскія Вѣд.“ 1884 г., № 24 и 26.

„Въ настоящее время раскольниковъ разныхъ сектъ въ Вятской губерніи считается 63,139 чел.“. Но цифра эта не заслуживаетъ ни малѣйшаго довѣрія. „Если судить о Вятской губерніи по Орловскому уѣзду, который намъ лично очень хорошо извѣстенъ, то необходимо заключить, что раскольниковъ въ Вятской губерніи, по крайней мѣрѣ, въ десять разъ больше показаннаго“.—Краткія историческія свѣдѣнія о расколѣ въ Вятской губер.—Современное состояніе старообрядчества.—Пинюжанскій приходъ.—Дѣятельная пропаганда раскольничьихъ наставниковъ. — Быстрое усиленіе раскола.—Матеріальная и нравственная обстановка жизни мѣстныхъ раскольниковъ.—Отсутствіе между ними лѣности, пьянства, разврата и сифилиса.—Воспитаніе дѣтей въ старообрядческой семьѣ.—Грамотность.—Взаимная помощь; работы помочами „въ круговую“. — Устраненіе раскольниковъ отъ общественной службы.—Молитвенныя собранія.—Обязанности наставниковъ. — Неопредѣленность догматическаго ученія.—„Здѣшнихъ раскольниковъ по ихъ догматамъ и обрядамъ положительно нельзя

причислить ни къ одному изъ существующихъ согласій. Въ ихъ ученіи есть и раціоналистическія начала, элементы молоканства, духоборчества, штундизма, — и все это перемѣшано самымъ оригинальнымъ образомъ съ суевѣріемъ и узкими взглядами старовѣрія". — Отношеніе къ властямъ, низшимъ и высшимъ. — „Бабьи попы", попадьи или „учительши". — Привязанность раскольниковъ къ формѣ и внѣшности. — Лже-епископъ Лаврентій. — Исповѣдь, крещеніе, свадьбы.

1057. „Раскольническая переписка". „Правосл. Собесѣд." 1866 г., № 4.

1058. „Раскольничьи приходы". „Костромск. Губ. Вѣд." 1863 г., № 38.

Тоже: „С.-Петерб. Вѣд." 1863 г., № 227. „Голосъ" 1863 г., № 276.

1059. „Раскольническая проповѣдь". „Московскія Епарх. Вѣд." 1878 г., № 33, 39, 42.

„По поводу этой статьи письмо къ редактору И. Зыкова, № 45, 46 и 50.

1060. „Раскольничій проповѣдникъ". Статья *К. А. П.* „Сарат. Епарх. Вѣд." 1879 г., № 42.

1061. „Раскольническіе соборники и начетчики". *К. А. Попова.* „Саратовск. Епарх. Вѣд." 1880 г., № 36.

1062. „Раскольничій соборъ въ Москвѣ, бывшій во второй половинѣ октября 1879 г." Москва. 1880 г., ц. 10 к.

1063. „Раскольничьи соглядатаи". *Миссіонера К. А. Попова.* „Саратов. Епарх. Вѣд." 1878 г., № 4.

1064. „Раскольническіе споры о метрикахъ". *Н. И. Субботина.* „Душеполез. Чтеніе" 1867 г., № 9 и 10.

Тоже: „Саратовскія Епарх. Вѣдомости" 1868 г., № 8.

1065. „Раскольничьи секты въ Дубовкѣ“. Газета „Берегъ“ 1880 г. Перепеч. „Саратовскій Дневникъ“ 1881 г. отъ 17 января.

Краткія свѣдѣнія о старообрядцахъ поповцахъ и безпоповцахъ села Дубовки, а также о молоканахъ и субботникахъ. По словамъ автора, съ тѣхъ поръ, какъ общественное положеніе сектантовъ измѣнилось къ лучшему,—расколъ началъ слабѣть. Въ особенности молодое поколѣніе, благодаря школамъ, начинаетъ смотрѣть на расколъ, какъ на заблужденіе своихъ предковъ.

1066. „Раскольничьи стихи“. Сообщ. *А. Можаровскій* и *М. И. Лилеевъ*. „Русская Старина“ 1879 г., № 9.

1067. „Раскольничьи стихи, записанные въ Пермской губерн. „Стихъ о Ноевомъ потопѣ“. „Пермск. Губерн. Вѣд.“ 1883 г., № 13.

1068. „Раскольническіе Хвалынскіе большаки“ (Очеркъ). *Ѳ. В. Ливанова*. „Современ. Изв.“ 1868 г., № 283 и 285.

Тоже: „Сарат. Епарх. Вѣд.“ 1868 г., № 22.

1069. „Раскольничьи ходаки (очерки изъ быта раскольничьяго). Досужевъ“. Статья *Ѳ. Ливанова*. „Литературная Библіотека“ 1867 г., № 11 и 12.

1070. „Распявшійся старообрядецъ“. „Живописное Обозрѣніе“ 1874 г., № 52.

Разсказывается слѣдующій случай, бывшій въ Сибири, въ г. Иркутскѣ. Одинъ старообрядецъ пришелъ къ убѣжденію, что для спасенія души необходимо подвергнуть себя всѣмъ мукамъ, которыя претерпѣлъ Спаситель міра. Онъ рѣшился пригвоздить себя ко кресту и умереть на немъ крестною смертью Христа. Съ этой цѣлью, подмостившись къ нижней части креста, онъ прибилъ къ нему большими гвоздями обѣ ноги и потомъ

къ поперечной перекладинѣ креста прибилъ ладонь лѣвой руки: затѣмъ между ребрами праваго бока онъ воткнулъ остріе копья и такимъ образомъ подперся имъ. Фанатикъ полумертвымъ былъ снятъ со креста.

1071. „Религіозныя движенія среди старообрядцевъ". Діакон. *М. Пятикрестовскаго.* „Современныя Извѣстія" 1880 г., № 356.

1072. „Религіозный составъ населенія Россіи и раскольники". „Всемірн. Пушествен." 1871 г., № 10.

1073. „Россія" *Мэкензи Уоллэса.* Переводъ съ англійскаго. Два тома. Спб. 1881 г.

Во II-мъ томѣ глава XX-я: „Раскольники". Содержаніе: Раскольники не должны быть смѣшиваемы съ еретическими сектами. — Черезмѣрное значеніе, придаваемое обрядамъ.—Великій расколъ семнадцатаго столѣтія.—Появленіе антихриста.—Политика Петра Великаго и Екатерины II.—Способы, употребляемые раскольниками для огражденія себя отъ религіозныхъ преслѣдованій.—Внутреннее развитіе раскола. —Расколъ въ средѣ самихъ раскольниковъ. — Старообрядцы. — Безпоповцы. — Охлажденіе фанатическаго энтузіазма и образованіе новыхъ сектъ.—Политика правительства относительно раскольниковъ за послѣднее время.—Численность и политическое значеніе раскола.

1074. „Рукописи и старопечатныя книги въ Кондрицкомъ скитѣ". „Кишеневск. Епарх. Вѣдом." 1875 г., № 22.

1075. „Русскіе диссиденты. — Старовѣры и духовные христіане" *І. Юзова.* Въ двухъ частяхъ. Спб. 1881 г.

Часть I. Старовѣры.—Причины появленія и распространенія старовѣрія. — Число раскольниковъ. · Успѣхи раціонализма въ старовѣріи. —

Брачные и безбрачники.—Общинность у старовѣровъ.—Стр. 1—109.

Реценз. „Вѣстникъ Европы“ 1881 г., № 4.

1076. „Русскіе раскольники, поселенные въ Бакинской губ.“. Статья *К. С. А.* „Кавказъ“ 1868 г., № 9 и 10.

1077. „Русскіе старообрядцы въ Добруджѣ“. „Саратовскій Дневникъ“ 1883 г., № 27.(Фельетонъ). Перепеч. изъ газеты „Минута“.

1078 „Русскіе эмигранты-старообрядцы, возвращающіеся въ Россію“. (Передовая статья) „Голосъ“ 1867 г., № 183.

1079. „Русскій расколъ“ *Н. Кашкарова*. „Новое Время“ 1879 г., № 1244.

1080. „Русскій расколъ въ его отношеніи къ церкви и правительству“ *И. Добротворскаго*. „Православное Обозрѣніе“ 1862 г., № 3.

Главнымъ матеріаломъ для этой статьи послужили рукописи, находящіяся въ библіотекѣ Казанской духовной академіи. Авторъ по сочиненіямъ Аввакума, Лазаря, діакона Ѳеодора и др. дѣлаетъ историческій очеркъ отношеній раскола къ церкви, духовенству и правительству. Взгляды раскольниковъ на царя, на царскую власть, на установленіе подушныхъ податей, ревизій и т. п. Ученіе раскольниковъ объ антихристѣ. — Отношеніе ихъ къ новшествамъ, въ родѣ чаю, кофе, картофелю и т. д.—Участіе раскола въ бунтахъ Разина, Булавина, Некрасова, Пугачева и проч.—Эмиграція раскольниковъ въ Швецію, Польшу, Австрію, Турцію, на Кавказъ и т. д.

1081. „Русскій расколъ по разсказу о немъ англичанина. (Изъ Мекензи Уоллеса). „Древняя и Новая Россія“ 1879 г., № 12.

1082. „Русскій расколъ съ точки зрѣнія ино-

странца А. Леруа-Больe („Revue des deux mondes“ 1874 г.) „Правосл. Собесѣд.“ 1875 г., № 7.

1083. „Самоистребленіе“. Проявленія аскетизма и фанатизма въ расколѣ. — Очерки, аналогіи, параллели. *А. С. Пругавина.* „Русская Мысль“ 1885 г., № 1, 2 и 7.

Главы: I. Кровавая драма.—II. Самосожигатели.—III. Казаки-самосожигатели.—IV. Догматъ или паника?—V. Нѣтовщина. Проповѣдь самоубійства.—VI. Жизнь—зло, спасеніе—въ смерти.—„Красная смерть“.—VII. Человѣческія жертвы.—VIII. Mania religiosa. IX. Отшельничество.—Умерщвленіе плоти.—X. Духовная пляска.—XI. „Царская печать“ или „огненное крещеніе“.

1084. „Саратовскіе скиты“ *А. Леопольдова.* „Саратовскій Справ. Листокъ“ 1869 г., № 141.

1085. „Сборище раскольниковъ въ Боровскѣ“. Статья *Боровича.* Прибавл. къ „Калужск. Епарх. Вѣд.“ 1864 г., № 10.

1086. „Свѣдѣніе о находящихся Олонецкой губерніи въ Повѣнецкомъ уѣздѣ раскольническихъ скитахъ, пустыняхъ и моленныхъ, собранныя въ исполненіе словеснаго приказанія г. Олонецкаго гражданскаго губернатора“. *И. Бакуревича.* „Чтеніе въ Имп. Общ. Ист. и Древ. Россійскихъ“ 1862 г., Кн. IV, отд. V.

Глава I. О раскольничьихъ скитахъ, пустыняхъ и моленныхъ. Перечисляются 29 скитовъ, находящихся въ Повѣнецкомъ уѣздѣ. — Пашенные дворы.—Упоминается о Николаевско-Ладожскомъ скитѣ, населенномъ духоборцами.—Глава II. Мѣстность, въ которой расположены скиты. Свѣдѣнія о возникновеніи скитовъ, о постепенномъ развитіи ихъ и т. д. — Глава III. Догматическія воззрѣнія мѣстныхъ раскольниковъ.—Послѣдователи Филипповской секты, скрывающіе свою принадлежность къ расколу.

1087. „Свѣдѣнія о раскольникахъ Витебской губ.“. Статья *В. В—ва*. „Вѣстникъ Западн. Россіи“ 1865 г., № 1 (іюль) и № 2 (августъ).

1088. „Свѣдѣнія о расколѣ въ предѣлахъ Кавказской епархіи“. Статья *Г. М.* „Кавказск. Епарх. Вѣд.“ 1876 г., стр. 164, 236, 273 и 323.

1089. „Свѣдѣнія о расколѣ въ с. Исадахъ, Спасскаго уѣзда“. „Рязанск. Епарх. Вѣд.“ 1880 г., № 7.

1090. „Свѣдѣнія о современномъ состояніи раскола“. *Свящ. В. Я. Лихницкаго*. „Духовн. Вѣстн.“ 1864 г., № 7. Отдѣл. оттиски—Харьковъ 1864 г.

1091. „Свѣдѣнія о состояніи раскола въ Кіевской епархіи“ *П. И—ча*. „Руководство для Сельск. Пастырей“ 1860 г., т. I, № 18.

Тоже „Кіевскій Телегр.“, № 58.

1092. „Свѣдѣнія о состояніи раскола въ Самарской губерніи въ 1877 г.“. „Самарск. Губер. Вѣд.“ 1878 г., № 80.

1093. „Свѣдѣнія о состояніи раскола въ Самарской губ.“ въ 1878 г. „Саратовск. Епарх. Вѣд.“ 1879 г., № 70.

1094. „Свѣдѣнія о состояніи раскола въ 4-мъ Тамбовскомъ благочинническомъ округѣ“. *Свящ. Г. Благонадеждина*. „Тамбовск. Епарх. Вѣд.“ 1876 г., № 6.

Краткія свѣдѣнія о старообрядцахъ, молоканахъ-воскресникахъ и хлыстахъ.

1095. „Сгорѣвшій старообрядецъ“. „С.-Петербургскія Вѣд.“ 1861 г. № 14.

„Въ истекшемъ ноябрѣ мѣсяцѣ, одинъ изъ казанскихъ мѣщанъ, тайно принадлежавшій къ какой-то старообрядческой сектѣ, затопивши у себя въ дому печь, голый бросился туда, вмигъ былъ

охваченъ пламенемъ, и прежде чѣмъ кто нибудь успѣлъ войти въ комнату, сгорѣлъ".

1096. Село Устьцыльма. *Священ. А. Ульяновскаго.* „Архангел. Губ. Вѣд." 1868 г. № 26.

Краткія историческія свѣдѣнія о мѣстномъ расколѣ. — Случай самосожигательства, бывшій въ 1744 г.—„Въ настоящее время расколъ между мужчинами слабѣетъ, но женщины еще крѣпко держатся своей старой вѣры".

1097. „Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ". Историческій очеркъ раскольническаго ученія о бракѣ. Проф. с.-петерб. духовной академіи *И. Ѳ. Нильскаго.* Спб. 1869 г. Два выпуска.

Выпускъ первый отъ начала раскола до царствованія императора Николая I. Цѣна съ пересылкою 2 р. Предисловіе. Глава I. Первоначальное ученіе раскольниковъ о бракѣ и его особенности отъ ученія о томъ же предметѣ православной церкви; раздѣленіе раскола на двѣ секты: поповщину и безпоповщину и различное отношеніе къ вопросу о бракѣ той и другой секты: поповщина остается вѣрною прежнему ученію, въ безпоповщинѣ является новое—о всеобщемъ дѣвствѣ. Причины отрицанія безпоповщиной брака: мнимое прекращеніе въ мірѣ православнаго священства, мысль о наступленіи послѣднихъ временъ міра и царствованія въ немъ антихриста, немиролюбивое отношеніе къ расколу власти, особенно въ правленіе Софьи Алексѣевны, и наконецъ вліяніе первыхъ расколоучителей изъ монаховъ.

Глава II. Мягкія, сравнительно съ прежними, отношенія къ расколу власти въ царствованіе Петра I; слѣдствія такой перемѣны: спокойная и обезпеченная жизнь раскольничьихъ общинъ, устроенныхъ на началахъ монастырскихъ, и упадокъ въ нихъ прежняго аскетизма. Раздѣленіе безпоповщины на два толка: поморщину и ѳедосѣевщину. Признаніе польскими ѳедосѣевцами законности бра-

ковъ лицъ, вѣнчанныхъ въ православной церкви и послѣ переходившихъ въ расколъ, и отношеніе къ этому ученію поморцевъ. Появленіе въ поморскомъ Выговскомъ скиту разврата, какъ слѣдствія безбрачія, и первая мысль поморцевъ о необходимости брачной жизни. Отношеніе къ вопросу о бракѣ Андрея Денисова. Михаилъ Вышатинъ и его неудавшіеся поиски православнаго священства, необходимаго для заключенія браковъ. Иванъ Алексѣевъ и его ученіе о необходимости брака, вызванное крайнимъ ѳедосѣевскимъ развратомъ.

Глава III. Отношеніе къ ученію о бракѣ Ивана Алексѣева—безбрачныхъ безпоповцевъ; клеветы ихъ на Алексѣева. Основанія, на которыя ссылались противники брачной жизни въ защиту своего ученія о всеобщемъ дѣвствѣ; разборъ и опроверженіе ихъ Алексѣевымъ. Появленіе въ безпоповщинѣ такъ называемыхъ новоженовъ—послѣдователей Алексѣева, вступавшихъ въ браки съ благословенія православной церкви, но по обрядамъ дониконовской церковной практики, запрещеннымъ властію. Отношеніе къ новоженамъ, заключавшимъ браки въ церкви православной, — самаго Алексѣева—неодинаковое,—ѳедосѣевцевъ—крайне враждебное и поморцевъ — довольно уклончивое. Появленіе въ безпоповщинѣ новоженовъ, вступавшихъ въ брачныя сожительства безъ церковнаго благословенія и вѣнчанія, — по одному взаимному согласію жениха и невѣсты, — безъ согласія даже родителей; причины такого явленія. Злоупотребленія, къ которымъ вели подобныя безсвященнословныя супружества. Обращеніе нѣкоторыхъ ѳедосѣевцевъ за брачными свидѣтельствами къ польскимъ ксендзамъ.

Глава IV. Краткій очеркъ мѣръ противъ раскола въ царствованіе императрицы Екатерины II; появленіе въ это время благоустроенныхъ раскольничьихъ общинъ въ столицахъ,—и преимущественно въ Москвѣ. Отношеніе къ вопросу о бракѣ Преображенскаго ѳедосѣевскаго кладбища, устроеннаго Ковылинымъ и Покровской поморской ча-

совни, основанной Василіемъ Емельяновымъ. Безусловное отрицаніе брака Ковылинымъ и признаніе законности безсвященнословныхъ браковъ Емельяновымъ.—Успѣхъ проповѣди Емельянова о необходимости брачной жизни.—Борьба съ Емельяновымъ изъ-за брака Выговской пустыни и Преображенскаго кладбища.—Полемика по вопросу о бракѣ.

Глава V. Споры Ковылина съ поморцами Покровской часовни по вопросу о бракѣ.—Борьба Ковылина съ противниками безбрачія. — Собранія ѳедосѣевцевъ и поморцевъ на Преображенскомъ кладбищѣ, для разсужденій о бракѣ. Ѳедосѣевскій соборъ 1809 года и его постановленія. — Старожены.—Смерть Ковылина.

Глава VI. Послѣдствія смерти Ковылина.—Соборъ петербургскихъ ѳедосѣевцевъ 22 января 1809 г. по вопросу о бракѣ.—Соборъ московскихъ ѳедосѣевцевъ 1818 г. по тому же вопросу. — Наставникъ Преображенскаго кладбища Михаилъ Гнусинъ; его ученіе о всеобщемъ безбрачіи. Слѣдствія этого ученія: грубый развратъ въ одной части московской ѳедосѣевщины и разные виды сожительства и наложничества въ другой. Строгія мѣры правительства противъ Гнусина и другихъ проповѣдниковъ безбрачія. Отверженіе брака волковскими ѳедосѣевцами; развратъ ихъ. Проповѣдь Ѳеима Артемьева о необходимости брака. Дѣятельность Павла Любопытнаго въ пользу брачной жизни. Взгляды на раскольничьи браки правительства церковнаго и свѣтскаго въ царствованіе Александра I.

Выпускъ второй. Царствованіе императора Николая I. Цѣна 1 р., съ пересылкой 1 р. 25 к.

Глава I. Краткій очеркъ правительственныхъ распоряженій относительно раскольничьихъ браковъ—со времени Петра I до царствованія императора Николая I. Новыя постановленія по этому предмету въ первые годы царствованія Николая Павловича. Московская поморщина. Уничтоженіе въ 1837 году Покровской часовни. Преслѣдованія, направленныя противъ петербургскихъ помор-

цевъ. — Глава II. Проповѣдь въ пользу брачной жизни въ Поморьѣ. Сводные браки среди поморцевъ сѣверовосточныхъ губерній. Преслѣдованіе этихъ браковъ свѣтскимъ правительствомъ. — Глава III. Московская ѳедосѣевщина. Разныя формы семейныхъ союзовъ и разврата въ Московской ѳедосѣевщинѣ. Новый толкъ изъ женщинъ и дѣвицъ „ненавидящихъ бракъ“. Отношеніе къ вопросу о бракѣ петербургскихъ ѳедосѣевцевъ. — Глава IV. Рѣшеніе вопроса о бракѣ ѳедосѣевцами. Рижская ѳедосѣевская община. Мѣры правительства противъ всѣхъ вообще ѳедосѣевцевъ, признанныхъ властью особенно вредными сектантами за отрицаніе ими брака и молитвы за царя.—Глава V. Перемѣна въ ученіи поповцевъ о бракѣ, происшедшая въ царствованіе Николая I. Развратъ въ поповщинскихъ монастыряхъ. Отношеніе властей къ бѣглымъ попамъ. Крайній недостатокъ въ поповщинѣ бѣглыхъ поповъ; послѣдствія этого. Ученіе о бракѣ поповцевъ, допустившихъ у себя сводные браки.

Рецензіи*): 1) „Биржевыя Вѣд.“, 1869 г. № 280—283. (Перед. ст.) 1870 г., № 388. (Отчетъ о диспутѣ г. Нильскаго).

2 — 3) „Вѣстникъ Европы“ 1869 г., № 8, (А. С—ва), и № 12.

4) „Дѣло“ 1869 г., № 11 и 1870 г., № 2.

5) „Заря“ 1870 г., № 11.

6) „Спбургскія Вѣд.“ 1869 г., № 209.—1870 г., № 300.

7) „Судебный Вѣстн.“ 1869 г., № 190 и 240.

8) „Сынъ Отеч.“ 1869 г., № 204 (Библ. зам. А. Х.).

9) „Отечест. Записки“ 1870 г., № 4.

10) „Правосл. Обозр.“ 1870 г., №№ 10 и 11. Статьи Е. В. Барсова.

11) „Современный Листокъ“ 1870 г., № 86. (Отчетъ о диспутѣ г. Нильскаго).

12) „Церк. Лѣт. Духов. Бес.“, 1870 г., № 13.

*) Указатель рецензій заимствованъ изъ каталоговъ г. Межова.

13) „Странникъ“ 1870 г., т. 3. (Е. С. Дылевскаго).

14—16) „Голосъ“ 1869 г., № 223.—1870 г., 297. (О диспутѣ) № 300. (Заявленіе І. Янышева), № 333.—1871 г., № 16. (Письмо М. Кояловича).

17) „Православный Собесѣдникъ“ 1870 г., I, II, III и слѣдующіе.

См. также №№ 962 и 980 „Указателя“.

1098. „Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ, въ настоящее царствованіе“. *И. Ѳ. Нильскаго*. „Христіанское Чтеніе“ 1871 г. № 12.

Отношеніе къ вопросу о бракѣ заграничныхъ раскольниковъ-безпоповцевъ въ царствованіе Александра II.

1099. „ Семеновскій уѣздъ, Нижегородской губерніи, и раскольничій міръ“. Изъ путевыхъ воспоминій. *В. П. Безобразова*. „Русская мысль“ 1883 г. № 11.

Статья заключаетъ довольно много интересныхъ свѣдѣній о бытовой и экономической жизни старообрядческаго міра. „Громадное большинство семеновскаго народонаселенія формально или тайно находится въ расколѣ, или ему сочувствуетъ, или же, во всякомъ случаѣ, не принадлежитъ къ православной церкви; старообрядчество даетъ тонъ быту всего уѣзда и духовно въ немъ господствуетъ“. Домашній бытъ старообрядцевъ; замѣчательная опрятность. Женскій типъ раскольницы. — Странноприимство.—Занятія семеновскихъ старообрядцевъ. — Значеніе города Семенова въ глазахъ старообрядцевъ. — Старообрядческіе скиты въ Семеновскомъ уѣздѣ. — Старицы и начетчицы; ихъ вліяніе на женскую половину населенія.—Гоненія 50-хъ годовъ.—Мать Эсфирь, изъ Оленевскаго скита.—Невысокій культурный уровень мѣстнаго старообрядческаго общества.

1100. „Сибирь и каторга“. *С. В. Максимова.* Въ трехъ частяхъ. Спб. 1871 г.

Свѣдѣнія о расколѣ заключаются въ I и II частяхъ. Въ предисловіи къ I части говорится о протопопѣ Аввакумѣ и его ссылкѣ въ Сибирь.—Его дорожныя скитанія отъ Москвы до Амура; сплавъ по сибирскимъ рѣкамъ, истязанія отъ приставовъ; незлобіе и терпѣніе Аввакума. Странствія его за Байкаломъ; жизнь въ Нерчинскѣ. — Протопопица Настасья.—Во второй части см. главу VIII. „Преступники противъ вѣры“. Содержаніе ея: Ересь и расколъ. — Церковные воры въ Сибири и въ Россіи. — Распявшійся на крестѣ фанатикъ. — Скопцы въ Сибири. — Хлысты.—Хлыстовщина въ монастырѣ. — Субботники. — Духоборцы. — Щельники. — Охохонцы. — Молокане. — Старовѣры.—Отшельники.—Алтайскіе старовѣры.—Семейскіе старовѣры за Байкаломъ.—Битвы за попа.—Часовенная Сибирь.—Духовенство въ Сибири.—Заводское духовенство.—Расколъ въ Сибири и причины его развитія.

1101. „Сибирь и Пермь. — Нравственное вліяніе Перми на раскольниковъ и инородцевъ Сибири“. „Пермскія Епарх. Вѣд.“ 1881 г., № 34 и 35.

1102. „Скитскій трапезникъ или годовой кругъ скитской трапезы. Къ характеристикѣ керженскихъ скитниковъ“. Сообщ. *А. Можаревскимъ* „Русская Старина“ 1878 г., № 7.

1103. „Смерть раскольника кресторугателя“ *М. Дударева.* Прибавл. къ „Калужск. Епарх. Вѣд.“ 1883 г., № 8.

1104. „Собраніе московскихъ старообрядческихъ начетчиковъ“. (Замѣтка) „Рус. Вѣд.“ 1881 г., № 321.

1105. „Собраніе старообрядцевъ“. (Замѣтка). „Саратовск. Дневникъ“ 1881 г., № 31.

1106. „Современное движеніе въ расколѣ“ *Павла Бирюева.* „Оренбург. Епарх. Вѣд.“ 1881 г., № 22.

1107. „Современныя извѣстія о старообрядчествѣ“. *Прот. Г. Панова.* „Тульскія Епарх. Вѣд.“, 1875 г., № 13, 14 и 15.

1108. „Современное положеніе старообрядчества въ Россіи“. *Прот. Г. Ив. Панова.* „Православное Обозрѣніе“ 1879 г., № 11.

Авторъ, по газетнымъ извѣстіямъ, дѣлаетъ очеркъ современныхъ движеній въ старообрядчествѣ, при чемъ болѣе подробно останавливается на условіяхъ общественнаго положенія русскихъ старообрядцевъ.

1109. „Современное состояніе нашего раскола“ (Внутренне обозрѣніе). „Русская Рѣчь“ 1880 г., № 6.

1110. „Современное состояніе раскола“. *Прот. Г. Панова.* Прибавленіе къ „Тульск Епарх. Вѣд.“ 1882 г., № 8 и 9.

1111. „Современное старообрядчество въ станицѣ Червленной“. „Терскія Областныя Вѣдомости“ 1881 г., № 35.

Тоже: „Прибавленія къ Кавказскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ“ 1881 г., № 20.

1112. „Состояніе раскола въ г. Спасскѣ“. *Свящ. Гавр. Реморова.* „Тамбов. Епарх. Вѣд.“ 1874 г., № 6.

1113. „Состояніе раскола въ Петербургской губерніи“. Замѣтка „Порядокъ“ 1881 г., № 211.

1114. „Состояніе раскола въ Таврической губ.“. Статья Z. „Правосл. Обозрѣніе“ 1867 г., № 3.

1115. „Состояніе раскола въ Тобольской епархіи“. *И. Сырцова.* Прибавл. къ „Тобольск. Епарх. Вѣд.“ 1883 г., № 23 и 24.

1116. „Состояніе раскола въ южныхъ уѣздахъ Архангельской губерніи“. Статья —*енко* (*П. С. Ефименко*). „Архангельскія Губернск. Вѣдом.“ 1868 г., № 34, 35, 36 и 38.

Численность старообрядцевъ.—Распредѣленіе ихъ по уѣздамъ. — Особенности догматическаго ученія.—Дѣятельность миссіонеровъ.—Фамиліи вожаковъ мѣстнаго раскола.—Нравственное состояніе старообрядцевъ.

1117. „Состояніе старообрядчества за послѣдніе три года“ *А. Николаева*. „Воронежск. Епарх. Вѣд.“ 1866 г., № 8, 9, 10, 11, 12 и 13.

1118. „Среди „семейскихъ“ и бурятъ“. Очеркъ *Мишла* (М. И. Орфанова), „Русскій Курьеръ“, 1882 г., № 208.

Авторъ, по дѣламъ службы, посѣтилъ селенія Верхнеудинскаго округа, населенныя старообрядцами, Бичугу и Торбагатай, и описываетъ ихъ.—Впослѣдствіи статья эта вошла въ сборникъ разсказовъ Мишла: „Въ дали“,—Москва, 1883 г.

1119. „Среди старообрядцевъ Хотинскаго уѣзда“. *Свящ. Г. Милкина*. „Кишиневскія Епарх. Вѣдом.“ 1876 г., № 10 и 19.

1120. „Старовѣріе“ *Юзова*. Журналъ „Слово“ 1878 г., № 7 и 8.

Введеніе. I. Причины появленія и распространенія старовѣрія. II. Число раскольниковъ. III. Успѣхи раціонализма въ старовѣріи. Статья эта вошла въ книгу г. Юзова, см. № 1075 „Указателя“.

1121. „Старовѣріе и духовные христіане“. „Церковно-Общ. Вѣстн.“ 1878 г., № 96—97, 98, 104, 105, 111 и 112.

1122. „Старовѣры въ Сибири“. *Благовѣщенскаго*. „Русскій Курьеръ“ 1881 г., № 11 и 15.

Краткія историческія свѣдѣнія о сибирскихъ старообрядцахъ; общественное положеніе ихъ. — Стремленіе въ „Бѣловодію“.—Насильственное расторженіе „сводныхъ браковъ“.—„Въ Томской гу-

берніи въ 1878 году старовѣровъ считалось 10048 душъ об. пола". Поселенія „семейскихъ" за Байкаломъ.—Преслѣдованія со стороны мѣстныхъ властей и монаховъ.—Запечатанныя часовни.—Сибирскіе миссіонеры.—Фамиліи уставщиковъ.—Общины сибирскихъ старообрядцевъ: ихъ экономическое благосостояніе.—Домашній бытъ; „семейскія" женщины.—Появленіе среди семейскихъ пролетаріата и кулачества.—Причины этого явленія.

1123. „Старообрядецъ", журналъ издающійся въ Коломыѣ, въ Галиціи". „Гражданинъ" 1879 г., № 2 — 3.

1124. „Старообрядцы въ Барнаульскомъ округѣ". „Сибирь" 1879 г., № 19.

1125. „Старообрядцы въ вагонѣ 3-го класса". Статья *С. В.* „Духъ Христіан." 1865 г., № 5.

1126. „Старообрядцы въ Румыніи". „Московск. Епарх. Вѣд." 1878 г., № 22.

1127. „Старообрядцы въ сѣверо-западномъ краѣ". „С.-Пбургскія Вѣдомости" 1870 г., № 242.

1128. „Старообрядцы въ Эстляндской губ. (1811—1822 г.). „Эстлянд. Губ. Вѣд." 1869 г., № 76.

1129. „Старообрядцы г. Черкасъ, Кіевск. губ. Ихъ первоначальное здѣсь поселеніе, религіозный и общественный бытъ и отношеніе къ православію". Петра Марковскаго. „Кіевск. Губ. Вѣд." 1873 г. № 19.

См. № 939 „Указателя".

1130. „Старообрядцы и евреи въ Малороссіи". „Современная Россія" 1876 г. стр. 225—226.

1131. „Старообрядческая газета". „Церковно-Обществ. Вѣстникъ". 1879 г., № 15.

Рѣчь идетъ о газетѣ „Старообрядецъ". „Церковно-Общ. Вѣстникъ", выяснивъ необходимость и пользу отъ изданія старообрядческой газеты, съ

искреннимъ радушіемъ привѣтствуетъ новый органъ старообрядцевъ.

1132. „Старообрядческая молельня въ Кіевѣ. „Кіевлянинъ“ 1865 г., № 123 и 126.

Тоже: „Кіевскія Губ. Вѣдомости“ 1865 г. № 49.

1133. „Старообрядческая типографія„. (Передовая статья). „Голосъ“ 1879 г., № 208.

1134. Старообрядческая типографія. „Русскія Вѣдом.“ 1885 г. № 50.

Въ Москвѣ, въ Сыромятникахъ, полиціей была обнаружена тайная типографія, въ которой долгое время производилось печатаніе старообрядческихъ книгъ. Типографія помѣщалась въ потайной комнатѣ, устроенной на чердакѣ. При обыскѣ найдено до 20 пудовъ старославянскаго шрифта.

1135. „Старообрядческая типографія“. „Русскія Вѣдом.“ 1885 г. № 127.

Московская полиція обнаружила въ домѣ Яковлева, Рогожской части, тайную типографію, въ которой спеціально печатались старообрядческія книги.

1136. Старообрядческая типографія при Троицкой единовѣрческой церкви въ Москвѣ. „Русск. Вѣд“. 1881 г. № 69.

1137. Старообрядческій бракъ. (Судебный отчетъ). М. 1879 г. *)

1138. „Старообрядческій вопросъ въ Сѣверо-западномъ краѣ“. „Биржевыя Вѣдомости“ 1871 г., № 21, 23, 39 и 41.

1139. „Старообрядческіе мужской монастырь и

---

*) Сообщ. Ев. Ив. Якушкинымъ.

женскій скитъ въ с. Куриневкѣ, Ольгопольскаго уѣзда". „Подольск. Епарх. Вѣд". 1881 г., № 48, 49, 50, 51 и 52.

Замѣтка на эту статью свящ. Павла Лаиевскаго, подъ назнаніемъ: „Откликъ на статью: Старообрядческіе мужской монастырь и женскій скитъ въ с. Куриневкѣ, Ольгопольск у." помѣщена въ „Подолск. Епарх. Вѣд." 1882 г. № 7.

1140. „Старообрядческіе скиты въ Варнавинкомъ уѣздѣ Костромской губ". *П. Китицина*. „Древняя и Новая Россія" 1879 г. № 2. (Въ отдѣлѣ „изъ прошлаго").

Краткія свѣдѣнія о скитахъ Варнавинскаго уѣзда. — Распространеніе раскола въ уѣздѣ. — Раскольничьи браки способствуютъ упадку народныхъ нравовъ.—См. № 789 „Указателя".

1141. „Старообрядческія дѣла". Газета „Страна". 1881 г. № 154. (перепеч. изъ „Рус. Вѣдом").

О собраніи московскаго „старообрядческаго братства", происх. 13 декабря.—Рефераты изъ исторіи раскола, читанные членами братства. См. № 854 „Указателя".

1142. „Старообрядческій". соборъ „Газета Гатцука" 1875 г.. № 47.

1143. „Старообрядческій соборъ". *В. Каменнова*. „Донская Газета". 1876 г., № 24.

1144. „Старообрядческій соборъ въ Москвѣ, въ концѣ октября 1875 г." „Саратовск. Епарх. Вѣд." 1876 г., № 21.

1145. „Старообрядчество". „Кишиневск. Епарх. Вѣд." 1876 г., № 11.

1146. „Старочеркасскіе ремесленники и раскольники". *Уединеннаго*. „Донскія Обл. Вѣдомости". 1873 г., № 42.

1147. Статистическія монографіи по изслѣдованію станичнаго быта Терскаго казачьяго Войска. Составлены по порученію наказнаго атамана Войска *О. Маркграфомъ, П. Линтваревымъ.* и друг., подъ редакціею секретаря областнаго статистическаго комитета. *Н. Благовѣщенскаго.* Владикавказъ. 1881 г.

Свѣдѣнія о старообрядцахъ и старообрядческихъ скитахъ Терскаго казачьяго войска. „Въ Ессентукской станицѣ старообрядцы принадлежатъ исключительно къ казачьему сословію (изъ нихъ 35 душъ обоего пола принадлежатъ къ офицерскому званію) и составляютъ по оффиціальнымъ свѣдѣніямъ (1,816 душъ) 40,,1 % всего казачьяго населенія станицы. Всѣ они принадлежатъ къ числу пріемлющихъ іерархію и бѣглопоповцевъ".—Въ Кисловодской станицѣ старообрядцевъ считается 375 душъ обоего пола; всѣ они поповцы австрійскаго священства и всѣ изъ бывшихъ Волгскихъ казаковъ. „Къ православнымъ они относятся весьма недовѣрчиво; на всякое нововведеніе, касающееся ихъ быта, смотрятъ съ подозрѣніемъ и даже враждебно".—Въ станицѣ Новогладковской старообрядцевъ (по мѣстному „старожителей") считается 833 души об. пола. Отношеніе ихъ къ православному населенію; взаимная солидарность.—„Спрягачество". Спрягачи малороссы дѣлятъ между собой обработанную сообща землю пропорціонально участію труда или числу быковъ, но засѣять и убрать свою долю предоставляется каждому спрягачу отдѣльно. „У старообрядцевъ встрѣчается при этомъ болѣе справедливая и совершенная форма: у нихъ спрягачи не только пашутъ сообща землю, но часто и сѣютъ и убираютъ, и обмолачиваютъ сообща, „по братски"; затѣмъ изъ полученнаго зерна выдѣляются каждому посѣвныя сѣмена; остальной же продуктъ дѣлится или по ровну, или пропорціонально труду. Такимъ образомъ бѣднякъ здѣсь поправляется".—Старовѣрческіе скиты въ гребенскихъ станицахъ.—Типы скитницъ.

1148. „Стремленіе раскольниковъ къ открытію особыхъ начальныхъ училищъ“. Статья *Прот. И. Л.* „Церковный Вѣстникъ“. 1882 г., № 48.

Изъ записки члена Казанскаго губернскаго училищнаго совѣта, поданной въ совѣтъ въ 1882 году.—Старообрядцы поморской секты подали прошеніе, въ которомъ ходатайствовали о разрѣшеніи имъ открыть для своихъ дѣтей въ городѣ Ч. особое начальное училище. Авторъ статьи, подробно разобравъ мотивы этого ходатайства, приходитъ къ убѣжденію, что „открытіе особыхъ раскольническихъ школъ противно какъ церковнымъ, такъ и государственно-общественнымъ пользамъ“.

1149. „Сужденіе о расколѣ съ церковной точки зрѣнія“. „Гражданинъ“ 1882 г., № 99.

1150. „Съ людьми древляго благочестія“. Письма къ редактору Б. для Ч. *М. Стебницкаго*. „Библіотека для чтенія“ 1863 г., № 11. 1864 г., № 9. Отдѣльные оттиски: Спб. 1863—1865 г.

Общія свѣдѣнія о расколѣ; взглядъ автора на политическій элементъ въ расколѣ.—Псковскіе старообрядцы.—Ихъ школы.—Старовѣрческая литература.—Выписка изъ книги: „Страсти Христовы“.—Инокъ Павелъ и его книги:—„Царскій путь“ и „Сборникъ сочиненій о бракахъ“.—Рукописныя сочиненія послѣдняго времени въ Псковѣ и Петербургѣ. — „Голосъ старообрядца поморскаго согласія“, „Проэктъ старообрядцевъ безпоповщинскаго согласія“, и проч.—Пѣсни свѣтскія и духовныя.

1151. „Съ береговъ Камы. Питейное дѣло и расколъ въ Мензелинскомъ уѣздѣ и въ другихъ прикамскихъ уѣздахъ“. *Н. Казанцева*. „Гражданинъ“ 1872 г., № 16.

1152. Съ Сахалина. Письмо *И. Смирнова*. „Церковный Вѣстникъ“. 1883 г., № 51.

О населеніи, образѣ жизни, между прочимъ о старообрядцахъ.

1153. „Таинственный міръ“. (Разсказъ раскольника о раскольничьемъ бытѣ). „Пермскія Епарх. Вѣд.“ 1867 г., № 17 и 18.

1154. „Тарутинскіе раскольники“. Свящ. *Стефана Киранова*. „Кишиневск. Епарх. Вѣд.“ 1873 г., № 1.

1155. „Тайны раскольниковъ, старообрядцевъ, скопцовъ и другихъ сектантовъ“. *В. Попова*. Спб. 1871 г.

Рецензія: „Дѣло“ 1871 г., № 10. Лубочное изданіе, явно спекулятивнаго характера.

1156. „Три старообрядческія стихотворенія“. „Русскій Архивъ“ 1864 г., (2 изд.) стр. 99—103.

1157. Theologos meniaticus. Статья № съ примѣчаніемъ отъ редакціи. (По поводу статьи г. Беллюстина о раскольникахъ въ „Церковно-Общ. Вѣстн.“ См. № 838 „Указателя“. „Церковный Вѣстн.“ 1879 г., № 16 и 17.

1158. Уголокъ раскольничьяго міра. *Я. В. Абрамова*. Журналъ „Устои“ 1882 г., № 5.

Авторъ, по газетнымъ корреспонденціямъ и сообщеніямъ, составилъ живой очеркъ современнаго положенія старообрядцевъ въ Кудыкинской волости Покровскаго уѣзда, Владимірской губерніи. Приводимъ со словъ автора перечень корреспонденцій, послужившихъ матеріаломъ для очерка: „Московскаго Телеграфа“ за 1881 г., № 30, „Новаго Времени“ за 1880 г., № 1506, „Голоса“ 1880 г., № 98, 1881 г., № 32, 1882 г., № 12, „Порядка“ 1881 г., № 356, „Русскаго Курьера“ 1880 г., № 159 и 208, 1881 г., № 72 и 118, „Русскихъ Вѣдомостей“ 1881 г., № 254, 267 и 307.

1159. „Умственныя направленія русскаго раскола“. *А. П. Щапова*. „Дѣло“ 1867 г., № 10, 11 и 12.

1160. „У невидимаго града Китежа.“ *А. С. Гацискаго*“. „Древняя и Новая Россія“· 1877 г., № 11.

Приводится „плачевный стихъ“ составленный по поводу раззоренія Олоневскаго старообрядческаго скита. — Краткія свѣдѣнія о сектѣ „немоленыхъ“, отрицающей иконы и кресты.

1161. „Уральцы-раскольники въ Казалѣ“. „Русскій Міръ“ 1876 г., № 245.

Единственное, на сколько извѣстно, печатное извѣстіе о судьбѣ уральскихъ казаковъ. старообрядцевъ высланныхъ въ 1875 г. административнымъ порядкомъ.

1162. „Уральское старообрядчество“. *А. С.Пругавина*. „Голосъ“ 1883 г., № 33 и 37.

I. Статистика уральскаго старообрядчества.— II Единовѣрцы по неволѣ.—III Фиктивное православіе. —IV. Расколъ ростетъ. Статья составлена изъ свѣдѣній, извлеченныхъ авторомъ изъ подлинныхъ дѣлъ разныхъ присутственныхъ мѣстъ города Перми.

1163. „Усинскіе старообрядцы“. (Этнографическій очеркъ). *И. П—а*. „Русскія Вѣдомости“ 1881 г., № 210.

Старовѣры, поселенные на рѣкѣ Усѣ, Минусинскаго округа, Енисейской губ. — Основатель усинскихъ колоній Иванъ Аѳанасьевъ, бѣглый солдатъ и членъ разбойничьей шайки.—Переселеніе его въ Сибирь.—Жизнь старообрядческой общины на Усѣ.—Власть Ивана Аѳанасьева въ общинѣ, его развратъ.—Убійство по приказанію Аѳанасьева одного изъ членовъ общины, который ослушался распоряженій главы общины.—Арестъ и смерть Аѳанасьева.—Преемникъ его въ общинѣ.—Ученіе о свободной любви и о разрѣшеніи убивать еретиковъ, какъ враговъ божіихъ.—Дальнѣйшая судьба общины.

1164. „Устройство раскольничьихъ общинъ“. *Н. Я. Аристова.* „Библіот. для чтенія“ 1863 г. № 7.

„Расколъ составлялъ протестъ противъ иноземныхъ нововведеній, особенно тѣхъ, которыя явились стѣсненіемъ свободно развивавшейся жизни и нисколько не гармонировали съ духомъ народа.“ Отрицая начала, несообразныя съ стремленіями народными, раскольники должны были имѣть и дѣйствительно имѣли нѣчто положительное, во имя чего они такъ горячо ратовали; они устрояли свои общины на началахъ, которыя у нихъ слывутъ старинными, имѣли самостоятельное управленіе, свой судъ и расправу, особый бытъ экономическій и т. д. „Чѣмъ болѣе давали свободы и льготъ раскольникамъ, тѣмъ усерднѣе занимались они внутреннимъ устройствомъ своихъ общинъ, тѣмъ болѣе стихала и вражда ихъ противъ государства.“— Первоначальное возникновеніе раскольничьихъ общинъ. „Выговская или Поморская община представляла братство, организованное на основаніи свободныхъ стремленій общинныхъ.“ Пріемъ въ общину новыхъ членовъ; терпимость. Порядокъ общежитія; хозяйство; постройки; женская половина.—„Дѣла религіозныя, дѣла церковнаго управленія подлежали мѣстному распоряженію всѣхъ членовъ общежитія.“ Избранія духовныхъ отцовъ и наставниковъ; обязанности ихъ. „Все Выговское общежительство дѣлилось на разныя рабочія и промышленныя артели; для каждой артели назначалось особое помѣщеніе, и всѣ дѣла вели старосты или нарядники, которые избирались ежегодно.“ „Сходы“, „общіе совѣты“ и „соборы.“ Женщины-наставницы. Школа писцовъ и библіотека. Промышленныя предпріятія. Преслѣдованія, направленныя противъ Выговской общины. Процвѣтаніе общины: „въ 1727 году уже насчитывалось въ Поморской области 12,448 раскольниковъ. Съ теченіемъ времени, и особенно къ концу XVIII столѣтія союзныя ихъ общины болѣе и болѣе возрастали, капиталы увеличивались, торговля расши-

рялась и благоустроеніе внутреннее улучшалось. У главнаго общества было три большихъ поля, обширные луга, множество своихъ судовъ и барокъ, до 100 рабочихъ лошадей, до 300 коровъ, заводы — кирпичные, кожевенные, лѣсопильный и т. д.“

1165. „Участіе православныхъ въ раскольническомъ праздникѣ“. Статья *І. К — ва*. „Московск. Епарх. Вѣд“. 1872 г., № 20.

1166. „Фарисейство расколоучителей“ *Прот. Григ. Утробина*. „Странникъ“ 1879 г., № 7—8.

1167. „Философ. діагноза раскола“. *М. Куплетскаго*. „Церк.-Общ. Вѣст.“ 1882 г., № 165, 166, 169 и 170.

1168. Характеръ русскаго раскола.—Новыя секты.—Дѣленіе сектъ на два рода.—„Вѣстникъ Европы“ 1874 г., № 11. „Внутреннее Обозрѣніе“.

1169. „Хранитель раскола“. „Этюдъ изъ жизни старообрядцевъ“. „Народный Голосъ“ 1867 г., № 128 и 129.

1170. Ходатайство старообрядцевъ о разрѣшеніи устройства и содержанія школы для дѣтей старообрядцевъ съ программою, приспособленною къ потребностямъ торговаго сословія. „Русск. Вѣдом.“ 1879 г., № 168. Перепеч. изъ „Нов. Времени“.

1171. „Художественное изданіе въ раскольничьемъ духѣ“. *Н. С—на*. „Русскій Вѣстн.“ 1864 г., № 2.

Рѣчь идетъ объ изданіи г. Прохорова „Христіанскія Древности и Археологія“. Авторъ обвиняетъ г. Прохорова въ томъ, что онъ своимъ изданіемъ „поддерживаетъ въ старообрядцахъ слѣпую привязанность къ тѣмъ обрядовымъ мелочамъ (двуперстіе и т. п.), которымъ въ настоящее время не придаютъ уже существенно-важнаго значенія даже благоразумнѣйшіе и болѣе безпристрастные изъ самихъ старообрядцевъ“.

1172. „Череповскіе раскольники“. (Этнографическій этюдъ). *А. Громачевскаго*. „Заря“ 1871 г., № 9.

Череповскіе раскольники принадлежатъ главнымъ образомъ къ тремъ толкамъ, извѣстнымъ подъ названіемъ: филипповщины, спасовщины и странниковъ или бѣгуновъ — скитниковъ. Центры мѣстнаго раскола. — Быстрое усиленіе раскола.— Филипповцы: ихъ большаки.—Отношеніе къ православному населенію и духовенству.—Крайняя нетерпимость къ иновѣрцамъ. — Отрицаніе брака.— Неуваженіе къ чужой собственности.—Праздники; попойки филипповцевъ, драки.—Крещеніе и перекрещиваніе.—Страсть къ пропагандѣ.—Спасовцы; ихъ ученіе и нравственное состояніе. — Краткія свѣдѣнія о бѣгунахъ или странникахъ. — Мѣры, принимаемыя противъ раскола мѣстными властями, духовными и гражданскими.

1173. „Что дѣлается у насъ среди раскола?“ *Житель Верхне-Чирской станицы.* „Донскія Епарх. Вѣд.“ 1872 г., № 7.

1174. „Что такое современное старообрядчество“? *Николая Попова.* Москва. 1866 г. Брошюра въ 111 стр.

Содержаніе: Общее значеніе старообрядства и причины его появленія.—Краткій историческій обзоръ того времени.—Что было главною причиною основанія старообрядческихъ общинъ?—Патріархъ Никонъ.—Историческія причины упорства старообрядцевъ, ихъ борьба съ правительствомъ.— Что такое „гонимая“ церковь? — Хронологія развѣтвленія раскола.—Краткое изложеніе ученія каждаго согласія: Вѣтковское, Бѣглопоповщина, Поморское, Ѳедосѣевское, Новопоморцы, или Монинское согласіе, Филипповцы, Новожены, Нѣтовцы, Бѣгуны, Поповщина Бѣлокриницкая, Дырники, Лужковцы, Иргизцы. — Гдѣ теперь истинные старообрядцы? Приложеніе: Окружное посланіе поповщины.

Рецензія: „Современникъ“ 1866 г., № 1. См. также № 995 „Указателя“.

1175. „Эмиграціонная агитація между раскольниками“. „Кіевлянинъ“ 1867 г., № 54.

1176. „Этнографическій очеркъ Бакинской губ.“ *Н. Зейдлицъ.* Кавказскій Календарь, 1871 г. Прибавленіе къ 6 вып. 1 тома Извѣстій Кавказскаго Отдѣла Географическаго Общества, стр. 11*).

1177. Этнографъ-беллетристъ (П. И. Мельниковъ) *П. С. Усова.* „Историческій Вѣстникъ“ 1884 г. № 9, 10, 11 и 12.

Глава VI. Дѣятельность Мельникова по расколу на административномъ поприщѣ. — Первое знакомство Мельникова съ расколомъ. Старообрядецъ Головастиковъ. Дѣятельность Мельникова на пользу единовѣрія. Собираніе свѣдѣній по расколу. Глава VII. Различныя порученія по раскольничьимъ дѣламъ. Столкновеніе Мельникова съ Головастиковымъ. Глава VIII. Раскольничьи скиты. Нравственное состояніе скитскихъ жителей. Ханжество и лицемѣріе скитниковъ, особенно женщинъ. Своеволье и развратъ. „Слухъ о дѣтоубійствахъ, бывающихъ въ скитахъ, безъ сомнѣнія ложенъ, потому что въ скитскомъ быту рожденіе дѣвкою ребенка нисколько не безславитъ ее, слѣдовательно, для нея нѣтъ побудительной причины къ такому страшному преступленію.“—Глава IX. Отчего Павелъ сдѣлался Савломъ, — Отчетъ Мельникова „о современномъ (1854 г.) состояніи раскола въ Нижегородской губерніи.“ Характеристика православнаго духовенства. — Глава X. Оригиналъ Потапа Максимовича Чапурина, одного изъ героевъ романа „Въ лѣсахъ“. Старообрядецъ-милліонеръ П. Е. Бугровъ; его богатства, образъ жизни, популярность и роль, которую онъ игралъ въ расколѣ.—Нѣтовецъ Захаръ Никитинъ; его проповѣдь о воцареніи антихриста въ лицѣ государя импера-

*) Сообщ. Ев. Ив. Якушкинымъ.

тора.—Глава XI. Всеподданнѣйшій отчетъ 1855 года.—Рядъ повѣстей и разсказовъ Андрея Печерскаго. — Прошенія и ходатайства поповщины.— Историко-догматическое описаніе раскола.—Глава XII. „Письма о расколѣ“ Мельникова.—Глава XIII. Новая записка Мельникова по расколу, по поводу Бѣлокриницкой іерархіи.—Глава XIV. Обогащеніе Мельникова новыми свѣдѣніями по расколу. — Глава XV. Коммиссія о расколѣ 1875 года.

VII.

Общественное положеніе старообрядцевъ. — Вѣротерпимость и наши законы о расколѣ.— Борьба съ расколомъ.

1178. „Взглядъ и сужденіе свѣтской печати по поводу указа Правительствующаго Сената отъ 3 мая 1883 г. о расширеніи гражданскихъ правъ русскихъ раскольниковъ“. *Свящ. Ѳ. Тихомірова.* „Пензенскія Епарх. Вѣдомости“ 1883 г., № 20.

1179. „Взглядъ старовѣра на современную вѣротерпимость въ Россіи“. *Ѳ. Ермилова.* „Современная Лѣтопись“ 1864 г., № 13.

1180. „Внутреннее обозрѣніе“—по вопросу о положеніи старообрядцевъ. „Вѣстникъ Европы“ 1869 года, № 4.

1181. Тоже. „Вѣстникъ Европы“ 1873 г. № 5.

Новый вопросъ о раскольникахъ.—Судебные примѣры. — Необходимость законовъ о юридическомъ бракѣ.—Отношеніе церкви къ расколу.—Отчетъ оберъ-прокурора св. синода за 1871 годъ.— Обращеніе и проповѣдь.

1182. Тоже. „Вѣстникъ Европы“ 1873 г., № 7.

„Еще судебное преслѣдованіе раскольниковъ“.

1183. Тоже. „Вѣстникъ Европы“ 1874 г., № 11.

Характеръ русскаго раскола.—Новыя секты.—Дѣленіе сектъ на два рода.—Сложность производства по дѣламъ раскола.

1184. Тоже. „Вѣстникъ Европы“ 1874 г., № 12.

Уравненіе гражданскихъ правъ.—Узаконеніе раскольничьихъ браковъ.

1185. Тоже. „Вѣстникъ Европы“ 1878 г., № 7.

„Цифра религіозныхъ преступленій“.

1186. Тоже. „Вѣстникъ Европы“ 1879 г., № 6.

Вопросъ о расколѣ.—Свѣтскіе законы.—Инструкція 1858 года. — Законъ 1874 года о метрическихъ книгахъ и его пробѣлы.—Расколъ въ виду народнаго образованія. — Газета „Старообрядецъ“.—Отношеніе къ ней раскольничьихъ іерарховъ. — Воззваніе о единеніи старообрядцевъ. — Московскій знатокъ раскола г. Н. С—нъ.—Полемическіе курьезы.—Вѣроятность дальнѣйшихъ видоизмѣненій раскола.

1187. Тоже. „Вѣстникъ Европы“ 1883 г., № 4.

Ожидаемое измѣненіе закон. о раскольникахъ.

1188. Тоже. „Вѣстникъ Европы“ 1883 г., № 7.

Новый законъ (3-го мая) о раскольникахъ: его достоинства и недостатки.—Главное препятствіе къ правильному разрѣшенію вопроса о расколѣ.

1189. „Вопросъ о расколѣ и мѣрахъ противъ него въ началѣ царствованія императора Александра II“. „Церковный Вѣстникъ“ 1884 г., № 45, 47, 48.

Излагается краткое содержаніе оффиціальныхъ записокъ о расколѣ: министра внутреннихъ дѣлъ графа Бибикова, шефа жандармовъ графа Орлова, московскаго генералъ-губернатора графа Закревскаго и исправлявшаго должность оберъ-прокурора св. синода Карасевскаго.

1190. „Вопросъ о свободѣ религіозной совѣсти". Передовая статья. „Голосъ" 1882 г., отъ 12 марта.

1191. „Вопросъ о старообрядцахъ". Передовая статья". „Голосъ" 1880 г., № 280.

Разсматривается отношеніе государства къ расколу. Въ заключеніи выражается желаніе, чтобы „гласный и точный законъ положилъ конецъ всѣмъ остаткамъ отъ прежней системы гоненій и преслѣдованій".

1192. „Воспоминанія прошлаго: борьба съ раскольниками". *Дьячка П. Бирлева.* „Оренбург. Епарх. Вѣдом." 1881 г., № 6, 8 и 9.

1193. „Въ пользу пересмотра законовъ о расколѣ и старообрядчествѣ". (Передовая статья). „Голосъ" 1879 г., № 266.

1194. „Высочайше утвержденное 3-го мая 1883 года мнѣніе государственнаго совѣта о дарованіи раскольникамъ нѣкоторыхъ правъ гражданскихъ и по отправленію духовныхъ требъ." „Правительственный Вѣстникъ" 1883 г. № 112.

Законъ этотъ былъ перепечатанъ всѣми газетами въ маѣ мѣсяцѣ 1883 г. См. напр. „Русскій Курьеръ" 1883 г , № 65. Отзывъ объ этомъ законѣ см. въ той же газетѣ, за тотъ же годъ, № 174.

1195. „Вѣротерпимость" (фельетонъ). „Голосъ" 1880 г., № 184.

1196. „Вѣротерпимость и расколъ". (Передовая статья). „С.-Петербург. Вѣдомости" 1876 г., № 350.

1197. „Вѣротерпимость и современное сектантство въ Россіи“. *Прот. І. Панова.* „Тульскія Епарх. Вѣдом.“ 1879 г., № 23 и 24, 1880 г., № 2, 3, 5, 6, 7 и 8.

1198. „Гоненіе на расколъ въ Западной Сибири“. „Недѣля“ 1878 г., № 38.

Старообрядцы въ Барнаульскомъ и Бійскомъ округахъ.—Насильственное обращеніе ихъ въ единовѣріе. — Расторженіе сводныхъ гражданскихъ браковъ.—Послѣдствія этой мѣры.—Сельское духовенство въ Западной Сибири.

1199. „Грамотность, какъ предохраненіе отъ совращенія въ расколъ и какъ средство къ возвращенію изъ раскола къ православію“. Статья *Д. П.* „Руководство для сельск. пастырей“, 1862 г., т. II, № 26.

1200. „Дарованіе правъ старообрядцамъ“. „Волжскій Вѣстникъ“ 1883 г., № 22.

По поводу закона 3-го мая 1883 г.

1201. „Два слова по поводу передовой статьи въ „Русскихъ Вѣдомостяхъ (№ 313) о религіозной свободѣ“. „Московскія Церковныя Вѣдомости“ 1881 г., № 50.

1202. „Два оффиціальные документа о духовныхъ дѣйствіяхъ противъ раскола въ Казанской епархіи“. „Православный Собесѣд.“ 1874 г., № 10.

1203. „Духовно-нравственная дѣятельность православнаго духовенства противъ раскола въ XVII и началѣ XVIII в.“ *А. Чистякова.* „Курскія Епарх. Вѣдом.“ 1876 г., № 9. — 1878 г., № 10, 13 и 17.— 1879 г., № 8, 11, 12 и 16.

1204. „Духовныя дѣйствія противъ раскола въ Казанской епархіи за отчетный епархіальный годъ (1875—1876)“. „Православный Собесѣд.“, 1876 г., II.

1205. „Духовныя мѣры противъ раскола. Докладъ Московской Духовной Консисторіи митрополиту Филарету 1838 г.“ Сообщ. *Архим. Григоріемъ*. „Чтенія въ Общ. Исторіи и Древн. Росс.“ 1875 г., № 3.

1206. „Дѣло о порицаніи вѣры раскольниками поповцами“. „Страна“ 1882 г., № 99.

1207. „Дѣятельность коммиссіи увѣщателей раскольниковъ въ 1766 г.“. „Донскія Епарх. Вѣдом.“ 1883 г., № 4 и 5.

1208. „Дѣятельность Питирима Нижегородскаго противъ раскола“ *Н. А. Сахарова*. „Странникъ“ 1881 г., № 1, 2, 3, 4, 8 и 9.

1209. „Дѣятельность русской церкви по обращенію раскольниковъ въ 1876 г.“. „Православное Обозрѣніе“ 1878 г., № 5—6.

Извлеченіе изъ отчета г. оберъ-прокурора Св. Синода за 1876 г. Въ отдѣлѣ: „Извѣстія и замѣтки“.

1210. „Дѣятельность русской церкви противъ раскола, со времени великаго Московскаго собора“ *И. Снѣсарева*. „Донскія Епарх. Вѣдом.“ 1875 г., № 3, 4, 7, 8, 9, 11, 12, 13 и 14.

1211. „Ереси и расколы“. „Судебная Газета“ 1882 г., № 5.

1212. „Законодательство и расколъ“. „Церковно-Общ. Вѣстникъ“ 1882 г., № 14.

1213. „Законъ о метрическихъ книгахъ для раскольниковъ“. „Петербургскій Листокъ“ 1874 г., № 220, 221 и 223.

1214. Законъ 3-го мая 1883 г. о раскольникахъ. Статья *А. К.* „Донскія Епарх. Вѣдом.“ 1883 г., № 15 и 16.

Высочайше утвержденное мнѣніе государственнаго совѣта о дарованіи раскольникамъ пѣ-

которыхъ правъ гражданскихъ и по отправленію духовныхъ требъ; статьи свода законовъ, отмѣненныя вновь изданными правилами относительно раскольниковъ. Нѣсколько словъ по поводу новаго закона о раскольникахъ.

1215. „Законы, опредѣляющіе отношеніе нашей православной церкви къ обществамъ другихъ религій, вѣроисповѣданій и къ раскольническимъ сектамъ“. Статья *И. Н—на*. „Воскресное Чтеніе“ 1862 г., кн. II, № 46.

1216. „Законы о расколѣ“. „Недѣля“ 1881 г. № 45.

Разбираются статьи „Устава о предупреж. и пресѣч. преступленій“, относящіяся до общественнаго положенія русскихъ раскольниковъ.

1217. „Замѣтка о дѣятельности митрополита Гавріила (Петрова). По вопросу о расколѣ“. *С. М. Соловьева*. „Православное Обозрѣніе“. 1875 г., № 11.

1218. „Замѣтка по поводу мнѣнія о свободѣ для раскольниковъ заграничной газеты „Старообрядецъ“. *Свящ. І. Виноградова*. „Московскія Церковн. Вѣдом.“ 1881 г., № 16.

1219. „Замѣтка свѣтскаго читателя по поводу газетныхъ статей о расколѣ“. *К. И.* „Московскія Церков. Вѣдом.“ 1881 г., № 45 и 50.

1220. „За недѣлю“. Газета „Молва“ 1880 г., № 103.

По поводу возбужденія въ правительственныхъ сферахъ вопроса о предоставленіи равноправности русскимъ старообрядцамъ и сектантамъ.

1221. „Записка Казанскихъ старообрядцевъ“. „Страна“ 1881 г., № 56.

Казанскіе старообрядцы, пріемлющіе священство, подали сенатору М. Е. Ковалевскому особую

записку, въ которой излагали „свои нужды и желанія“. Въ числѣ самыхъ настоятельныхъ потребностей старообрядчества первое мѣсто, по словамъ записки, занимаетъ вопросъ о правѣ свободнаго совершенія богослуженія. Поэтому старообрядцы ходатайствуютъ „о дарованіи имъ права имѣть молитвенные дома для спокойнаго и безбоязненнаго отправленія богослуженія“. Вмѣстѣ съ этимъ они просятъ объ отмѣнѣ нѣкоторыхъ законоположеній, относящихся до браковъ старообрядцевъ и причиняющихъ имъ большія стѣсненія.

1222. „Записка, поданная старообрядцами г. Хвалынска сенатору П. П. Шамшину, ревизующему Саратовскую губернію“. „Страна“ 1881 г., № 26.

Въ началѣ записки приводятся случаи притѣсненій и преслѣдованій, которыя пришлось испытать старообрядцамъ г. Хвалынска въ 40-хъ. 50-хъ и 60-хъ годахъ. Затѣмъ излагаются главныя нужды старообрядцевъ.—„Первая нужда наша и нижайшая просьба заключается въ томъ, чтобы выстроенный нами домъ былъ признанъ за молитвенный съ правомъ для свободнаго, хотя и негласнаго, отправленія въ немъ нашихъ богослуженій по обрядамъ нашей вѣры, чрезъ нашихъ священнослужителей; также не стѣснять отпѣваніе, при погребеніи умершихъ, на самыхъ кладбищахъ. Вторая. Сознавая крайнюю необходимость въ веденіи правильныхъ записей въ метрическихъ книгахъ по бракосочетанію, рожденію, крещенію и смерти, мы просимъ дозволить вести ихъ нашему духовенству при молитвенныхъ домахъ съ участіемъ нашихъ церковныхъ попечителей и установленнаго числа свидѣтелей, по формамъ, выданнымъ отъ правительства, и съ отчетностію думѣ, какъ учрежденію, завѣдующему городскими посемейными списками. Существующій законъ 19 апрѣля 1874 г. о записяхъ при полиціи—невыполнимъ, во первыхъ уже потому, что слово полиція отталкиваетъ каждаго изъ насъ по духовнымъ дѣламъ имѣть съ ней дѣло:

потому что вѣками наложенный ею на старообрядцевъ страхъ въ преслѣдованіяхъ нашей вѣры не скоро изгладится изъ нашей памяти, да и кромѣ того самихъ себя признавать раскольниками по совѣсти мы не могли... Третья. Лицамъ или цѣлымъ семействамъ, по рожденію старообрядцамъ, по крайней необходимости (вслѣдствіе указа „о купеческихъ капиталахъ“ 1855 г.) записавшимся или записаннымъ въ православныя или единовѣрческія метрики, дозволить исключиться и оставаться безъ стѣсненія старообрядцами; и четвертая. Глубоко сознавая необходимость ученія, мы просимъ разрѣшить намъ завести свои собственныя училища, гдѣ наши дѣти, укрѣпляясь въ вѣрѣ отцевъ своихъ и преданности Царю, изучали бы, кромѣ того, и другія науки“.

1223. „Значеніе гласности въ борьбѣ противъ раскола“. *Прот. І. Бурлуцкаго*. „Пензенскія Епарх. Вѣдомости“ 1882 г., № 10.

1224. „Извлеченіе изъ всеподданѣйшаго отчета Оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода *графа Д. А. Толстаго* по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1866 г., Спб. 1867 г.

Присоединенія изъ раскола, стр. 12—19. Новыя мѣры противъ раскола, стр. 19—21. Учрежденіе миссіонерствъ (противораскольничьихъ) въ Самарской губерніи, стр. 21—22.

1225. „Изъ Архангельска“. „Церк.-Общ. Вѣст.“ 1882 г., № 147.

О расколѣ, приходахъ, зараженныхъ расколомъ, и средствахъ къ борьбѣ съ нимъ, предпринимаемыхъ преосвящ. Серапіономъ.

1226. „Изъ Архангельска“. „Русск. Вѣдомости“ 1881 г., № 30.

О разрушеніи становымъ приставомъ раскольническаго скита, извѣстнаго подъ именемъ пустыни Лахты.

1227. „Изъ Архангельскаго уѣзда“ Корресп. „Голосъ“ 1880 г., № 64 и 69.

Приводятся подробныя свѣдѣнія о разгромѣ Амбурскаго старообрядческаго скита. Въ заключеніи сообщаются данныя о характерѣ мѣстнаго старообрядчества. Большинство старообрядцевъ состоитъ изъ безпоповцевъ филипповскаго толка. „По общимъ отзывамъ, старообрядцы живутъ здѣсь богаче, чище, дружнѣе и трезвѣе православныхъ; въ большинствѣ случаевъ они религіознѣе и нравственнѣе ихъ. Они отличаются большею чуткостью къ бѣдѣ и горю ближняго“. Приводятся нѣкоторые факты, подтверждающіе это положеніе.

О разгромѣ Амбурскаго скита см. также корреспонденціи въ газетахъ: 1) „Новое Время“ 1879 года, № 1162. 2) „Русскія Вѣдомости“ 1880 г., № 228. 3) „Страна“ 1880 г., № 21.

1228. „Изъ Бійскаго округа“. Корресп. *Сибиряка*. „Восточное Обозрѣніе“ 1882 г., № 32.

Объ отношеніи къ расколу мѣстныхъ властей въ прежнее время и въ царствованіе Александра Николаевича.

1229. „Изъ Бронницкаго уѣзда, Московск. губ. „Русскія Вѣдомости“ 1880 г., № 41.

Московскій окружный судъ приговорилъ крестьянина Хлыщова за устройство старообрядческой молельни къ двухмѣсячному тюремному заключенію, при чемъ молельню рѣшено сломать.

1230. „Изъ Владиміра“. „Русскія Вѣдомости“ 1884 г., № 35.

О положеніи раскольниковъ послѣ закона 3-го мая. Произволъ деревенскаго начальства. — Перепечат. изъ газеты „Эхо“.

1231. Изъ Гуслицъ. Корресп. „Голоса“ 1879 г., № 134.

Неурядицы въ общественномъ управленіи въ волостяхъ Дороховской и Запонарской, населенныхъ сплошь старообрядцами, изъ среды которыхъ, по закону, не могутъ быть избираемы волостные управители. Волостные старшины назначались здѣсь мировыми посредниками.—Предоставленіе права старообрядческому населенію избирать волостныхъ старшинъ изъ собственной среды; результаты этого. — Противоокружническая іерархія.—Недостатокъ школъ.

1232. Изъ Гуслицъ. „Русскій Курьеръ“ 1880 г., № 9 и „Русскія Вѣдомости“ 1880 г., № 21.

О дѣятельности волостныхъ старшинъ по назначенію и по выбору мѣстнаго старообрядческаго общества.

1233. Изъ Егорьевска, Рязан. губ. „Рус. Вѣд.“ 1883 г., № 104.

„Капиталисты-старообрядцы, С. И. Князевъ, предсѣдатель земской управы В. Д. Клоповъ и С. Г. Князевъ испросили у бывшаго министра внутреннихъ дѣлъ, графа М. Т. Лорисъ-Меликова, разрѣшеніе на постройку старообрядческаго храма. Зданіе было возведено роскошное, съ соотвѣтствующею отдѣлкою внутри, и уже началось богослуженіе,—какъ послѣдовалъ доносъ съ чьей-то стороны. Алтари старообрядческаго храма немедленно были закрыты, по распоряженію губернской администраціи.„

1234. „Изъ жизни раскола (По вопросу о религіозной свободѣ старообрядцевъ)“. „Донскія Епарх. Вѣдом.“ 1880 г., № 14.

1235. „Изъ исторіи борьбы православія съ расколомъ“. *Н. А. Сахарова*. „Православное Обозрѣніе“ 1874 г., № 11 и 12.

Миссіонерская дѣятельность перваго основателя Саровской пустыни, о. Исаакія, въ схимѣ Іоанна, среди раскольниковъ Нижегородской губерніи 1700—1703 г.

1236. Изъ Керчи. „Русскій Курьеръ“ 1880 г., № 96.

Объ опечатаніи церкви, устроенной при домѣ старообрядца Типакова и о возбужденіи противъ него судебнаго преслѣдованія.

1237. Изъ Кіева. Сообщеніе. „Голосъ“ 1882 г., отъ 13 января.

Объ арестѣ старообрядческаго попа Куликова, который привлеченъ къ отвѣтственности за незаконное присвоеніе себѣ духовнаго сана и открытіе безъ разрѣшенія правительства молитвеннаго дома.

1238. Изъ Кишинева. „Новороссійскій Телеграфъ“ 1882 г., № 2367.

Объ отказѣ мѣстной казенной палаты одному старообрядцу, желавшему записаться въ купцы, въ виду того, что по закону старообрядцы только въ Москвѣ и въ Петербургѣ могутъ быть купцами.—Перепеч. изъ „Рус. Курьера“.

1239. Изъ Кунгурскаго уѣзда, Пермской губ. „Пермскія Губ. Вѣдом.“, перепеч. „Русскій Курьеръ“ 1880 г., № 27.

О вооруженномъ сопротивленіи, оказанномъ старообрядцами уряднику и сельскому начальству при открытіи тайнаго раскольничьяго скита.

1240. Изъ Нижегородской губ. „Русскій Курьеръ“ 1883 г., № 21.

Отказъ старообрядцевъ села Байкова отъ уплаты налога для постройки православнаго храма.

1241. Изъ Нижняго-Новгорода. Корресп. „Страна“ 1882 г., № 41.

Объ арестѣ книгъ и иконъ въ старообрядческой молельнѣ, устроенной въ домѣ крестьянки Елены Лещевой въ деревнѣ Чернухи, Семеновскаго уѣзда.

1242. Изъ Области Войска Донскаго. „Русскія Вѣдомости“ 1883 г., № 165.

Законъ 3-го мая былъ встрѣченъ большимъ сочувствіемъ казачьимъ населеніемъ, 40 процентовъ котораго составляютъ старообрядцы.—Записные и незаписные раскольники.

1243. Изъ общественной хроники. „Вѣстникъ Европы“ 1883 г., № 1.

Толки въ печати о старообрядцахъ.—„Безъобрядство“ и старообрядство.—Процессъ на югѣ Россіи по преступленіямъ въ дѣлахъ вѣры.

1244. Изъ Орѣхова-Зуева. „Русскія Вѣдомости“ 1883 г., № 156.

О постройкѣ старообрядческой молельни на средства мѣстныхъ фабрикантовъ Морозова и Зиминыхъ.

1245. Изъ Пинежскаго уѣзда. Коррес. „Русскія Вѣдомости“ 1882 г., № 345.

„Раскольники, какъ извѣстно, по закону не могутъ быть избираемы въ сельскія должности. Міръ, однако, терпимѣе, чѣмъ государство, и не видитъ причинъ, почему бы раскольникамъ не нести общественной службы; но такъ какъ законъ

сельскими должностными лицами именуетъ лишь старшину, старосту, сотскаго и десятскаго, то крестьяне притянули раскольниковъ къ службѣ въ перевощикахъ, караульщикахъ, вахтерахъ и другихъ не поименованныхъ въ законѣ сельскихъ чинахъ."

1246. Изъ Покрова, Владим. губ. Корресп. „Русскій Курьеръ" 1881 г., № 72 и 108.

О заключеніи въ тюрьму 30-ти человѣкъ старообрядцевъ деревни Бутьковой за постройку ими моленной. — О томъ-же перепеч. въ „Странѣ", 1881 г., № 33.

1247. Изъ Покровскаго уѣзда, Владимірск. губ. Корресп. „Московскій Телеграфъ" 1881 г., № 30.

О моленной, выстроенной старообрядцами деревни Бутьковой, Кудыкинской волости. Приговоръ судебной палаты по этому дѣлу.—См. также „Рус. Вѣдом." 1879 г., № 251.

1248. Изъ Посада Дубовки, Саратовской губ. Корресп. „Русскій Курьеръ" 1883 г., № 31.

О воспрещеніи православнымъ имѣть у себя въ услуженіи лицъ, принадлежащихъ къ извѣстнымъ сектамъ.

1249. Изъ Самары. „Голосъ" 1883 г., № 12.

О запечатаніи старообрядческой молельни въ селѣ Обшаровкѣ, Самар. уѣзда, 24 декабря 1882 г.

1250. Оттуда-же .Корресп. „Русскія Вѣдомости" 1879 г., № 114.

Объ установленіи сельскими обществами особыхъ сборовъ въ пользу церкви и духовенства со всѣхъ крестьянъ, входящихъ въ составъ общества, независимо отъ того, принадлежатъ-ли они къ православной церкви или-же къ какой нибудь сектѣ.—

Жалобы сектантовъ.—Отношеніе уѣздныхъ крестьянскихъ присутствій къ этому факту.

1251. Изъ села Дунилова, Шуйскаго уѣзда. „Русск. Курьеръ“ 1883 г., № 51.

О жандармахъ, „съ давнихъ поръ живущихъ въ селѣ ради стражи и сохраненія благонравія въ поселянахъ, которые почти всѣ поголовно—старообрядцы“.

1252. Изъ Сызрани. „Рус. Вѣдомости“ 1880 г., № 251.

О закрытіи давно существовавшаго старообрядческаго молитвеннаго дома; слѣдствія этого.—Тоже: „Страна“ 1880 г., № 79.

1253. Изъ Сызрани. „Казанскій Биржевой Листокъ“ 1883 г., № 67.

Вѣсть изъ старообрядческаго міра.—По поводу дарованія раскольникамъ нѣкоторыхъ гражданскихъ правъ.

1254. Изъ Харькова. „Рус. Вѣдом.“ 1883 г., № 168.

О преслѣдованіи, направленномъ противъ старообрядческаго епископа Геннадія за устройство имъ молельни.

1255. Изъ Херсона. Корресп. „Голосъ“. 1881 г., № 180.

По дѣлу объ устройствѣ старообрядческой молельни въ селеніи Плоскомъ, Тираспольск. уѣзда.—О подобныхъ-же дѣлахъ см. № 163 и 168 того-же года.

1256. Изъ Царицына. „Русскія Вѣдомости“. 1884 г., № 76.

О закрытіи единственной старообрядческой молельни, существовавшей въ г. Царицынѣ.

1257. Изъ Цымлянской станицы. „Русскія Вѣдомости“, 1883 г., № 52.

О запечатаніи старообрядческаго молитвеннаго дома.—Перепеч. изъ газеты „Донской Голосъ“.

1258. „Истинное значеніе старообрядческихъ адресовъ“. „Голосъ“ 1863 г., № 116.

1259. „Ищущіе свѣта истины — въ темницѣ“. (О безпоповцахъ филиповскаго согласія). *І. Пафнутія.* „Русскій Міръ“ 1878 г., № 49.

По поводу этой статьи см. „Московск. Епархіальныя Вѣдомости“ 1878 г., № 12.

1260. „Касательно Высочайше утвержденныхъ правилъ о метрической записи браковъ, рожденія и смерти раскольниковъ“. (Передов. ст.) „Московскія Епарх. Вѣдом.“ 1874 г., № 48.

1261. „Касательно извѣстій о распечатаніи молитвенныхъ домовъ старообрядцевъ“. (Передов. ст.) „Москов. Епарх. Вѣдом.“ 1872 г., № 44.

1262. „Какъ нужно относиться въ настоящее время къ расколу?“ „Народное Богатство“ 1864 г., № 97. (Изъ „Моск. Вѣд.“).

По поводу этой статьи см. „Народное Богатство“ 1864 г., № 98. (Передовая статья).

1263. „Какъ прежде обращали раскольниковъ въ православіе—домашними средствами“. Сообщено *І. В. Ч.* „Историческій Вѣстникъ“ 1882 г., № 5.

Приводится разсказъ полковника, командира баталіона внутренней стражи въ Тамбовѣ, о безпощадномъ сѣченіи розгами солдатъ-старообрядцевъ, съ цѣлью заставить ихъ присоединиться къ православію. Разсказъ относится къ сороковымъ годамъ.

1264. „Какое значеніе имѣетъ распространеніе просвѣщенія въ русскомъ народѣ для будущей судь-

бы русскаго раскола?“ Статья *А. К—аго*. „День“ 1864 г., № 43.

1265. „Каторга за религіозныя преступленія“. „Страна“ 1881 г., № 25.

1266. „Кое-что о борьбѣ съ расколомъ“. „Архангельскія Губерн. Вѣдом.“ 1869 г., № 77.

1267. „Краткая замѣтка о преподаваніи „ученія о русскомъ расколѣ“ въ Кишиневской духовной семинаріи“. Статья *І. П.* „Кишиневскія Епарх. Вѣдом.“ 1874 г., № 19.

1268. „Краткій историческій очеркъ мѣръ, принимаемыхъ противъ раскола преимущественно въ новѣйшее время“. *Александра Бартенева*. „Странникъ“, т. II, кн. 6, отд. II.

1269. „Краткія свѣдѣнія о русскомъ расколѣ въ Минской губ. и о мѣрахъ къ ослабленію его“. *Свящ. Василія Шешетилло*. „Минскія Епарх. Вѣдом.“ 1870 года, № 3.

1270. „Къ вопросу о вѣротерпимости“ (Фельетонъ). *И. Харламова*. „Русскій Курьеръ“ 1880 г., № 256 и 263.

1271. „Къ вопросу о вѣротерпимости“. *Я. В. Абрамова*. „Отечественныя Записки“ 1882 г., № 1 и 2.

По поводу газетныхъ слуховъ о предположеніи отложить на неопредѣленное время осуществленіе законопроэкта о дарованіи раскольникамъ религіозной свободы и гражданской равноправности, — авторъ задается слѣдующими вопросами: „Что же такое за люди эти раскольники, которымъ отказываютъ въ гражданскихъ правахъ, съ жизни которыхъ не хотятъ снять существующихъ уже вѣка стѣсненій, по отношенію къ которымъ не хотятъ соблюсти той вѣротерпимости, которою пользуются въ Россіи католики, протестанты, евреи, магометане, буддисты и идолопоклонники? Вѣроятно, они — крайне вредные люди? Можетъ быть, они

представляютъ собою жалкихъ нищихъ, отчаянныхъ пролетаріевъ, которымъ опасно, съ точки зрѣнія правящихъ классовъ, давать какія либо права? Можетъ быть они представляютъ собою толпу людей, настолько низко стоящихъ и въ умственномъ и въ нравственномъ отношеніи, что стѣсненія, наложенныя на нихъ, необходимы какъ узда? Или они—враги общества, враги общественнаго порядка? Или, наконецъ, ихъ такъ мало, что о нихъ и заботиться особенно нечего?" — Авторъ подробно отвѣчаетъ на всѣ эти вопросы. „Экономическая состоятельность раскольниковъ и новыхъ сектантовъ, сравнительно съ массою православнаго населенія, поражаетъ всякаго наблюдателя, даже при самомъ поверхностномъ знакомствѣ съ ихъ бытомъ." — Общины старообрядцевъ въ Сибири.—Секта „Общихъ" на Кавказѣ.—Общины шалопутовъ въ Терскомъ войскѣ.—Субботники въ Ставропольской губерніи.—Молокане Самарской губ.—Безправное общественное положеніе сектантовъ.—Причины благосостоянія сектантовъ, по мнѣнію автора, слѣдующія: 1) сильное развитіе у сектантовъ чувства общественности, 2) ихъ умственное развитіе и 3) ихъ нравственныя качества. — Взаимопомощь въ сектантскихъ общинахъ. — Общественныя кассы; богадѣльни.—Скиты.—Отношенія сектантовъ къ православному населенію. — Положеніе рабочаго у сектантовъ. — Внутренній строй сектантскихъ общинъ. — Общественныя собранія. — Сектантскій судъ. — Попытки сектантовъ построить свою экономическую жизнь на новыхъ началахъ. — Ученіе о собственности въ новыхъ сектахъ. — Взаимныя отношенія сектантскихъ общинъ между собою. — Нравственное состояніе старообрядцевъ и сектантовъ. По мнѣнію автора, „огромное большинство раскольниковъ и сектантовъ стоитъ несравненно выше православнаго населенія по своему нравственному развитію". — Отзывы и свидѣтельства лицъ, наблюдавшихъ жизнь сектантовъ.—Сектантская семья, взаимныя отношенія ея членовъ. — Отношеніе къ религіи.—Умственное состояніе. — Школы,

грамотность; книги, вращающіяся въ средѣ сектантовъ.—Свидѣнія о числѣ старообрядцевъ и сектантовъ въ Россіи.—По мнѣнію автора, число это не менѣе 15 милліоновъ.—„И такъ,—говоритъ авторъ, — на основаніи многочисленныхъ фактовъ, заимствованныхъ изъ самыхъ разнообразныхъ источниковъ, мы убѣдились, что раскольники и сектанты представляютъ собою самую зажиточную часть нашего народа, что они рѣзко возвышаются надъ остальною народною массою своею глубокою нравственностью и своимъ умственнымъ развитіемъ и что при сильномъ развитіи въ сектантской средѣ общественныхъ чувствъ, сектанты ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть врагами общественнаго порядка, а являются его лучшими друзьями". „Тѣмъ не менѣе,—заключаетъ авторъ.—сектантамъ отказываютъ въ правѣ свободнаго вѣроисповѣданія и въ гражданской равноправности". Въ заключеніе авторъ доказываетъ, что репрессивныя мѣры по отношенію къ расколу не только не способствовали его прекращенію, а напротивъ, усилили его и вызвали появленіе множества мелкихъ сектъ, нерѣдко съ явно фанатическимъ характеромъ.

По поводу этой статьи см. „Замѣтку священника", А. Ушмарскаго — „Церковный Вѣстникъ" 1882 г., № 19 — „Газетные знатоки нашего сектантства".

1272. „Къ вопросу о раскольникахъ". „Новое Время" 1868 г., № 60. Передовая статья.

По поводу процесса старообрядца Шумина. Отчетъ объ этомъ процессѣ помѣщенъ въ „Новомъ Времени" 1868 г., № 54.

1273. „Къ вопросу о раскольникахъ". „Страна" 1881 г., № 61.

О запечатаніи молитвеннаго дома, устроеннаго старообрядцами Ивониными въ деревнѣ Мальцевѣ, Шадринскаго уѣзда, Пермской губерніи и

о привлеченіи за это Ивониныхъ къ уголовной отвѣтственности.

1274. „Къ вопросу о раскольникахъ“. „Страна“ 1882 г., № 17.

По поводу пересмотра дѣйствующихъ у насъ постановленій о полицейскихъ обыскахъ у раскольниковъ и конфискаціи у нихъ предметовъ богослуженія.—Тоже, см. № 1297 „Указатель“.

1275. „Къ вопросу о регистраціи браковъ раскольниковъ“. *Верещагина*. „Юридическій Вѣстникъ“ 1885 года, № 10.

1276. „Либералы и консерваторы въ дѣлѣ о расколѣ“. *Свящ. Т. Твердынскаго*. „Домашняя Бесѣда“ 1868 г., № 21—26.

1277. „Льготы сибирскимъ инородцамъ и раскольникамъ“. „Восточное Обозрѣніе“ 1883 г., № 22.

Передовая статья, посвященная закону 3 го мая 1883 года о дарованіи раскольникамъ нѣкоторыхъ правъ. Приводятся свѣдѣнія о числѣ сибирскихъ раскольниковъ. Сообщается о преслѣдованіяхъ, перенесенныхъ сибирскими старообрядцами отъ мѣстныхъ властей. Доказывается необходимость „изъять всѣ дѣла о раскольникахъ отъ полиціи и ея личной расправы“.

1278. „Майскіе законы о раскольникахъ“. *М. А. Куплетскаго*. „Православное Обозрѣніе“ 1883 г., № 9.

1279. „Мнѣніе митрополита Филарета о дѣйствованіи на расколъ“. „Братское Слово“ 1883 г., № 3.

1280. „Мнѣніе Филарета, митрополита московскаго, по поводу предположенія дать раскольникамъ независимыхъ отъ православной іерархіи священниковъ“ (писано въ 1849 г.). „Душеполезное Чтеніе“ 1868, ч. III, стр. 87—110.

1281. „Мысли о терпимости къ раскольникамъ“ *Ф. Воропонова*. „Современная Лѣтопись Русскаго Вѣстника“ 1861 г., № 43.

1882. „Мѣры для противодѣйствія расколу“. „Душеполезное Чтеніе“ 1867 г., № 1.

1283. „Мѣры правительства противъ раскола“. (Историческій очеркъ за XVIII столѣтіе) *Евг. Рапна*. „Русская Рѣчь“ 1880 г., № 9.

1284. „Надежды старообрядчества“. *Гр. П. Кутузова*. „Русскій Курьеръ“ 1884 г., № 91.

По поводу письма старообрядца А. Боголѣпова, относительно распечатанія алтарей на Рогожскомъ кладбищѣ. См. № 1291 „Указателя“.

1285. „Наша вѣротерпимость“. „Страна“ 1880 г., № 63.

Приводится цѣликомъ отношеніе Вятской духовной консисторіи въ Глазовское уѣздное полицейское управленіе о книгахъ и вещахъ, отобранныхъ при обыскѣ у старообрядческаго священника Русскихъ.

1286. „Наша вѣротерпимость; обвинительный актъ“ (по дѣлу объ устройствѣ старообрядческой молельни). „Страна“ 1881 г., № 46.

1287. „Наше законодательство о раскольникахъ и сектантахъ“. *М. Филипова*. „Новости“ 1879 г., № 314, 320, 327 и 337.

1288. „Наше законодательство о расколѣ“ *Евг. Рапна*. „Русскій Міръ“ 1878 г., № 341, 344, 347 и 351. 1879 г. № 11, 15.

1289. „Необходимость огражденія православія отъ вторженія въ него сектантства“ *Хрисанфа*, еп. Астраханскаго. „Странникъ“ 1877 г., № 8.

1290. „Новый законъ о сектантахъ“ *А. С. Пругавина*. „Русскій Курьеръ“ 1883 г. № 124.

Разбирается законъ 3-го мая 1883 года. — Гражданскія права старообрядцевъ и молоканъ.

1291. „Нужды настоящаго и будущаго ходатайства старообрядцевъ“. Письмо старообрядца *А. Богольпова*. Газета „Востокъ“ 1883 г., № 254.

По поводу вопроса о распечатаній алтарей на Рогожскомъ кладбищѣ. Статья эта была цѣликомъ перепечатана въ газетѣ „Русскій Курьеръ“ 1884 г., № 91.

1292. „Нужды русскихъ сектантовъ“. *А. С. Пругавина*. „Голосъ“ 1880 г., № 86.

Право старообрядцевъ возобновлять свои часовни.—Законъ 31 декабря 1879 года.—Ходатайство о дозволеніи молоканамъ и духоборцамъ нанимать въ услуженье лицъ православнаго вѣроисповѣданія. — Запечатыванье часовенъ и моленныхъ домовъ.—Секты „особенно-вредныя“. — Вопросъ о гражданской равноправности сектантовъ. — Дѣло книгопродавцевъ Большакова, Перевощикова и Хваткова, обвинявшихся въ распространеніи старообрядческихъ богослужебныхъ книгъ.—Ходатайство старообрядцевъ о разрѣшеніи устроить свои собственныя школы.—Права старообрядцевъ и сектантовъ по общественнымъ выборамъ и государственной службѣ. — Отсутствіе гласнаго закона, обезпечивающаго спокойствіе старообрядцевъ и сектантовъ. — „Наставленіе“ мѣстнымъ властямъ 1855 г. — Въ заключеніе статьи авторъ говоритъ: „Всякія отдѣльныя, частныя мѣры, направленныя къ отмѣнѣ отдѣльныхъ стѣсненій и ограниченій правъ сектантовъ, никогда не въ состояніи, какъ бы ни были эти мѣры сами по себѣ гуманны, коренным образомъ улучшить положеніе сектантовъ, избавить и гарантировать ихъ отъ новыхъ стѣсненій, отъ новыхъ посягательствъ и вторженій въ ихъ интимную жизнь, отъ разнаго рода насилій и преслѣдованій. Только полная, безусловная вѣ-

ротерпимость, въ связи съ полною равноправностью сектантовъ, безъ оговорокъ и исключеній, можетъ положить конецъ всѣмъ тѣмъ печальнымъ, прискорбнымъ явленіямъ, которыя тяжелымъ бременемъ ложатся на жизнь 15-ти милліоннаго сектантскаго населенія, составляющаго, по общимъ отзывамъ, лучшую, разумнѣйшую часть русскаго народа".

1293. „Нѣсколько словъ по поводу статьи газеты „Страна". „Московск. Церков. Вѣдомости" 1881 г., № 50.

1294. „Нѣсколько словъ о дѣйствующихъ полицейскихъ правилахъ относительно послѣдователей нѣкоторыхъ сектъ". „День" 1863, № 2.

1295. „Нѣсколько словъ по поводу усиливающагося противодѣйствія расколу". *Н. Костылева.* „Архангельск. Губерн. Вѣдом." 1868 г., № 64.

1296. „Обвинительный актъ по дѣлу о старобрядческой часовнѣ". „Страна" 1880 г., № 20.

1297. Объ административныхъ постановленіяхъ, опредѣляющихъ порядокъ производства полицейскихъ обысковъ у раскольниковъ. Замѣтка. „Московскій Телеграфъ" 1882 г., № 38.

1298. Объ образованіи при св. синодѣ особой коммиссіи по дѣламъ сектантовъ въ Россіи. Замѣтка. „Русскія Вѣдом." 1883 г., № 89.

1299. Объ отношеніи къ расколу церкви и государства. Перед. статья. „Голосъ" 1881 г., № 176.

По поводу помѣщенной въ томъ-же номерѣ статьи г. Пругавина „Движенія въ сектанствѣ".

1300. Объ открытіи въ Калужской духовной семинаріи самостоятельной каѳедры по ученію о расколѣ, на мѣстныя епархіальныя средства. „Калужскія Епарх. Вѣд." 1881 г., № 24.

1301. „Объ учрежденіи при семинаріяхъ штат-

ныхъ должностей преподавателей ученія о расколѣ". (Опредѣленіе Св. Синода). „Кавказскія Епарх. Вѣд.", 1881 г., № 8.

1302. „Обязанности русскаго государства по обращенію раскольниковъ и иновѣрцевъ къ православной русской церкви". (Изъ „Иркутскихъ Епарх. Вѣд."). Статья *В. А. И.* „Правосл. Обозрѣніе" 1882 г., № 3.

1303. „О возможности упадка раскола при улучшеніи быта духовенства". Свящ. *І. Благовѣщенскаго.* „Современ. Листокъ" 1864 г., № 25 и 26.

1304. О выпискѣ книги: Сборникъ законовъ о расколѣ. (Приказъ) „Калужскія Епарх. Вѣд." 1884 г., № 19.

1305. „О вѣротерпимости въ Россіи". Статья *А. Л.* „Вѣстникъ Европы" 1826 г., ч. 147, № 12.

1306. „О вѣротерпимости по отношенію къ старообрядцамъ". Передовая статья. „Страна" 1882 г., № 151.

1307. О дѣлѣ крест. Дмитрія и Прасковьи Родиныхъ, обвинявшихся въ устройствѣ раскольничьяго монастыря. „С.-Петербургскія Вѣдомости" 1873 г., № 119.

1308. „О гражданскихъ думахъ раскольниковъ-безпоповцевъ, по поводу современныхъ движеній въ раскольникахъ и ожидаемыхъ ими политическихъ льготъ". Свящ. *А. И. Баратынскаго.* „Духовный Вѣстникъ" 1864 г., № 5.

1309. „О ересяхъ и расколахъ". „Уложеніе о наказаніяхъ", изд. 1866 г.

1310. „Окружная противораскольническая библіотека въ с.. Барановкѣ, Вольск. у.". Свящ. *М. Васильеви.* „Саратов. Епарх. Вѣд." 1878 г., № 23.

1311. „О мѣрахъ противъ раскола". Статья *Н.*

И. „Руководство для сельскихъ пастырей“ 1882 г., № 44.

1312. „О мѣрахъ противъ раскола“. Прот. *А. Флегматова*. „Саратовск. Епарх. Вѣд.“ 1883 г., № 36.

1313. О насильственномъ погребеніи по обряду православной церкви старообрядца Богомолова. „Недѣля“ 1879 г., № 6.

1314. „О научномъ противодѣйствіи расколу“. „Церковно-Общ. Вѣстн.“ 1879 г., № 65, 66 и 67.

1315. „О необходимости открытія при духов. семинаріяхъ самостоятельныхъ каѳедръ о расколѣ“. Діакона *М. Пятикрестовскаго* „Моск. Церк. Вѣд.“ 1881 г., № 2.

1316. О необходимости религіозной свободы для русскихъ старообрядцевъ. Передовыя статьи. „Страна“, 1880 г., № 7, 20, 23 и 67; 1881 г., № 46 и 86 и 1882 г., № 41.

1317. „О первоначальномъ появленіи раскола въ Демидовскихъ заводахъ и дѣйствіяхъ духовнаго начальства къ обращенію раскольниковъ сихъ заводовъ къ св. церкви“. „Пермскія Епарх. Вѣд.“ 1869 г., № 49.

1318. „О порядкѣ увѣщанія совратившихся въ расколъ“. „Калужскія Епарх. Вѣдом.“ 1864 г., № 5.

1319. „О правѣ раскольниковъ на литературную собственность“. (Раскольническая библіографія Павла Любопытнаго. Москва, 1861) *К. Сторожевскаго*. „Московскія Вѣдомости“ 1862, № 74.

1320. О предоставленіи свободы расколу. Передов. статья. „Московскія Вѣдомости“ 1864 г., № 13.

Приводимъ наиболѣе существенную часть этой статьи.—„У насъ, между прочимъ, есть одно печальное наслѣдіе нашей прошедшей исторіи, — у насъ есть расколъ. Расколъ подвергался стѣсненіямъ и гоненіямъ, которыя не смягчили, не осла-

били его, а только укрѣпили и усилили. Расколъ,— это великое бѣдствіе нашей церкви, — и родился именно вслѣдствіе того, что къ дѣлу свободы и жизни, къ дѣлу церкви, примѣшалась стихія принудительная. Но теперь взглядъ на расколъ въ нашемъ обществѣ измѣняется. Теперь всѣ хотятъ смотрѣть на него съ либеральной точки зрѣнія. Давай Богъ! Чѣмъ болѣе терпимости можетъ быть оказано расколу, тѣмъ лучше. Терпимость замиритъ то зло, которое породило его, терпимость отниметъ у него ядъ, и если суждено когда-либо возстановленіе нарушеннаго церковнаго единства въ нашемъ народѣ, то оно всего вѣрнѣе и успѣшнѣе можетъ совершиться путемъ терпимости и свободы, предоставленной цѣлительнымъ силамъ жизни. Можно спорить о степени свободы, которую слѣдуетъ предоставить расколу, можно спорить о благовременности тѣхъ или другихъ мѣръ въ либеральномъ смыслѣ; но во всякомъ случаѣ самый либеральный взглядъ на расколъ можетъ требовать только того, чтобы его оставить въ покоѣ, не вмѣшиваться въ его дѣла, то-есть чтобы предоставить его собственнымъ его средствамъ и силамъ... Нѣтъ никакого сомнѣнія, что съ точки зрѣнія не только либерализма, но и здраваго смысла, можно скорѣе допустить самую безусловную свободу расколу, нежели какое-либо правительственное пособіе ему. Полная свобода во всякомъ случаѣ можетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ то, что у раскола была бы отнята пища для вражды противъ церкви и существующаго порядка вещей, а тѣмъ было бы отнято основаніе для самаго существованія раскола, такъ что ему пришлось бы остаться ни при чемъ. Но всякое правительственное вмѣшательство въ дѣла раскола, всякое попечительство о его нравственномъ и умственномъ развитіи путемъ правительственной организаціи, можетъ повести лишь къ пагубнымъ послѣдствіямъ. Несравненно либеральнѣе и въ то же время консервативнѣе — предоставить раскольникамъ право содержать не только свои молельни, но и свои собственныя школы,

имѣть своихъ собственныхъ наставниковъ, жить и учиться, какъ знаютъ, своимъ умомъ и своими средствами, — нежели создавать для нихъ особыя учрежденія, заводить для нихъ особыя казенныя школы и приставлять къ нимъ особыхъ учителей отъ министерства. Путемъ правительственнаго вмѣшательства непремѣнно будутъ внесены въ ихъ среду такіе элементы, которые въ соединеніи съ нею не преминутъ создать самую опасную фальшивую силу,—во всякомъ случаѣ положено будетъ начало радикальному отчужденію ихъ отъ православнаго общества. Благодаря успѣхамъ времени, старообрядцы уже значительно утратили прежнюю напряженность и непріязненность въ отношеніи къ православному обществу; они легко сближаются съ православными, многіе охотно посылаютъ своихъ дѣтей въ общія школы. Но какихъ послѣдствій можно было бы ожидать, если бы правительство само обвело чертою особую цивилизацію для раскольниковъ, само организовало для нихъ особыя школы? Мудрено-ли, что тогда между ними вскорѣ появились-бы всякаго рода вѣроучители и организаторы, которые сумѣли бы придать новое значеніе всѣмъ ихъ символамъ? Если отъ свободы не будетъ лучше, то не будетъ и хуже. Много раскольниковъ уходило отъ преслѣдованій въ Турцію; они жили и живутъ тамъ на свободѣ, безъ всякаго благопопечительства и призора. Бѣды отъ нихъ нигдѣ не произошло; стало-быть нѣтъ серьезныхъ опасеній оставить ихъ безъ особеннаго призора и внутри Россіи, гдѣ напротивъ, при благопріятныхъ условіяхъ, есть еще надежда возвратить путемъ свободы коснѣющія въ расколѣ массы къ корню, отъ котораго оторвалъ ихъ предковъ духъ нетерпимости и насилія. Недостатокъ попечительства положительно лучше, чѣмъ излишекъ его".

Статья эта вызвала полемику. 1) Нѣкто *В. К.* помѣстилъ по поводу этой статьи замѣтку въ №№ 65 и 66 „Московскихъ Вѣдомостей" подъ заглавіемъ: „Замѣтка на статью „Московскихъ Вѣдомостей" о расколѣ". Въ этой „замѣткѣ" авторъ

оспариваетъ взгляды, высказанные въ „Москов. Вѣд.“ по вопросу о необходимости предоставить расколу свободу и находитъ, что взгляды эти представляютъ опасность для православія. По мнѣнію автора, „единственная степень свободы, которую правительство можетъ предоставить расколу безъ нарушенія правъ первенствующей церкви, заключается въ отсутствіи преслѣдованія, т.-е. въ самой пассивной терпимости“. Авторъ протестуетъ противъ предоставленія раскольникамъ права имѣть открыто свои молельни, свои школы, свою іерархію. „Если раскольникамъ,—говоритъ онъ—предоставить страстно желаемое ими право имѣть свою гласную іерархію, то черезъ 10 лѣтъ, все крестьянство, все мѣщанство и даже нѣкоторая часть купечества въ Россіи будутъ принадлежать расколу“.

2) „Московскія Вѣдомости“ по поводу „замѣтки“ г. *В. К.* помѣстили четыре передовыхъ статьи въ №№ 65, 66, 79 и 81, въ которыхъ отстаиваютъ взгляды, изложенные въ своей первой статьѣ, и доказываютъ, что расколъ всегда усиливался во времена гоненій и, напротивъ, начиналъ слабѣть, когда къ нему относились мягко и терпимо. Въ доказательство приводятся статистическія цифры о числѣ раскольниковъ въ Россіи въ разное время.

3) „Нѣсколько словъ по поводу передовой статьи о расколѣ въ № 81 „Москов. Вѣд“ 1864 г.“ Игумена Парѳенія. „Душеполезное Чтеніе“ 1864 г. ч. II № 7. Тоже „Соврем. Листокъ“ 1864 г. № 59 и 60; и 4) „По поводу статьи г. *В. К.* о мѣрахъ относительно раскола“ Н. Шульгина. Газета „Русь“ 1864 г. № 18.

1321. О преслѣдованіи старобрядцевъ въ Сибири. „Московскій Телеграфъ“ 1881 г., № 269. См. отдѣлъ: „Дневникъ общественной жизни и печати“.

1322. О преслѣдованіяхъ старобрядцевъ. „Современныя Извѣстія“ 1868 г., № 69.

1323. „О преступленіяхъ противъ вѣры“. *А. Кистяковскаго.* „Наблюдатель“ 1882 г., № 10.

1324. „О просвѣщеніи въ Россіи при патріархѣ Іоакимѣ, какъ мѣрѣ противъ раскола“ *И. Горскаго.* „Духовная Бесѣда“ т. XIV, № 40 и 41.

1325. О разрѣшеніи распечатать молельню безпоповцевъ въ деревнѣ Турскѣ, Уржумскаго уѣзда. Замѣтка. „Голосъ“ 1880 г., № 33.

1326. О разрѣшеніи старообрядцамъ сельца Слободищи, Богородскаго уѣзда, построить молитвенный домъ. „Голосъ“ 1882 г., отъ 13-го марта. Перепеч. изъ „Руск. Вѣдомостей“.

1327. О расколѣ. Передовая статья. Газета „День“ 1864 г., № 46.

1328. О расколѣ. Передовая статья. „Голосъ“ 1883 г., № 26.

Доказывается, что „только осуществленіемъ принципа широкой вѣротерпимости можно съ успѣхомъ дѣйствовать на ослабленіе фанатизма въ раскольникахъ“.

1329. „О расколѣ“ (Перед. ст.) „С.-Петербургскія Вѣд.“ 1867 г., № 142.

1330. О раскольникахъ. „Новое Время“. 1868 г., № 45. Передовая статья.

1331. „О религіозной свободѣ и гражданскихъ правахъ русскихъ раскольниковъ“. *И. Соловьева.* „Чтен. въ Общ. любителей дух. просвѣщ.“, 1882 г., ч. III, отд. II.

Происхожденіе и значеніе этого вопроса; отношеніе къ нему самихъ раскольниковъ, — свѣтской, либеральной и нелиберальной и духовной печати и правительства свѣтскаго и духовнаго“.

1332. „О религіозныхъ преступленіяхъ по Уложенію о наказаніяхъ и объ основаніяхъ къ ихъ будущему пересмотру“. Докладъ проф. *Н. С. Таган-*

цева, прочитанный имъ въ засѣданіи петербургскаго юридическаго общества 25-го апрѣля 1880 года.

1333. „О русскомъ расколѣ. (Перед. ст.). „Моск. Церк. Вѣд.“ 1881 г., № 26 и 28.

1334. „О свободѣ совѣсти для раскольниковъ“. (Замѣтка на статью „Земства“). *Св. І. Виноградова*. „Моск. Церк. Вѣд.“ 1881 г., № 13 и 16.

1335. О современномъ значеніи раскола и о необходимости предоставить старообрядцамъ возможность гласно высказывать свои воззрѣнія. Передов. статья. Газета „Москва“ 1867 г., № 70.

1336. „О сущности и значеніи раскола въ Россіи“. *Н. С.* Спб. 1881 г.

Брошюра въ 52 стран., напечатанная по распоряженію г. оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. Ближайшимъ поводомъ къ изданію этой брошюры послужилъ вопросъ о распечатаніи алтарей рогожскаго старообрядческаго молитвеннаго дома. „Повидимому, частный и тѣсно ограниченный вопросъ о распечатаніи алтарей въ часовняхъ Рогожскаго кладбища есть въ сущности вопросъ о признаніи раскольническаго духовенства въ этомъ званіи и о дарованіи ему, какъ признанному правительствомъ, права свободно и открыто совершать всѣ принадлежащія духовенству религіозныя дѣйствія, иначе—вопросъ о предоставленіи расколу, извѣстному подъ именемъ старообрядчества, полной религіозной свободы въ качествѣ дозволенной правительствомъ религіи“. Авторъ приходитъ къ тому выводу, что потворствовать расколу никакъ не слѣдуетъ, а тѣмъ болѣе теперешней старообрядческой іерархіи, начинающей соперничать съ православнымъ духовенствомъ. „Русскій расколъ есть именно болѣзненное порожденіе самой русской церкви. Это есть домашній, внутренній, такъ сказать, кровный врагъ ея, именно изъ вражды къ ней получившій свое бытіе. Ту же непримиримую, неустанную вражду къ церкви онъ поставилъ жиз-

ненным условіемъ своего существованія, и вся исторія раскола есть не что иное, какъ постоянное обнаруженіе и раскрытіе этой вражды". Авторъ доказываетъ, что „наши раскольники совсѣмъ не то въ религіозномъ отношеніи, что живущіе въ Россіи иновѣрцы, и было бы противно праву и справедливости сравнять ихъ въ этомъ отношеніи съ сими послѣдними". Далѣе авторъ оспариваетъ „утвердившееся въ правительственныхъ сферахъ мнѣніе о громадномъ, свыше 15-ти милліоновъ, количествѣ русскихъ раскольниковъ". По этому поводу онъ говоритъ: „Безпристрастный изслѣдователь, желая опредѣлить дѣйствительное количество раскольниковъ на основаніи данныхъ несомнѣнной вѣрности, придетъ къ заключенію, что пятнадцати-милліонная цифра ихъ должна быть сокращена если не до двухъ милліоновъ, то по крайней мѣрѣ до трехъ." Авторъ указываетъ на политическую опасность со стороны раскола, именно со стороны безпоповщины. Безпоповцы, — говоритъ онъ, — „по внѣшности подчиняясь постановленіямъ государственной власти, въ принципѣ, по внутреннему чувству и убѣжденію, отрицаютъ ея законность и права. Такое отношеніе къ государственной власти ясно выражаютъ они постановленіемъ не молиться за царя. Правда, нѣкоторыя изъ безпоповскихъ сектъ (поморцы), подъ давленіемъ внѣшнихъ обстоятельствъ, допустили отступленіе отъ этого правила; но большинство безпоповскихъ сектъ (федосѣевская, филипповская и др.) строго соблюдаютъ его, а въ сектѣ странниковъ или бѣгуновъ, самой послѣдовательной изъ всѣхъ безпоповскихъ сектъ, оно въ точности примѣняется ко всѣмъ, даже частнѣйшимъ и мельчайшимъ гражданскимъ и общественнымъ отношеніямъ." „Безпоповцы разныхъ толковъ составляютъ весьма значительную половину въ общемъ количествѣ раскольниковъ, именуемыхъ старообрядцами, и не менѣе поповцевъ могутъ предъявлять права на вниманіе къ нимъ со стороны правительства. По этому самому, а также и въ силу справедливости, если бы прави-

тельство нашло возможнымъ и должнымъ признать существующее у поповцевъ духовенство въ присвоенныхъ имъ правахъ, или, что тоже, дать поповцамъ полную религіозную свободу, оно было бы обязано дать такую же свободу и безпоповцамъ, признать ихъ „стариковъ," или „отцевъ", составляющихъ въ безпоповствѣ своего рода духовенство, или іерархію, такъ же имѣющими законное право на публичное отправленіе церковныхъ службъ и совершеніе извѣстныхъ таинствъ."—Далѣе авторъ довольно подробно излагаетъ обстоятельства возникновенія старообрядческой Бѣлокриницкой іерархіи, ведущей свое начало отъ Амвросія, при этомъ приходитъ къ слѣдующему выводу: „Съ догматико-канонической, церковной точки зрѣнія, Бѣлокриницкая іерархія есть по существу своему то же самое бѣглопоповство, которымъ раскольники пробавлялись дотолѣ, и учредитель ея есть такой же бѣглецъ и отступникъ своей вѣры и церкви, какимъ былъ каждый изъ прежнихъ раскольническихъ поповъ. Разница лишь въ томъ, что то были бѣглецы и отступники попы, а это бѣглецъ и отступникъ архіерей".—Въ заключеніе авторъ слѣдующимъ образомъ резюмируетъ свои положенія: „Русскій расколъ вызванъ къ существованію изъ нѣдръ самой же русской церкви двѣсти лѣтъ тому назадъ озлобленною враждою противъ нея небольшаго сначала общества людей, признавшихъ ее еретическою и даже антихристіанскою; положивъ въ основу своего существованія эту мысль объ еретичествѣ и даже антихристіанствѣ грекороссійской церкви, расколъ живетъ исключительно враждою къ ней, и главною, единственною цѣлію своего существованія имѣетъ причиненіе всякаго ей зла и всѣми доступными ему способами. Очевидно, этими коренными своими свойствами расколъ существенно отличается отъ иностранныхъ религій, существованіе которыхъ дозволено въ Россіи и къ которымъ такъ несправедливо желаютъ иные приравнять его. Оградить закономъ полную свободу раскола во всѣхъ его религіозно-общественныхъ от-

правленіяхъ, очевидно, значило бы узаконить и оградить закономъ во всѣхъ ея проявленіяхъ злѣйшую вражду противъ православія, стремленіе къ ниспроверженію, или по крайней мѣрѣ, за невозможностію достигнуть этого, къ причиненію всякаго зла православной церкви". — „Если бы правительство рѣшилось признать духовенство у нашихъ раскольниковъ, то, не дѣлая предпочтенія Бѣлокриницкой іерархіи, такъ несправедливо предъявляющей права на такое предпочтеніе, оно должно было бы признать безразлично и безпоповскихъ „отцевъ", и бѣглыхъ поповъ, и архіереевъ и поповъ австрійскаго или Бѣлокриницкаго поставленія — окружническихъ и противуокружническихъ. Какое множество всякихъ неудобствъ и затрудненій для правительства возникаетъ изъ этого огражденія закономъ и слѣдовательно принятія подъ свою опеку всѣхъ, не только различныхъ, но до озлобленія враждебныхъ одна другой отраслей раскольническаго духовенства, объ этомъ излишне и говорить. Достаточно упомянуть объ одномъ: кому правительство предоставитъ право отправлять богослуженіе въ отпечатанныхъ алтаряхъ Рогожскаго кладбища? Этого права добиваются, конечно, окружники; но не меньше ихъ могутъ требовать такого права и противуокружники, такъ же считающіе себя членами этого учрежденія; а если принять во вниманіе, что Рогожское кладбище основано и всѣ часовни его устроены и приведены въ цвѣтущее состояніе собственно бѣглопоповцами, которыхъ еще не мало въ Москвѣ, то не болѣе ли окружниковъ и противуокружниковъ они имѣютъ право требовать, чтобы въ рогожскихъ храмахъ служили по прежнему ихъ бѣглые попы? Излишне распространяться и о томъ, какое оскорбленіе и сколько соблазна православному народу, также сколько огорченій и сколько вреда православной церкви причинило бы дозволеніе раскольническому духовенству открыто и публично совершать служеніе въ храмахъ Рогожскаго кладбища и повсюду, гдѣ оно пожелаетъ".

1337. „О терпимости къ расколу“. Статья *П. Д—кого.* „Недѣля“, 1880 г., № 23.

„Бывши,— заявляетъ авторъ,—болѣе 10 лѣтъ мировымъ посредникомъ въ участкѣ, населенномъ отчасти раскольниками, и зная хорошо бытъ этого населенія, я считаю себя въ правѣ сказать нѣсколько словъ по настоящему вопросу“. По мнѣнію автора, „расколъ не только не ослабѣваетъ, но, напротивъ, усиливается, захватывая въ лоно своихъ вѣрованій отдѣльныя личности и семьи“. Въ большинствѣ случаевъ отпадаетъ отъ православія въ расколъ болѣе умственно-развитое крестьянство. „Но такое явленіе едва-ли можно объяснять активной пропагандой со стороны раскольниковъ, то-есть ихъ стараніями совращать православныхъ. Лучшая ихъ пропаганда—ихъ экономическій бытъ, ихъ общность и сравнительно высшее умственное развитіе противъ нашего крестьянства“. — Безполезность стѣсненій и преслѣдованій.—Вліяніе православнаго духовенства на раскольниковъ.—Наше незнакомство съ расколомъ.

1338. Отказъ старообрядца принять присягу отъ православнаго священника. Замѣтка „Русскія Вѣдом.“ 1879 г., № 245.

1339. „Открытіе въ Москов. Духов. Семинаріи каѳедры по расколу“ (Моск. хроника). „Моск. Церк. Вѣд.“ 1880 г., № 32.

1340. „Отношенія къ расколу церкви, правительства и общества“. Чтен. въ Общ. любителей духовнаго просвѣщенія“ 1869 г., VI, 9—41.

1341. „Отрадный откликъ сельскаго священника“. *Свящ. П. Георгіевскаго* „Сарат. Еп. В.“ 1878 г., № 16.

Объ открытіи окружной полемической противъ раскола библіотеки въ с. Павловѣ.

1342. „Объ уничтоженіи раскола“. „Новое Время“ 1868 г., № 223. Передовая статья.

1343. О ходатайствѣ московскихъ старообрядцевъ о дозволеніи имъ совершать богослуженіе въ рогожскомъ молитвенномъ домѣ. „Страна“ 1880 г. № 79.

Перепечатка изъ „Русскихъ Вѣдомостей“.

1344. „О церкви и расколѣ“. *Владиміра Соловьева*. Газета „Русь“ 1882 г., № 38, 39 и 40.

Авторъ дѣлаетъ призывъ къ русскому расколу и требуетъ отъ старообрядцевъ свободнаго воссоединенія съ православною церковью.—По поводу этой статьи см. редакціонную статью газеты „Русь“ въ № 40 и „Внутреннее Обозрѣніе“ „Вѣстника Европы“ за 1882 г., № 11.

1345. „Очерки церковно-гражданскихъ постановленій противъ раскола, отъ большаго Московскаго собора, 1666—67 г., до Петра Вел.“ „Руковод. для сельск. пастырей“ 1873 г., № 6 и 7.

1346. „Патріархъ всероссійскій Іоакимъ въ борьбѣ съ расколомъ“ ст. I и II. *Свящ. Іоанна Горскаго*. „Странникъ“ 1864 г., т. I, кн. 2 и 3.

1347. „Первый шагъ въ рѣшеніи вопроса о раскольникахъ“. „Церк.-Общ. Вѣст.“ 1883 г., № 68.

1348. Письмо старообрядческаго священника о. Тетенова. „Страна“ 1881 г., № 25.

Тетеновъ жалуется въ письмѣ на преслѣдованія, которымъ онъ подвергается со стороны мѣстныхъ административныхъ властей и проситъ о назначеніи суда для разслѣдованія его дѣла.—Болѣе подробныя свѣдѣнія по этому поводу см. въ № 88-мъ „Страны“ за 1880 годъ.

1349. По вопросу о вѣротерпимости. Передовая статья. „Страна“ 1884 г., № 109.

Говорится объ освобожденіи трехъ старообрядческихъ епископовъ изъ суздальской крѣпости,

о изданіи брошюры: „О сущности и значеніи раскола“ и о воспрещеніи книги: „Историческія изслѣдованія, служащія къ оправданію старообрядцевъ“.

1350. „По вопросу о вѣротерпимости къ расколу“. *А. Михайлова*. „Вѣст. Европы“ 1882 г., № 3.

1351. По вопросу о дарованіи раскольникамъ нѣкоторыхъ общегражданскихъ правъ. Передовая статья. „Московскій Телеграфъ“ 1883 г. № 75.

1352. „По вопросу о нѣкоторыхъ уступкахъ старообрядцамъ. „Страна“ 1882 г., № 151.

1353. „По вопросу о мѣрахъ къ ослабленію раскола: Замѣтка. Перепеч. изъ „С.-Петер. Вѣдом“. „Московск. Епарх. Вѣд.“ 1873 г., № 11.

1354. По вопросу о предоставленіи русскимъ раскольникамъ религіозной и гражданской свободы. Передовая статья. „Голосъ“ 1882 г., отъ 21 декабря.

1355. „По вопросу о расколѣ“. „Биржевыя Вѣдом.“ 1864 г., № 22.

1356. По вопросу о расколѣ. „Новое Время“ 1868 г., № 164. Передовая статья.

Объ общественномъ положеніи старообрядцевъ.

1357. „По вопросу предоставленія правъ старообрядцамъ. Объясненіе словъ „во плоти пришедша“. *Прот. А. Флегматова*. Прибавленіе къ „Саратовск. Епарх. Вѣд.“ 1883 г., № 22.

1358. „По вопросу старообрядства“. (Передов. ст.)“. Статья *В—а*. „Москов. Епарх. Вѣд.“ 1876 г., № 30.

1359. По дѣлу о расколѣ *Ѳ. Г. Тернера*. „Православное Обозрѣніе“ 1881 г., № 10.

По поводу мнѣнія о расколѣ, высказаннаго въ „Письмахъ о современномъ состояніи Россіи“, авторъ

обсуждаетъ вопросъ о предоставленіи расколу полной свободы вѣроисповѣданія.

1360. Полное собраніе законовъ Россійской Имперіи.

Представляетъ богатый и обильный матеріалъ какъ для исторіи раскола вообще, такъ и въ частности—для выясненія отношеній государства къ расколу. Статьи, относящіяся къ расколу, перечислены въ подробномъ Указателѣ П. С. З.

1361. „По поводу борьбы съ расколомъ". „Церковно-Общ. Вѣстн." 1879 г., № 124.

1362. „По поводу Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта о дарованіи раскольникамъ нѣкоторыхъ правъ гражданскихъ и по отправленію духовныхъ требъ". „Пензенскія Епарх. Вѣд". 1883 г., № 12.

1363. „По поводу газетнаго сообщенія о запрещеніи иконописцамъ изъ непринадлежащихъ церкви старообрядцевъ писать иконы для православныхъ храмовъ". *Н. И. Ивановскаго*. „Православный Собесѣдникъ" 1874 г., I, 390.

1364. По поводу готовящагося законопроекта о старообрядцахъ. Передовая статья. „Русскія Вѣдомости" 1883 г., № 63.

1365. По поводу закона о дарованіи раскольникамъ нѣкоторыхъ правъ". Статья *Г. М.* „Кавказскія Епарх. Вѣд". 1883 г., № 12.

1366. „По поводу новыхъ законовъ относительно раскольниковъ". *Н. И. Ивановскаго*. „Правосл. Собесѣд." 1883 г., № 9.

1367. „По поводу нѣкоторыхъ событій въ расколѣ". Статья *Н. С.* „Современная Лѣтопись", 1868 г., № 6.

Общественное положеніе старообрядцевъ-поповцевъ.

1368. По поводу пересмотра „Уложенія о наказаніяхъ“. Передовая статья. „Страна“ 1881 г., №72.

Доказывается необходимость отмѣны 206 статьи „Уложенія“, воспрещающей старообрядцамъ устройство и починку скитовъ, часовенъ и моленныхъ домовъ.

1369. По поводу обвинительнаго приговора по дѣлу о старообрядческомъ священникѣ, судившемся за совершеніе таинства брака. „Новое Время“ № 1496.

1370. По поводу открытія при Донской духовной семинаріи особой каѳедры: „Ученіе о русскомъ расколѣ и ересяхъ“. „Донскія Епарх. Вѣд.“ 1882 г., № 14.

1371. По поводу отчета оберъ-прокурора св. синода за 1879 года. Передовая статья. „Страна“ 1881 г., № 25.

1372. „По поводу руководящей статьи въ № 26-мъ „Петерб. Газеты“ и предположеніяхъ о. Пафнутія относительно мѣръ къ удобнѣйшему обращенію заблюждающихся старообрядцевъ въ православіе“. „Московскія Епарх. Вѣд.“ 1871 г., № 14 и 15.

1373. „По поводу печатныхъ толковъ о дарованіи раскольникамъ правъ на полную религіозную свободу“. „Москов. Церк. Вѣдом“. 1881 г., № 29.

1374. „По поводу слуховъ о предоставленіи раскольникамъ религіозной свободы“. „Востокъ“ 1883 г., № 242.

1375. „По поводу современныхъ газетныхъ толковъ о свободѣ раскола“. Свящ. *Т. Твердынскаго*. „Церковный Вѣстникъ“, 1882 г., № 9, 10 и 11.

1376. „По поводу статейки о правѣ раскольниковъ на литературную собственность“. „Московскія Вѣдомости“, 1862 г., № 82.

1377. По поводу стѣсненій, которымъ подверга-

лись старообрядческіе скиты, находящіеся въ Подольской, Архангельской и Олонецкой губерніяхъ. Передовая статья. „Голосъ“ 1882 г., № 172.

1378. „По поводу судебнаго разсмотрѣнія дѣла о раскольникѣ Бутиковѣ“. Статья *В—а*. „Москов. Епарх. Вѣд.“ 1870 г., № 32.

1379. „По поводу толковъ о свободѣ неблагоразумной совѣсти“. Журналъ „Истина“ 1880 г., Мартъ—Апрѣль.

> Авторъ выражаетъ сожалѣніе „о спорѣ, возникшемъ въ петербургскихъ журналахъ за церковныхъ раздорниковъ: дозволить или не дозволить раздорникамъ имѣть свои храмы и открытое богослуженіе“? „Дозволить ни подъ какимъ видомъ не слѣдуетъ; иначе это будетъ явной насмѣшкой надъ вѣрой православной и церковью Христовой. Газетные расколофилы, вѣроятно, нанятые раздорниками, толкуютъ, что надо позволить, что въ Бессарабіи де позволено. Но кѣмъ? Румынскимъ правительствомъ, а у насъ, благодаря Бога, Русское... Сохрани насъ Богъ, если желаніе раздорниковъ исполнится“.

1380. „По поводу толковъ печати о предоставленіи расколу свободы открытаго богослуженія“. Прот. *А. Флегматова*. „Саратов. Епарх. Вѣдом.“ 1881 г., № 12 и 13.

1381. „Правило о метрической записи браковъ, рожденія и смерти раскольниковъ“. „Странникъ“ 1874 г., т. IV, ч. 2, стр. 36.

1382. „Правительственныя распоряженія по дѣламъ о раскольникахъ при Николаѣ и Александрѣ“. „Сборникъ правительств. свѣд. о раскольникахъ“. *В. Кельсіева*. Лондонъ, 1861 г., вып. 2.

1383. „Православіе въ борьбѣ съ расколомъ. Варежскіе иконоборцы“. *А. Вескинскаго*. „Духъ Христіанина“ 1865 г., № 9.

1384. „Практическія наставленія митроп. Григорія пастырямъ, по предмету спасит. дѣйствованія на раскольниковъ“. „Руковод. для Сельск. Пастырей“ 1879 г. № 47, 48 и 50; 1880 г., № 1, 14, 15, 19, 21, 24 и 25.

1385. „Преслѣдованіе раскольниковъ съ экономической точки зрѣнія“. „Народное Богатство“ 1863 г., № 19.

1386. „Преслѣдованія старообрядцевъ въ Сибири“. *А. П—авина*. „Восточное Обозрѣніе“ 1884 г., № 22.

1387. Противники вѣротерпимости. (Перед. ст.). „Голосъ“ 1880 г., № 268.

1388. „При какихъ условіяхъ священникъ можетъ искоренить расколъ въ своемъ приходѣ“. *І. Благовѣщенскаго*. „Странникъ“ 1865 г., № 7.

1389. „Проектъ учрежденія противораскольническаго класса при Таврической духов. Семинаріи“. „Таврическія Епарх. Вѣдом.“ 1878 г., № 6.

1390. Разрѣшеніе старообрядцамъ, проживающимъ въ части Бессарабіи, присоединенной къ Россіи по Берлинскому трактату, отправлять богослуженіе по ихъ обрядамъ и употреблять колокольный звонъ. Замѣтка. „Голосъ“ 1882 г., отъ 4-го марта.

1391. „Разсказъ очевидца о дѣйствіяхъ преосвященнаго Іакова, по обращенію раскольниковъ Саратовской губерніи съ 1832 по 1839 г.“ „Домашняя Бесѣда“ 1861 г., вып. 38 и 40—44.

Отдѣльное изданіе: Спб. 1862 г

1392. „Расколъ въ роли мѣстныхъ естественныхъ богатствъ“. „Московскій Телеграфъ“ 1882 г., № 55.

1393. „Расколъ, какъ учебный предметъ въ народной школѣ“ *М. А. Куплетскаго*. „Православное Обозрѣніе“ 1883 г., № 4.

1394. „Раскольническій вопросъ“. (По поводу статьи „Голоса“ № 14). „Церковный Вѣстникъ“ 1883 г., № 4.

1395. „Раскольничій вопросъ“. (Передов. ст.), „Москва“ 1867 г., № 70.

1396. „Раскольничьи молитвенные дома и часовни“. „Отголоски“ 1880 г., № 43.

1397. „Раскольничьи секты въ Россіи“. *П. И. Мельникова*. „Историческій Вѣстникъ“ 1885 г., № 7.

Статья представляетъ большой интересъ. такъ какъ въ ней подробно излагаются взгляды Мельникова на характеръ раскола и его развѣтвленій, на политическое значеніе различныхъ сектъ, на мѣры, принимавшіяся государствомъ и церковью противъ раскола и т. д.

1398. „Расколъ и его защитники изъ среды православныхъ“. (По поводу полемики И. Верховскаго). *Ф. Тихвинскаго*. „Тульскія Епархіальн. Вѣд.“ 1877 г., № 2 и 3.

1399. „Религіозныя преступленія“. „Страна“ 1881 г., № 99.

1400. „Русскій расколъ и законодательство“. *Е. К. Рапна*. „Вѣстникъ Европы“ 1880 г., № 4 и 5.

Авторъ задался цѣлью „послѣдовательно, шагъ за шагомъ прослѣдить рядъ мѣръ, принимавшихся противъ раскола съ начала текущаго столѣтія“. Главнымъ матеріаломъ для этого послужило извѣстное „Собраніе постановленій по части раскола“,—см. № 283 и 284 „Указателя“.

1401. „Русскій расколъ и его современное положеніе“. (Перед. ст.) „Голосъ“ 1871 г., № 278.

1402. „Русскій расколъ и свобода совѣсти“. „Новое Время“ 1876 г., № 124 и 137.

1403. „Русскій расколъ предъ лицомъ науки и

законодательства". (Передовая статья). „Биржевыя Вѣдомости" 1872 г., № 263.

1404. „Русскіе раскольники и англійскіе диссиденты". *Антропова*. „Русская Рѣчь" 1881 г., № 4.

Въ 1864 году по дѣламъ о раскольникахъ былъ учрежденъ особый комитетъ, который выработалъ основанія классификаціи сектъ по степени вредности ихъ для государства. При этомъ всѣ секты были раздѣлены на двѣ группы: на „болѣе вредныя" и „менѣе вредныя". Къ менѣе вреднымъ и слѣдовательно до извѣстной степени терпимымъ отнесены лишь одни окружники поповщинской секты; всѣ же остальныя многочисленныя секты русскаго раскола и сектантства отнесены къ числу „болѣе вредныхъ". -Въ 1875 году при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ была учреждена коммиссія для всесторонняго обсужденія мѣръ, выработанныхъ комитетомъ. Эта коммиссія отвергла классификацію сектъ, предложенную комитетомъ и, ставъ на точку зрѣнія государства, нашла, что вредными сектами могутъ быть названы только скопцы и хлысты. Всѣ же остальныя, какъ фактически признающія государственный порядокъ и подчиняющіяся его постановленіямъ, признаны терпимыми въ государствѣ. Въ виду этого коммиссія проектировала цѣлый рядъ мѣръ, клонившихся къ облегченію положенія русскихъ старообрядцевъ и сектантовъ. Но проекту коммиссіи не суждено было стать закономъ. Г. Антроповъ приводитъ въ своей статьѣ многочисленныя возраженія, которыя были предъявлены противъ проекта со стороны нѣкоторыхъ спеціалистовъ, приглашенныхъ къ участію въ работахъ коммиссіи.

Подробная рецензія на эту статью помѣщена г. И. Х. въ „Странѣ" № 47, 1881-го года.

1405. „Русскіе сектанты". *(А. С. Пругавина)*. „Голосъ" 1879 г., № 328.

1406. Русскіе сектанты до закона 3 мая 1883 года. *А. С. Пругавина*. „Русская Мысль" 1883 г., № 10 и 11.

Главы: I. Права сектантовъ по отправленію духовныхъ требъ. II. Право молиться. III. Недавнее прошлое.—VI. Гоненія на расколъ въ Сибири. V. Старообрядческіе скиты. — VI. Циркуляры и жизнь. — VII. Молельни, иконы и книги. — VIII. Уставщики и наставники. — Въ статьѣ приводится много фактовъ, рисующихъ тяжелое положеніе русскихъ старообрядцевъ, въ которомъ они находились до изданія закона 3-го мая 1883 года; авторъ указываетъ всѣ тѣ облегченія, которыя долженъ внести новый законъ въ сферу чисто религіозныхъ нуждъ и потребностей старообрядчества.

1407. Сборникъ законовъ о расколѣ. Составилъ *А. Богословскій*, членъ московскаго окружнаго суда.— М. 1881 г.

Извлеченіе изъ свода законовъ статей, относящихся до раскола, разъясненныхъ каноническими правилами, указами святѣйшаго синода, уставомъ духовныхъ консисторій, рѣшеніями государственнаго совѣта и правительствующаго сената.

1408. „Свобода богослуженія у старообрядцевъ“. Замѣтка. „Голосъ“ 1879 г., № 231.

1409. „Свобода раскола“. „Церк. - Общ. Вѣст.“ 1883 г., № 118 и 119.

1410. „Свобода совѣсти“. „Страна“ 1881 г., № 86.

Доказывается необходимость религіозной свободы для русскихъ раскольниковъ.

1411. „Свобода совѣсти“. *Н. Соколовскаго*. „Новое Время“ 1881 г., № 1753, 1754 и 1756.

1412. „Свобода совѣсти въ дѣлѣ религіи и старообрядчество“. Прот. *Г. Панова*. „Тульск. Епарх. Вѣд.“ 1876 г., № 14 и 15.

1413. „Свобода старообрядчества“. *Е. Раппъ*. „Церк.-Общ. Вѣстникъ“ 1882 г., № 6.

1414. Симбирскій окружный судъ. (Объ устройствѣ старообрядческой молельни безъ разрѣшенія начальства). „Русскій Курьеръ“ 1882 г., № 322 и 325.

1415. „Слѣдствіе мѣръ вѣротерпимости къ искорененію раскола въ землѣ войска Уральскаго“. (Письмо изъ Уральска). *П. Назарова*. „Русскій Инвалидъ“ 1861 г., № 181.

1416. „Смыслъ религіозной терпимости“. „Ярослав. Епарх. Вѣдом.“ 1878 г., № 29 и 30.

1417. „Старовѣры и духовные христіане въ отношеніи къ свободѣ совѣсти“ Прот. *Г. Панова*. Прибав. къ „Тульск. Епарх. Вѣд.“ 1881 г., № 4, 7 и 9.

1418. „Современное положеніе раскола“. „Отголоски“ 1879 г., № 15.

1419. Старовѣрческіе скиты. (По поводу одного частнаго случая). *А. С. Пругавина*. „Недѣля“ 1879 г., № 38.

Значеніе старообрядческихъ скитовъ въ прежнее время. Выговскіе скиты. Топозерскій скитъ. Разсореніе скитовъ въ началѣ пятидесятыхъ годовъ. Роль скитовъ въ настоящее время. Разгромъ Амбургскаго скита, находящагося въ Архангельской губ. Запечатаніе келій; высылка скитницъ. — См. корреспонденціи изъ Архангельска того-же автора—„Голосъ“ 1880 г. № 64 и 69.—№ 1227 „Указателя“.

1420. Старообрядцы въ Бессарабіи. Замѣтка. „Голосъ“ 1879 г., № 219.

1421. Старообрядцы въ Сѣверо-западной Россіи. Свящ. *І. Беллюстина*. Газета „Москва“ 1868 г., № 32.

Съ цѣлью обрусенія западнаго края, авторъ предлагаетъ разрѣшить русскимъ старообрядцамъ центральныхъ губерній переселяться въ западный

край; для привлеченія же ихъ туда совѣтуетъ разрѣшить имъ свободно устраивать тамъ свои часовни, богадѣльни, молельни и совершать богослуженія безъ всякихъ стѣсненій. — Поясненіе къ этой статьѣ см. въ № 37 „Москвы“. Въ этомъ „Поясненіи“ сообщается о стѣсненіяхъ, какимъ подвергались въ 1866 году старообрядческіе монастыри, издавна существовавшіе въ Радомышльскомъ уѣздѣ Кіевской губерніи.

1422. Судъ надъ раскольникомъ Шуминымъ, обвинявшимся въ побѣгѣ изъ Сибири. „Новое Время“ 1868 г., № 54. Перепеч. изъ „Совр. Извѣстій“.

Шуминъ за кражу изъ церкви стариннаго евангелія сосланъ былъ въ Сибирь, откуда бѣжалъ, но былъ пойманъ, судимъ и приговоренъ къ наказанію плетьми.

1423. „Толки ревнителей полнѣйшей свободы раскола“. Свящ. *Вас. Нечаева.* „Душеполезн. Чтеніе“ 1874 г., № 1.

Тоже „Домаш. Бесѣда“ 1874 г., № 4.

1424. „Три замѣтки свѣтскаго читателя по поводу газетныхъ статей о расколѣ“. Статья *К. И.* „Москов. Церков. Вѣдомости“ 1881 г., № 45 и 50.

1425. Уставъ о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій. Статьи 48, 49, 50, 52, 53, 66, 67, 68, 69.

1426. „Церковно-общественные вопросы въ нашей журналистикѣ: журнальныя и газетныя разсужденія о свободѣ совѣсти“ *А. Ѳ. Гусева.* „Православное Обозрѣніе“ 1876 г., № 9 и 10.

1427. „Что дѣлается для обращенія раскольниковъ“ *Черницына.* „Донск. Газета“ 1876 г., № 17.

1428. „Юридическая арена“. (За и противъ) „Законъ 3 мая о раскольникахъ“. „Судебная Газета“ 1883 г., № 29.

VIII.

Духовныя миссіи и братства для борьбы съ расколомъ.

1429. „Борьба съ расколомъ въ 1882 году“. „Русскія Вѣдомости“, 1884 г., № 240.

По свѣдѣніямъ отчета г. Оберъ-прокурора Св. Синода.

1430. „Братство противъ раскола“. Статья *Д.* „Руководство для Сельск. Пастырей“, 1866 г., № 29.

1431. „Братство св. Троицы противъ раскола въ гор. Златоустѣ, Уфимской губ.“. Статья *В—а.* „Московскія Епарх. Вѣд.“. 1870 г., № 39.

1432. „Въ Алтайской духовной миссіи. (Изъ путевыхъ замѣтокъ). О старообрядцахъ. „Церковно-Общ. Вѣстникъ“, 1883 г., № 156.

1433. „Вятская противо-раскольническая миссія“. Статья *И. К—ва.* „Вятскія Епарх. Вѣд.“. 1870 г., № 1, 2, 10 и 11.

1434. „Дневникъ миссіонера въ Самарской епархіи, за 1874-й годъ“. „Истина“, 1877 г., кн. 51. (Мартъ—Апрѣль) 80 стр.

1435. „Докладная записка, читанная въ Совѣтѣ Саратовскаго Братства Св. Креста“. „Истина“ 1882 г., № 9—10, кн. 83.

1436. „Духовно-нравственная дѣятельность православнаго русскаго духовенства противъ раскола въ XVII и началѣ XVIII в.“. *А. Чистякова.* „Курскія Епарх. Вѣд.“ 1874 г., № 3, 4, 5, 7, 13, 15, 19 и 20; 1875 г., № 3, 7, 18, 20 и 22 и 1876 г., № 9.

1437. „Духовныя дѣйствія противъ раскола въ Казанской епархіи за отчетный епархіальный 1875—76 годъ". „Православный Собесѣдн.", 1876 г., № 5.

1438. „Дѣятельность русской церкви противъ раскола, со времени великаго Московскаго собора". „Донскія Епарх. Вѣд.". 1874 г. № 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20 и 22.

1439. „Замѣтка о миссіи. Школа, какъ представительница послабленія Сарат. раскола". Статья *А. С—ва.* „Саратовскія Епарх. Вѣд." 1879 г., № 34.

1440. „Значеніе церковнаго проповѣдничества въ виду проявленія религіозныхъ сектъ". Статья *А. П.* „Подольскія Епарх. Вѣд." 1883 г., № 42.

1441. Іеросхимонаха Іоанна, основателя Саровской пустыни, сказаніе о обращеніи раскольниковъ заволжскихъ. 1700—1705 гг. М. 1875 г.

1442. Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-прокурора Св. Синода по духовному вѣдомству за 1872 годъ. „Правит. Вѣстникъ", 1873 г., № 271.

Дѣятельность по обращенію раскольниковъ и плоды оной.

1443. Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1876 годъ. „Правительственный Вѣстникъ" 1878 г., № 51, 52 и 56.

Подробныя свѣдѣнія о дѣятельности по обращенію раскольниковъ православнаго духовенства, миссій и братствъ въ разныхъ губерніяхъ и областяхъ Россіи.

1444. Тоже—за 1877 годъ. „Правител. Вѣстникъ" 1879 г., № 56 и 57.

Примѣч. Извлеченія изъ ежегодныхъ отчетовъ Оберъ-прокурора Св. Синода появляются

въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ обыкновенно въ началѣ каждаго года.

1445. „Извлеченіе изъ дневника главнаго миссіонера“. *Прот. С. Кашменскаго.* „Вятск. Епарх. Вѣд.“. 1876 г., № 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 и 23.

1446. „Извлеченіе изъ журналовъ миссіонеровъ, отправленныхъ братствомъ св. Креста въ с. Золотое, Камышинскаго уѣзда, Саратовской епархіи, для противодѣйствія расколу“. „Саратовск. Епарх. Вѣд.“, 1871 г., № 10, 11, 12, 13, 14, 15 и 16.

1447. „Извлеченіе изъ миссіонерскаго отчета по обращенію раскольниковъ старообрядцевъ въ 1863 году“. „Пермскія Губернскія Вѣдомости“ 1864 г., № 27, 28, 30, 34, 36—42, 44—46 и 48.

1448. „Извлеченіе изъ описанія путешествія по Кавказской епархіи въ 1876 и 1877 гг. игумена единовѣрческаго Никольскаго монастыря Павла“. „Кавказскія Епарх. Вѣд.“, 1878 г. № 6.

1449. „Изъ воспоминаній инока Павла (Прусскаго)“. Съ предисл. *Н. Субботина.* „Душеполезное Чтеніе“, 1867 г. № 12, стр. 230—254. 1868 г., ч. 1, стр. 65—86—102, 231—250 и ч. 2-я, стр. 57 — 73 и 109—115.

Тоже „Нижегородскія Епарх. Вѣд.“, 1868 г., № 13.

1450. Изъ Вятки. „Русскія Вѣдомости“ 1880 г. № 218.

„Въ виду широкаго распространенія раскола въ нѣкоторыхъ уѣздахъ губерніи, особенно въ Глазовскомъ и Вятскомъ, гдѣ цѣлыя селенія почти сплошь населены сектантами различныхъ раскольническихъ согласій, мѣстное православное духовенство обращаетъ особенное вниманіе на миссіонерскую дѣятельность въ раскольнической средѣ. Наиболѣе отличается на этомъ поприщѣ протоіерей

Кашменскій. По его иниціативѣ открыта въ Вяткѣ миссіонерская противораскольническая школа, выпустившая по сіе время около 40 учениковъ, вполнѣ подготовленныхъ для борьбы съ расколомъ. Въ школѣ этой на первомъ планѣ поставлено изученіе старопечатной дониконовской литературы, на почвѣ которой только и возможно вести бесѣды съ старообрядцами. Безпоповщинскія ученія, въ былое время преобладавшія среди мѣстныхъ раскольниковъ, начинаютъ теперь утрачивать свое вліяніе; появившіеся тутъ во множествѣ раскольничьи попы австрійско-бѣлокриницкаго происхожденія успѣваютъ притягивать на свою сторону прежнихъ послѣдователей этихъ ученій. Болѣе и болѣе среди раскольниковъ укореняется то убѣжденіе, что христіанскія общины не могутъ быть безъ священниковъ".

1451. „Изъ дневника миссіонера братства св. Креста за 1879-й г." (между раскольниками). *К. А. Попова.* „Саратовскія Епарх. Вѣдом.". 1880 г., № 17, 18 и 19.

1452. „Изъ журнала о посѣщеніи раскольниковъ, веденнаго въ 1861 г.". *Свящ. А. Левашева.* „Странникъ" 1866 г., № 4.

1453. „Изъ исторіи борьбы православія съ расколомъ" *Н. А. Сахарова.* „Православное Обозрѣніе" 1874 г. № 11 и 12.

Миссіонерская дѣятельность перваго основателя Саровской пустыни, о. Ісаакія, въ схимѣ Іоанна, среди раскольниковъ въ Нижегородской области, въ 1700—1703 годахъ.

1454. Изъ Калуги. „Русскія Вѣдомости" 1890 г., № 87.

Объ успѣшной дѣятельности противъ раскола членовъ мѣстнаго братства, основаннаго при церкви св. Іоанна Богослова.

1455. Изъ Рязани. „Русскія Вѣдомости" 1880 г., № 116.

Сообщается объ энергической дѣятельности противъ раскола мѣстнаго братства. „Пользуясь нескончаемыми междоусобицами, происходящими въ средѣ старообрядцевъ, братство съ особенною энергіею принялось за свое миссіонерское дѣло. Въ главнѣйшихъ центрахъ раскола, въ сс. Спасъ-Клиникахъ и Ижевскомъ, членами его ведутся словопренія, весьма охотно посѣщаемыя, какъ старообрядцами, такъ и православными". Для привлеченія представителей мѣстнаго духовенства къ самостоятельно проповѣднической дѣятельности, братствомъ учреждено нѣчто въ родѣ конкурса по составленію проповѣдей, которыя должны отличаться характеромъ болѣе практическимъ, „опровергая расколъ и сектанство, такъ же какъ и разнаго рода заблужденія, суевѣрія и предразсудки—въ области жизни нравственной и общественной". Вмѣстѣ съ тѣмъ братство озабочивалось еще и сохраненіемъ памятниковъ древней письменности, устройствомъ библіотеки и, наконецъ научною подготовкою лицъ, спеціально посвятившихъ себя борьбѣ съ расколомъ.

1456. Изъ села Городца, Нижегород. губ. „Русскія Вѣдомости".

„Мѣстный край, средоточіемъ котораго является многолюдное промышленное село Городецъ, съ давняго времени почти сплошь заселенъ раскольниками различныхъ согласій".. „Присоединеніе къ православной церкви нѣкоторыхъ раскольничьихъ начетчиковъ сильно поколебало вѣру въ древлеправославіе. Бесѣды православныхъ миссіонеровъ, членовъ возникшаго четыре года тому назадъ противораскольническаго „братства Свят. Креста", въ свою очередь много содѣйствуютъ сближенію раскола съ православною церковью".

1457. Изъ Ставрополя-Кавказскаго, „Русскія Вѣдомости" 1880 г., № 67.

„Дѣятельность мѣстнаго противораскольническаго братства св. Андрея Первозваннаго разви-

вается все болѣе и болѣе“.—Бесѣды съ старообрядческими начетчиками. — Пріѣздъ настоятеля московскаго единовѣрческаго монастыря о. Павла.

1458. Изъ Харькова. „Русскія Вѣдомости“ 1878 г., № 265.

„Обращеніе раскольниковъ миссіонерами въ православіе идетъ чрезвычайно туго: въ теченіи 1875 г. перешло въ православіе изъ различныхъ сектъ всего восемь человѣкъ. Проповѣди миссіонеровъ, по ихъ же собственнымъ отзывамъ, не производятъ на раскольниковъ никакого впечатлѣнія. Получая въ семействахъ и школахъ довольно сносное книжное воспитаніе, раскольники вступаютъ въ жизнь съ самостоятельными, окрѣпшими религіозными убѣжденіями, успѣшно выдерживающими случайныя и офиціальныя увѣщанія миссіонеровъ, изъ которыхъ нѣкоторые вовсе не допускаются въ дома раскольниковъ, а нѣкоторымъ въ самомъ началѣ диспутовъ приходится выслушивать, что напрасны всѣ ихъ усилія, что они, раскольники, глубоко убѣждены въ истинности своихъ ученій и желаютъ оставаться въ вѣрѣ своихъ отцевъ. Но за то сектанты далеко не могутъ жаловаться на недостатокъ прозелитовъ: каждый, выбывающій изъ раскольничьяго стада, очень скоро замѣняется нѣсколькими православными. Главная причина обращенія православныхъ въ расколъ заключается въ смѣшанныхъ бракахъ, въ которые православные вступаютъ очень охотно, побуждаемые къ этому зажиточностью раскольничьихъ семействъ“.

1459. Изъ Харькова. „Новое Время“ 1878 г., № 889.

„Усилія миссіонеровъ къ обращенію раскольниковъ въ православіе остаются безплодными, разбиваясь предъ крѣпко сплоченной общиной этихъ сектантовъ, не поддающихся никакимъ убѣжденіямъ“. Далѣе говорится о процвѣтаніи и крѣпости

раскольничьихъ общинъ, которыя „зиждутся главнымъ образомъ на взаимномъ довѣріи и готовности оказывать другъ другу помощь“. „Нужно-ли говорить, что бороться съ религіозными убѣжденіями, имѣющими въ основѣ крѣпкую матеріальную подкладку, очень трудно: массѣ не доступны догматическія тонкости, а матеріальная сторона слишкомъ бьетъ въ глаза, слишкомъ чувствуется, чтобы отказаться отъ нея ради той правоты, которая по невѣжеству не можетъ быть ни провѣрена, ни сознана ею. Неудивительно поэтому, что обличенія миссіонеровъ пропадаютъ втунѣ и едвали не прійдется имъ сложить свое духовное оружіе“.

1460. „Инокъ Павелъ (Прусскій)“. Статья *В.* „С.-Петербургскія Вѣдомости“ 1867 г., № 175, 177, 193 и 197.

1461. „Инокъ Павелъ Прусскій“ *Н. Субботина.* „Московскія Вѣдомости“ 1868, № 7 и „Современ. Лѣтопись“ 1868, № 7 и 8.

1462. „Миссіонерская дѣятельность для ослабленія раскола“ (въ Олонецкой губ.). „Олонецкія Губерн. Вѣд.“ 1881 г., № 16.

1463. „Миссіонерская дѣятельность по обращенію раскольниковъ въ 1874 г.“. „Владимірск. Епарх. Вѣд.“ 1876 г., № 7.

1464. „Миссіонерская переписка. Отвѣты настоятеля Тюменской Троицко-Никольской единовѣрческой церкви, свящ. Христофора Иваницкаго, на вопросы наставника Филлиповскаго согласія, „Тюменскаго мѣщанина Варсонофія Иванова Макарова“. „Истина“ 1883 г., № 1 и 2, кн. 85.

1465. „Миссіонерскія замѣтки (по расколу)“ *Е. Малова.* „Руководство для сельскихъ пастырей“ 1867 г., № 26, 27, 28, 30, 32 и 33.

1466. „Миссіонерскія свѣдѣнія о расколѣ“. „Ис-

тина“ 1877 г., книги: 51, 53 и 55; 1878 годъ, кн. 57, 59 и 60, 1882 г. кн. 81 и 83.

1467. Миссіонерское путешествіе о. игумена Павла по Кавказской епархіи“. Статья *Г. М.* „Кавказскія Епарх. Вѣд.“ 1877, № 5.

1468. „Новости старообрядчества и противораскольническія братства“ *Н. Розова.* „Чтенія въ Общ. любит. духовн. просвѣщенія“ 1879 г. III, 336. („Хроника“).

1469. „Нѣсколько словъ по поводу прежняго „казеннаго“ миссіонерства до открытія современныхъ намъ братствъ различныхъ наименованій“. (Изъ Вольска, Сарат. губ.). *К. А. Попова.* „Церковно-Обществ. Вѣстникъ“ 1880 г., № 128.

1470. „Объ учрежденіи въ Саратовск. епархіи миссіонерства“ (1833 г.). Статья *прот. І. С—скаго* „Саратовскія Епарх. Вѣд.“ 1880 г., № 1.

1471. „О дѣятельности православныхъ миссіонеровъ среди раскола“. „Русскія Вѣдомости“ 1880 г., № 52.

Говорится о дѣятельности Павла Прусскаго и священника Виноградова, о ихъ поѣздкахъ въ провинцію и собесѣдованіяхъ со старообрядцами.

1472. „О назначеніи миссіонеровъ для дѣйствованія противъ раскольниковъ“. „Церковно-Общест. Вѣстникъ“ 1885 г. № 54.

1473. „Описаніе вторичнаго моего путешествія къ литовскимъ старообрядцамъ и за границу“. *Іером. Павла.* „Странникъ“ 1871 г., т. III, ч. 2; т. IV, ч. 2.

1474. „О пребываніи игумена Павла въ ст. Николаевской и Новочеркаскѣ“. *Ив. Авр—м—ва и Снѣсарева.* „Донская Газета“ 1876 г., № 27, 28, 36, 44 и 47.

1475. „О противораскольническихъ братствахъ“. *В. Вишнякова.* „Недѣля“ 1866 г. № 34 и 37.

1476. „О противораскольничьихъ братствахъ въ Мстерѣ и Саратовѣ“. „С.-Петербургскія Вѣдомости“ 1867 г., № 122.

1477. „Основателя и первоначальника Сатисо-градо-Саровской пустыни іеросхимонаха Іоанна, похвала на обращеніе (заволжскихъ старообрядцевъ) и увѣщаніе его къ обращшимся“. „Прибавл. къ Тамбовск. Епарх. Вѣд.“ 1878 г., № 1, 2, 3, 4, 5 и 6.

1478. „О современномъ положеніи и миссіи православнаго духовенства въ приходахъ съ раскольнич. населеніемъ“. Свящ. *Тимофея Твердынскаго.* „Церковный Вѣстникъ“ 1880 г., № 29 и 31.

1479. „Отрывки изъ дневника священника, исполнявшаго пастырскія обязанности среди раскольниковъ“. Свящ. *Н. Румянцева.* „Руководство для Сельскихъ Пастырей“ 1882 г., № 6, 7, 24, 34 и 42.

1480. „Отчетъ Самарскаго комитета православнаго миссіонерскаго общества за 1873 г.“ Приложеніе къ № 7 „Самарскихъ Епарх. Вѣдом.“ за 1874 годъ.

1481. „Отчетъ Тамбовскаго епархіальнаго комитета православнаго миссіонерскаго общества за 1876 г.“

Оттиски статьи, помѣщенной въ „Тамбовск. Епарх. Вѣдомостяхъ“.

1482. „Письмо бывшаго старообрядца Ѳ. И. Карнѣева къ православному миссіонеру“. Миссіонера *А. А. Попова.* „Саратовскія Епарх. Вѣдом.“ 1878 г., № 24.

1483. „Положеніе противораскольничьей миссіи“. (Изъ Нижегородской епархіи). „Церковно-Общест. Вѣстникъ“ 1880 г., № 11.

1484. По поводу отчета г. оберъ-прокурора Св.

Синода за 1872 годъ. (Передовая статья). „Голосъ“ 1874 года. № 81.

Русскія миссіонерства по сравненію съ западно-европейскими. — Обращенія къ церкви раскольниковъ. — Дѣятельность православныхъ миссіонеровъ среди раскола. — Собесѣдованія. — Неудачи миссіонеровъ. — Причины этого явленія. — Успѣхъ сектанскихъ проповѣдниковъ въ различныхъ слояхъ общества и народа. — Условія церковной проповѣди. — Цензура благочинныхъ. — Воспитаніе духовенства.

1485. „Правила и миссіи противъ старообрядческаго раскола и молоканскихъ сектъ въ Саратовской епархіи, составленныя Совѣтомъ Братства Св. Креста“. „Саратовскія Епарх. Вѣдом.“ 1881 г., № 17 (оффиціал. отд.).

1486. „Православная миссія и расколъ въ Донской епархіи“. *Н. Кутепова.* „Церковный Вѣстникъ“ 1880 года, № 12.

1487. „Предполагаемое въ Москвѣ братство (Св. Петра митрополита) для ослабленія раскола въ Москвѣ и ея губерніи“. Московскія Епарх. Вѣдом.“ 1869 г., № 8.

1488. „Предположенія объ устройствѣ Общества городскихъ миссіонеровъ“. *И. Митрополова.* С.-Пб. 1881 г. Брошюра въ 11 стран.

1489. „Противораскольническая и благотворительная дѣятельность Андреевскаго братства въ Ставропольѣ“. „Московск. Церков. Вѣдом.“ 1881 г., № 29.

1490. „Противораскольничье миссіонерство“. „Недѣля“ 1885 г., № 35.

1491. „Противораскольническая миссіонерская школа въ Вяткѣ“. „Вятскія Епарх. Вѣдом.“, 1879 г., № 13.

1492. „Противораскольничья миссія въ Донскомъ

краѣ при святителѣ Тихонѣ, епископѣ Воронежскомъ". *Н. Кутепова.* „Донскія Епарх. Вѣдомости" 1880 г., № 18.

1493. „Путешествіе по Донскимъ станицамъ и бесѣды съ старообрядцами игумена Павла". Статья *Н. С.* „Донская Газета" 1876 г., № 15.

1494. „Распоряженіе св. Сѵнода касательно преподаванія ученія о русскомъ расколѣ". „Странникъ" 1872 г., т. IV, ч. 2.

1495. „Распространеніе христіанской вѣры въ предѣлахъ Пермской епархіи" *Арх. Макарія.* „Журн. Министр. Народн. Просвѣщенія" 1857 г., № 12.

1496. „Сельское противораскольническое братство". „Церковно-Общ. Вѣстникъ" 1880 г., № 119.

1497. „С.-Петербургскія Вѣдомости" объ инокѣ Павлѣ". *Н. И. Субботина.* „Современная Лѣтопись" 1867 г., № 39.

1498. „Съ Поволжья" (расколъ и миссіонерство въ краѣ). „Церковно-Общ. Вѣстникъ" 1883 г., № 27.

1499. „Уставъ епархіальнаго духовно-просвѣтительнаго союза при Братствѣ Св. Креста, въ г. Саратовѣ". „Саратовскія Епарх. Вѣд." 1878 г., № 24 (оффиціал. отд.).

1500. „Уставъ Тамбовскаго Богородично-Казанскаго Братства".

Отдѣльные оттиски изъ статьи „Тамбовскихъ Епарх. Вѣдомостей", 1875 года.

1501. „Ученики Павла Прусскаго и иностранныя газеты объ инокѣ Павлѣ". „Современная Лѣтопись" 1868 г., № 11.

1502. „Учрежденіе въ Московской дух. семинаріи особой каѳедры по расколу" (Епарх. хроника). „Московскія Церков. Вѣд." 1881 г. № 7.

1503. „Что можно и должно сдѣлать, чтобы семинаріи служили удовлетворенію потребностямъ епархіи относительно обличенія и вразумленія раскола?“ Статья *Х. М.* „Церковный Вѣстникъ“ 1883 г., № 27.

IX.

Собесѣдованія со старообрядцами.

1504. „Бесѣда бывшаго старообрядческаго священника, нынѣ православнаго псаломщика, Трифона Василихина, со старообрядческимъ начетчикомъ, веденная въ станицѣ Калиновской по поводу присоединенія Василихина къ православной церкви“. „Кавказскія Епарх. Вѣдом.“ 1880 г., № 24.

1505. „Бесѣда бывш. старообрядческаго священника съ старообрядческимъ благочиннымъ по поводу книги: „Чинъ о пріятіи отъ ереси приходящихъ Никоніанъ“, происходившая въ 1877 году въ ст. Калиновской, Терской области“. *Трифона Василихина.* „Кавказскія Епарх. Вѣдом.“ 1880 г., № 21 и 23.

1506. „Бесѣда въ Киновіи, въ Саратовѣ“. „Саратовскій Листокъ“, 1884 г., № 234.

1507. Бесѣда въ разрѣшеніе старообрядческихъ сомнѣній о принятіи благословенныхъ священниковъ“. *Іерофѣм. Іоанна.* Москва, 1851 г.

1508. „Бесѣда игумена Павла со старообрядцами города Новочеркасска“. *Н. Кутепова.* „Донск. Епарх. Вѣд.“, 1879 г., № 3.

1509. „Бесѣды игумена Павла съ раскольниками Чирскихъ хуторовъ“. „Донская Газета“, 1876 года, № 41 и 51.

1510. „Бесѣды и полемическія статьи игумена Павла по расколу“. „Братское Слово“, 1876 года, № 1 и 4.

1511. „Бесѣды къ глаголемому старообрядцу“.

Изданіе 1-е. Москва, 1835 г.
„ 2-е. „ 1841 г.
„ 5-е. „ 1855 г.

1512. „Бесѣда къ глаголемому старообрядцу о поклоняемомъ имени Іисуса и о истинной церковной древности“. *Митрополита Москов. Филарета.* Спб. 1834 г.

1513. „Бесѣды къ мнимому старообрядцу“ Прот. *Павла Ѣловидова.* Прибавленіе къ „Тамбовскимъ Епарх. Вѣд.“ 1862 г., № 12.—1863 г., № 4 и 5.—1865 г., № 7, 8 и 9.

1514. „Бесѣда миссіонера съ раскольникомъ“. „Руководство для сельскихъ пастырей“, 1883 г., № 36, 40 и 41.

1515. „Бесѣда обратившагося изъ раскола“. *И. Яновскій.* „Странникъ“, 1865 г., № 9.

1516. „Бесѣда объ антихристѣ“. *Константина Одарченко.* „Русскій Курьеръ“ 1884 г., № 47.

Антихристъ по ученію отца Петрова.—Антихристъ во плоти человѣческой въ Москвѣ.—Еретикъ, не вѣрующій въ антихриста.—Приговоръ и апелляція.

1517. „Бесѣда о второмъ сборникѣ стоглавомъ“. Спб. 1836 г.

1518. „Бесѣда о древнихъ рукописяхъ“. *Моск. митроп. Филарета.* Спб. 1835 г.

1519. „Бесѣда о клятвахъ большаго Московскаго собора—наложенныхъ якобы на старые обряды—бывшаго 1666 и 1667 гг.“, *Миссіон. К. Голубева.* „Саратовскія Епарх. Вѣдом.“ 1880 г., № 33 и 34.

1520. „Бесѣда о мнимомъ старообрядствѣ“. *Архіеп. Игнатія.* Изд. 1-е Сбп. 1844 г.

Тоже, изд. 2 е, Спб. 1846 г.

1521. „Бесѣды о мнимомъ старообрядствѣ въ поповщинѣ“. Спб. 1847 г.

1522. „Бесѣда о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія и для благословенія. *Москов. митроп. Филарета*, Спб. 1835 г.

1523. „Бесѣда о содержащемся въ Стоглавникѣ опредѣленіи относительно перстосложенія для крестнаго знаменія“. *Игумена Павла.* „Братское Слово“ 1875 г., № 4.

1524. Бесѣда о символѣ вѣры“. *Моск. Митроп. Филарета.* Спб. 1834 г.

1525. „Бесѣда о томъ, что кромѣ церкви нѣтъ спасенія, и безъ епископа нѣтъ церкви (противъ раскольниковъ)“. *Свящ. І. Русанова.* Прибавл. къ „Пензенскимъ Епарх. Вѣд.“ 1881 г. стр. 95.

1526. „Бесѣда о церкви миссіонеровъ Александро-Невскаго Братства соборнаго свящ. А. Соколовскаго и его сотрудника А. Е. Шашина, со старообрядцемъ Андреемъ Демидовымъ, происходившая въ братскомъ училищѣ, при Ѳедоровскомъ монастырѣ, Нижегород. Епархіи“. „Нижегородскія Епарх. Вѣд.“ 1881 г., № 16.

1527. „Бесѣда о четвероконечномъ крестѣ, *Москов. Митроп. Филарета.* Спб. 1834 г.

1528. „Бесѣды православнаго священника со старообрядцами“. *Свящ. Тимоѳея Твердынскаго.* Изданіе 1876 года, цѣна 1 р. 75 к.

Рецензія: „Достоинство труда о. Твердынскаго, при отсутствіи въ нашей провѣдническої литературѣ популярныхъ бесѣдъ съ противураскольническимъ характеромъ, заключается въ

знакомствѣ автора съ главными основами, на которыхъ зиждется расколъ въ убѣжденіи простолюдиновъ и въ умѣньи приводить въ опроверженіе ихъ заблужденій солидные доводы. Если прибавить къ этому, что „Бесѣды“ о. Твердынскаго, по своей общедоступной формѣ изложенія, близки къ понятіямъ и языку народному, то ихъ можно рекомендовать сельскимъ священникамъ, приходы которыхъ заражены расколомъ“. (Церковно-Обществен. Вѣстникъ, № 134, 1876 г.).

Рецензіи: 1) Н. Барсова. „Церковн. Вѣстн“. 1876 г., № 4.
2) Z. „Церковн. Вѣстн.“ 1876 г., № 10.
3) (Мнѣніе учебн. комит. при св. Синодѣ). „Владимірск. Епарх. Вѣд.“ 1876 г., № 8.

1529. „Бесѣды православнаго со старообрядцемъ о перстосложеніи для крестнаго знаменія и благословенія“. „Кишиневскія Епарх. Вѣд.“ 1876 г., № 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 23 и 24.

Отдѣльное изданіе,—Кишиневъ, 1877 года.

1530. „Бесѣда православнаго со старообрядцемъ о крестномъ знаменіи“. *В. Воронина.* „Саратовскія Епарх. Вѣд.“ 1873 г., № 12.

1531. „Бесѣда православнаго со старообрядцами въ г. Самарѣ, въ Троицкой церкви, 5 августа 1873 г.“ *В. Воронина.* „Саратовск. Епарх. Вѣд.“ 1873 г., № 18.

1532. „Бесѣды приходскаго священника со старообрядцами въ с. Сюкеевѣ въ 1881 г.“. „Извѣстія по Казанской Епарх.“ 1882 г., № 11.

1533. „Бесѣда священника съ раскольниками о святыхъ тайнахъ по старымъ книгамъ“. „Православный Собесѣдникъ“ 1858 г., III. 176, 440.

1534. „Бесѣды священника Флегонта Петрова съ раскольниками“. „Извѣстія по Казанской Епархіи“ 1873 г., № 7.

1535. „Бесѣда со старообрядцами о лѣтахъ царства антихриста“. *И. Ивановскаго.* „Казанскія Губ. Вѣд.“ 1872 г., № 87.

1536. „Бесѣда съ забайкальскими именуемыми старообрядцами о крестѣ Христовомъ“. „Истина“ 1883 г., № 8—9, кн. 88.

1537. „Бесѣда съ забакальскими старообрядцами о перстосложеніи для крестнаго знаменія“. *Арх. Михаила.* Прибавл. къ „Иркутскимъ Епарх. Вѣд.“ 1881 г., № 39, 40 и 41.

1538. „Бесѣда съ поповцемъ о епископахъ, подписавшихъ на православное исповѣданіе на Діоскоровомъ соборѣ и о Павлѣ, патріархѣ Константинопольскомъ“. *Свящ. Виктора Гурьева.* „Душеполезное Чтеніе“ 1880 г., № 12.

1539. Бесѣда съ поповцемъ о іереѣ Михаилѣ“. *Архиман. Павла.* „Душеполезное Чтеніе“ 1880 г., № 9.

Были отдѣльные оттиски.

1540. „Бесѣда съ поповцемъ о Пиррѣ, патріархѣ Царя-града и Ѳеодосіи, епископѣ Кесаріи Ваѳинскія“. *Архим. Павла.* „Душеполезное Чтеніе“ 1880 г. № 11.

Были отдѣльные оттиски.

1541. „Бесѣда съ поповцемъ о мнимомъ правѣ іереевъ принимать приходящія отъ ереси священныя лица въ сущемъ ихъ санѣ“. *Архиманд. Павла.* „Душеполезное Чтеніе“ 1881 г. № 2.

Были отдѣльные оттиски.

1542. „Бесѣда съ поповцемъ, пріемлющимъ австрійское священство, о осмомъ правилѣ перваго Вселенскаго Собора“. *Архиман. Павла.* „Душепол. Чтеніе 1881 г. № 7.

Были отдѣльные оттиски.

1543. „Бесѣда съ раскольниками на желѣзной дорогѣ. (Письмо въ редакцію)“. *Свящ. Н. Прелатова.* „Церков. Вѣст.“ 1883 г. № 11.

1544. „Бесѣда съ раскольникомъ“. Статья *С. П—аго* „Московск. Епарх. Вѣд.“ 1873 г., № 9.

1545. „Бесѣда съ сродникомъ—покрещенцемъ о годѣ празднованія св. пасхи“. *Свящ. Андрея Моногенова.* „Саратовскія Епарх. Вѣд.“ 1879 г., № 25.

1546. „Бесѣда съ старообрядцами“. *Іеромон. Порфирія.* „Странникъ“. 1867 г. № 7.

1547. „Бесѣда со старообрядцами“. *Свящ. Тим. Твердынскаго.* „Душеполез. Чтеніе“ 1879 г., № 4 и 5.

1548. „Бесѣды со старообрядцами въ Архангельскѣ“. Статья Х. „Русскія Вѣдом.“ 1873 г. № 220.

1549. „Бесѣда съ старообрядцами въ Казани. „Церковно-Общ. Вѣстн. 1885 г. № 59.

1550. „Бесѣда со старообрядцами въ трехъ селахъ Казанск. епархіи“. *Н. Ивановскаго.* „Православный Собесѣдникъ“ 1875 г. № 10, 11 и 12.

Отдѣльное изданіе—Казань, 1876 г.

1551. „Бесѣда со старообрядцами—безпоповцами о необходимости и вѣчности священства“. Статья *І. Н. Н.* „Тобольскія Епарх. Вѣд.“ 1882 г., № 16.

1552. „Бесѣда со старообрядцами въ деревнѣ Танаевѣ, прихода села Ишеева, Тетюшскаго уѣзда, съ присовокупленіемъ двухъ писемъ старообрядческаго архіерея и статьи старообрядческихъ сочинителей простолюдиновъ, противъ старообрядческаго попа Іоакима“. *Іером. Михаила.* „Православ. Собесѣд.“ 1878 г., № 6.

Было издано отдѣльно—Казань, 1878 г.

1553. „Бесѣды со старообрядцами въ зданіи кишиневской духовной семинаріи“. „Кишиневск. Епарх. Вѣд.“ 1880 г., № 5.

1554. „Бесѣды со старообрядцами во время путешествія за границу“. *Іеромон. Филарета.* „Душеполезное Чтеніе“ 1873 г. № 7 и 8.

1555. „Бесѣды со старообрядцами въ с. Сухиничахъ“. *М. Дударева.* Прибавл. къ „Калужск. Епарх. Вѣд.“ 1883 г. № 19 и 20.

1556. „Бесѣды со старообрядцами въ селѣ Флоровѣ Калужскаго уѣзда“. *Свящ. А. Никольскаго.* „Калужскія Губ. Вѣд.“ 1881 г. № 145.

1557. „Бесѣда со старообрядцами въ селѣ Шонгуты, Казанской епархіи“. *Н. Ивановскаго.* „Православ. Собесѣд.“ 1876 г. № 1.

1558. „Бесѣды со старообрядцами на Таганкѣ въ д. Шумова“. „Московскія Вѣдомости“ 1884 г., № 63, 75.

1559. „Вечернія бесѣды игумена Московскаго единовѣрческаго Никольскаго монастыря о. Павла въ Донской дух. семинаріи“. *Ник. Снѣсарева.* „Донск. Епарх. Вѣд.“ 1876 г. № 7 — 24.

Тоже,—„Донс. Войск. Вѣд.“, 1876 г. № 7—24.

1560. „Вечернія бесѣды (съ раскольниками) въ Параскевіевской, въ Охотномъ ряду, церкви“. Статья *С. О.* „Моск. Еп. Вѣд.“ 1870 г., № 13.

1561. „Воскресные вечера“. (Бесѣда старообрядца со старообрядцами о старообрядцахъ). *Свящ. Т. Твердынскаго.* „Домашн. Бесѣда“. 1869 г. № 1, 11; 1870 г. № 4, 5, 6, 7, 8 и 10; 1871 г. № 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 и 24.

1562. „Воскресные диспуты въ Казани, между профессорами духовной академіи и раскольниками“. „Москов. Епарх. Вѣд.“ 1871 г. № 49.

1563. „Воспоминанія и бесѣды о глаголемомъ старообрядствѣ“. *Священноинока Павла (Прусскаго).* Москва, 1869.

1564. „Воспоминанія о публичныхъ церковныхъ бесѣдахъ, бывшихъ въ Киновійскомъ храмѣ (въ Саратовѣ), при братствѣ св. Креста, въ январѣ 1873 г“. *Свящ. І. Соловьева.* „Саратовскія Епарх. Вѣд.“ 1873 г., № 5, 7, 10 и 21.

1565. „Второе собесѣдованіе между православными и старообрядцами, происходившее 16 іюня 1872 г.“. *Н. Субботина.* „Моск. Вѣд.“ 1873 г., № 68.

1566. „Гдѣ, когда и съ какою пользою ведутся публичныя устныя бесѣды о расколѣ“. *Стефана Кашменскаго.* „Вятск. Епарх. Вѣд.“ 1874 г. № 14.

1567. „Два собесѣдованія со старообрядцами въ Москвѣ и въ Саратовѣ“. *Никанора, епископа Аксайскаго.* „Донскія Епарх. Вѣд.“ 1872 г., № 20, 21, 23 и 24.

1568. „Двѣ бесѣды со старообрядцами“. *Игумена Павла.* Москва, 1876 г.

1569. „Диспуты въ Саратовской Киновійской церкви, съ мнимыми старообрядцами“. „Саратовскія Епарх. Вѣд.“ 1875 г. № 8.

1570. „Домашнее собесѣдованіе съ прихожанами села Бехтяшки, по случаю появленія и распространенія раскольничьей секты тайнаго священства“. „Руковод. для сельск. пастырей“ 1865 г., № 10.

1571. „Дополнительная бесѣда о имени Іисусъ“. Спб. 1836 г.

1572. „Духовныя бесѣды со старообрядцами, въ Петербургѣ“. Замѣтка. „Новое Время“ 1883 г., № 2469.

1573. „Духовенству Сарат. епархіи съ паствою“. (О приглашеніи духовенства вести бесѣды и чтенія съ старообрядцами)“. *Тихона, еп. Саратовскаго.* „Сарат. Еп. В.“ 1880 г., № 3. (Оффиціал. отд.).

1574. „Журналъ, веденный при собесѣдованіяхъ съ раскольниками въ 1867—8 гг.“ *Свящ. Іосифа Павловскаго.* „Архангельскія Губ. Вѣд.“ 1868 г., № 101 и 102 и 1869 г., № 1, 2, 3, 4, 5 и 6.

1575. „Замѣтка о воскресныхъ собесѣдованіяхъ въ градской Христорождественской церкви со старообрядцами поповщинской секты“. „Астраханскія Епарх. Вѣд.“ 1876 г., № 1.

1576. „Замѣтка о миссіонерскихъ собесѣдованіяхъ“. *Учителя*. „Пермскія Епарх. Вѣд.“ 1881 г., № 29.

1577. „Замѣтка по вопросу о расколѣ. (О желаніи печатать въ мѣстныхъ вѣдом. о бесѣдахъ съ раскольниками)“. *Прот. А. Флегматова*. „Саратовскія Епарх. Вѣд.“ 1878 г., № 45.

1578. „Записка игумена Павла о трехъ его бесѣдахъ съ безпоповскими наставниками въ с. Рѣжицахъ“. Москва, 1875 г.

1579. „Записка о моей бесѣдѣ съ глаголемыми старообрядцами, пріемлющими австрійскую іерархію, происходившей 15 іюля 1879 г.“ *Архим. Павла*. „Душеполезное Чтеніе“ 1879 г., № 12.

1580. „Записка о публичномъ собесѣдованіи со старообрядцемъ новой, до селѣ неслыханной секты, которую онъ самъ изобрѣлъ и располагаетъ вѣровать въ оною другихъ“. *Арх. Михаила*. Прибавл. къ „Иркутскимъ Епарх. Вѣд.“ 1881 г., № 6, 7 и 8.

1581. „Значеніе печатной книжной ошибки“. Изъ бесѣды со старообрядцами. *Н. И. Ивановскаго*. „Православный Собесѣдникъ“ 1874, I. 219,

1582. „Извѣстіе изъ с. Монастырскаго, Аткарскаго у. (О бесѣдѣ съ старообрядцами)“. *Діак. Андрея Любарскаго*. „Саратовскія Епархіал. Вѣдом.“ 1879 г., № 9.

1583. „Извѣстіе изъ с. Монастырскаго, Аткарскаго у.“ Статья *А. Л.* „Саратовскія Епарх. Вѣд.“ 1878 г., № 2.

О прибытіи изъ Саратова прот. І. В. Груздева для собесѣдованія со старообрядцами и самое собесѣдованіе.

1584. Изъ Архангельска. Статья *Н. К.* „Церковный Вѣстникъ“ 1882 г., № 43.

Публичныя чтенія религіозно-нравственнаго содержанія и собесѣдованія съ раскольниками.— Состояніе раскола въ Архангельской губерніи.

1585. „Изъ бесѣды о расколѣ съ о. архимандритомъ Павломъ (Прусскимъ) и съ крестьяниномъ Иваномъ Петровичемъ Ламакинымъ, главнаго миссіонера Вятск. Епарх. каѳедральнаго *прот. Стефана Кашменскаго.* „Вятскія Епарх. Вѣд.“ 1880 г., № 8.

1586. „Изъ бесѣды съ мнимыми старообрядцами о перстосложеніи.“ *Прот. Андрея Флегматова.* „Руковод. для сельск. пастырей“ 1879 г., № 10.

1587. „Изъ Боровска, Калужск. губ. о собесѣдованіи правосл. миссіонеровъ съ старообрядческ. богословомъ О. В. Швецовымъ“. Статья *С. М—ва.* „Московскія Вѣдомости“ 1883 г., № 329.

1588. Изъ Городца, Нижегородской губ. „Русскія Вѣдом.“ 1880 г., № 89.

1589. „Изъ Гуслицкихъ бесѣдъ съ старообрядцами“. *Игумена Павла.* „Братское Слово“ 1875 г., № 4.

1590. „Изъ Казани. (Объ открытіи публичныхъ собесѣдованій со старообрядцами)“. „Церковно-Обществен. Вѣстникъ“ 1882 г., № 3.

1591. Оттуда же. (О публичныхъ бесѣдахъ со старообрядцами). „Голосъ“ 1882 г., № 138.

1592. Оттуда же. „Русскія Вѣдомости“ 1883 г. № 114.

1593. „Изъ Калуги“. Корр. о бесѣдахъ съ раскольниками“. „Рускія Вѣдом.“ 1880 г. № 87.

1594. „Изъ Москвы“. (Объ особомъ обычаѣ преній со старообрядцами). „С.-Петерб. Вѣд.“ 1864 года № 82.

Тоже: „Пренія со старообрядцами въ Москвѣ“. „Странникъ“ 1864 г. т. II, кн. 6. отд. IV.
„ „Современный Листокъ“ 1864 г. № 18.
„ „Духовный Вѣстникъ“ 1864 г. № 5.
„ „Одесскій Вѣстн.“ 1864 г. № 90.
„ „Сынъ Отечества“ 1864 г. № 92.

1595. „Изъ Москвы. (О собесѣдованіяхъ въ церквахъ и собесѣдованіи съ раскольниками въ Семинарской церкви)“. *Д. Фелицина.* „Церковный Вѣстникъ“ 1882 г., № 49.

1596. „Изъ Москвы“. Письмо въ Редакцію. (Объ открытіи противораскольническихъ бесѣдъ въ Таганкѣ). „Церков. Вѣстникъ“ 1883 г. № 15 и 16.

1597. Изъ Новоузенска, Самарской губ. „Русскія Вѣдом.“ 1880 г. № 54.

1598. Изъ Оренбурга. „Страна“, 1882 г. № 115.

Перепечатка изъ газеты „Голосъ“.

1599. Изъ Орѣхово-Зуева. „Русскія Вѣдомости“ 1884 г. № 168.

1600. Изъ Павловскаго Посада. „Рус. Вѣдом.“ 1884 г. № 191.

1601. Изъ посада Воронки, Черниговской губ. „Русскія Вѣдом.“, 1883 г. № 14.

1602. „Изъ Саратова“. (О собесѣдованіи съ раскольниками о православной вѣрѣ). „Голосъ“, 1867 г. № 108 и 111.

1603. Изъ села Борскаго, Бузулукск. у. (О бесѣдѣ съ сектантами). *Свящ. Ѳ. Архангельскаго.* „Самарскія Епарх. Вѣдом.“ 1878 г. № 16.

1604. „Изъ села Полотнянаго завода (о собесѣдованіи со старообрядцами)“. „Калужск. Губ. Вѣд.“ *М. Куренкова.* Прибавл. къ „Калужскимъ Епарх. Вѣд.“ 1881 г. № 16 и 17.

1605. „Изъ Симбирской епархіи“. „Церк.-Общ. Вѣст.“ 1883 г., № 119.

Нѣсколько словъ по поводу статьи: „Что должно служить исходнымъ пунктомъ отправленія и главною опорою для православныхъ въ бесѣдѣ съ раскольниками?“.

1606. Изъ Ставрополя Кавказскаго. „Русскія Вѣдомости“.

„Мѣстное противораскольническое братство св. Андрея Первозваннаго постепенно расширяетъ свою дѣятельность. Члены братства предпринимаютъ частыя поѣздки по епархіи для собесѣдованія съ раскольничьими начетчиками. Въ числѣ миссіонеровъ есть и присоединившіеся къ православію старообрядцы; послѣдніе, какъ болѣе знакомые съ старопечатною литературою, имѣютъ и бо́льшій успѣхъ въ собесѣдованіяхъ, потому что сами при этомъ хорошо знаютъ всѣ слабыя стороны раскола. Во многихъ мѣстностяхъ старообрядцы изъявляютъ желаніе принять единовѣріе по уставу, составленному на этотъ счетъ московскимъ митрополитомъ Платономъ въ 1800 г. Особенно братство оберегаетъ православныхъ отъ совращенія въ расколъ, который въ видѣ самыхъ различныхъ сектъ и согласій имѣетъ такое большое распространеніе въ краѣ; съ этою цѣлью братство распространяетъ среди мѣстнаго населенія полезныя книги и брошюры. Библіотека братства въ настоящее время вмѣщаетъ въ себѣ всѣ наиболѣе выдающіяся изданія старопечатной патріаршей литературы, безъ справокъ съ которыми положительно немыслимы и бесѣды съ расколоучителями“.

1607. Изъ станицы Сакмарской, Оренб. губ. о разрѣшеніи священнослужителямъ вести публичныя разглагольствованія съ раскольничьими начетчиками и наставниками“. „Руск. Вѣд.“ 1880 г., № 83.

1608. „Изъ старообрядческаго міра“ (Бесѣды со

старобрядческимъ наставникомъ И. П. Зыковымъ). „Современныя Извѣстія“ 1881 г., № 152.

1609. Изъ Хвалынска, Саратов. губ. „Церковно-Общ. Вѣстн.“ 1885 г., № 46.

1610. Оттуда же. *Одного изъ очевидцевъ*. „Церк.-Обществ. Вѣстн.“ 1885 г., № 60.

О собесѣдованіи со старообрядцами австрійскаго и поморскаго толковъ.

1611. „Какъ обращаютъ раскольниковъ“. „Страна“, 1881 г., № 67.

Перепечатка изъ газеты „Голосъ“ — 1881 г. № 122.

1612. „Краткая бесѣда со старообрядцемъ объ уставѣ утрени и вечерни“. *Архим. Павла*. „Душеполезвое Чтеніе“ 1883 г., № 12.

1613. „Краткія записки о новой поѣздкѣ въ старообрядческія селенія Верхнеудинскаго округа и о собесѣдованіяхъ съ старообрядцами“. Миссіонера *арх. Михаила*. Прибавл. къ „Иркутскимъ Епарх. Вѣд.“ 1880 г., № 35, 36 и 37.

1614. „Кремлевскія бесѣды“ (съ старообрядцами). „Моск. Епарх. Вѣд.“ 1869 г., № 2. 4, 12, 31 и 40.— 1870 г., № 18 и 52. — 1871 г., № 19, 23 и 46. — 1872 г., № 10 и 15.

1615. „Кремлевскія пренія старообрядцевъ“. *Н. Субботина*. „Современная Лѣтопись“, 1866 г., № 13 и 14.

„Нѣсколько объяснительныхъ словъ къ статьѣ „Кремлевскія пренія старообрядцевъ“. Н. Субботина. „Современ. Лѣтопись“ 1866 г., № 22.

1616. „Къ вопросу о томъ, что нужно признать исходнымъ пунктомъ въ собесѣдованіяхъ съ раскольниками“. (Письмо въ редакцію) *Свящ. П. Богоявленскаго*. „Церковн. Вѣстн.“ 1883 г., № 25 и 44.

1617. „Миссіонерскія бесѣды въ г. Оренбургѣ“. „Оренбург. Епарх. Вѣд.“ 1883 г., № 24.

1618. „Наставленіе правильно состязаться съ раскольниками, сочиненное въ Рязанской семинаріи, по предписанію покойнаго преосвященнаго Симона, еписк. Рязанскаго и Шацкаго“. Издан. 1-е Москва, 1807 г.

Тоже, изданіе 2-е. Москва 1855 г.

1619. „Наставленіе священникамъ для собесѣдованія съ отдѣлившимися отъ св. церкви и иновѣрцами“, *Аполоса, еписк. Вятскаго*. „Вятскія Епарх. Вѣд.“, 1879 г., № 7 и 8.

1620. „Нѣсколько словъ по поводу бесѣдъ со старообрядцами въ Казани за первый годъ ихъ существованія“. *Н. И. Ивановскаго*. „Православный Собесѣдникъ“ 1872 г., № 11 и 12.

1621. „О безотвѣтности Громовцевъ на бесѣдѣ, бывшей 2-го февраля, и безпорядкахъ, производимыхъ пріѣзжими московскими попами“ Статья *Н.* „Церковный Вѣстникъ“ 1880 г., № 10.

1622. „О бесѣдахъ съ раскольниками въ калужской семинарской церкви“. *Архим. Мисаила*. „Калужскія Епарх. Вѣд.“ 1879 г., № 23.

1623. „О воскресныхъ собесѣдованіяхъ въ Чудовѣ монастырѣ“. (Письмо къ редактору). Статья *Б.* „Московскія Епарх. Вѣд“. 1872 г., № 11.

„По поводу статьи г. Б. „о воскресныхъ бесѣдахъ въ Чудовѣ монастырѣ“, помѣщенной въ № 11 „Моск. Еп. Вѣд.“, и возраженія на нее г. Ключевскаго въ № 75 „Современн. Извѣстій“. „Московскія Епарх. Вѣд.“ 1872 г., № 15.

1624. О двухъ моихъ бесѣдахъ съ старообрядцами въ селѣ Зуевѣ. Слѣпца. *А. Шашина*. „Братское Слово“ 1884 г. № 15.

1625. „Одна изъ бесѣдъ священноинока Прокопія къ старообрядцамъ, происходившая въ г. Обояни, Курской епархіи". „Душеполезное Чтеніе", 1877 г., № 4.

1626. „О дѣятельности отцовъ собесѣдниковъ братства св. Креста въ Нижнемъ Новгородѣ, за мартъ мѣсяцъ 1876 г., противъ такъ называемаго старообрядства". „Нижегородскія Епарх. Вѣд." 1876 г. № 11.

1627. „О миссіонерскихъ бесѣдахъ въ Югокнауфскомъ заводѣ и о мѣрахъ противудѣйствія расколу" *С. К. П.* Прибавл. къ „Пермскимъ Епарх. Вѣд." 1883 г., № 46.

1628. „О посѣщеніи настоятелемъ Московскаго Никольскаго единовѣрческаго монастыря, игуменомъ Павломъ, Нижне-Чирской станицы и бесѣдахъ его съ старообрядцами въ 1884 г.". *Свящ. Мих. Макарова.* „Донскія Епарх. Вѣд." 1874 г., № 9.

1629. „О публичныхъ бесѣдахъ съ раскольниками въ приходѣ с. Пичкасъ". Распоряж. епарх. начальства. „Извѣстія по Казанской Епарх." 1882 г., № 2.

1630. „Опыты собесѣдованія сельскаго священника съ раскольниками". Статья *М. К.* „Пермскія Епарх. Вѣд." 1867 г., № 34.

1631. „О религіозныхъ собесѣдованіяхъ съ старообрядцами" (Передов. ст.) „Московскія Епарх. Вѣд." 1872 г., № 18.

1632. „О собесѣдованіяхъ преосвященнаго Мисаила съ старообрядцами". „Московскія Вѣдомости" 1883 г., № 358.

1633. „О собесѣдованіи преосв. Мисаила епископа Можайскаго съ старообрядцами въ Гуслицахъ" *Архим. Павла.* „Братское Слово" 1883 г., № 3.

1634. „О собесѣдованіи съ раскольниками — два

слова для молодыхъ и неопытныхъ священниковъ". *В. Соколова.* „Руководство для сельск. Пастырей" 1861 г., т. I № 11 и 15.

Замѣчанія относительно обращенія съ раскольниками.

1635. „О собесѣдованіяхъ съ старообрядцами" *Н. Ивановскаго.* „Казанскія Губ. Вѣд." 1876 г.. № 16.

1636. „О собесѣдованіяхъ со старообрядцами, бывшихъ 28 ноября и 6 декабря 1871 г.," *Н. Ивановскаго.* „Православный. Собесѣдникъ" 1872 г., № 3.

1637. „Отвѣтъ на письмо къ собесѣднику съ глаголемымъ старообрядцемъ". *Священноинока Павла.* „Душеполезное Чтеніе" 1870 г., № 8.

1638. „Открытіе при Кишеневской дух. семинаріи публичныхъ бесѣдъ съ старообрядцами · „Кишиневскія Епарх. Вѣд." 1875 г., № 19 и 24.

1639. „Открытіе собесѣдованій о расколѣ, при Кавказской семинаріи". Статья *Г. М.* „Кавказскія Епарх. Вѣд." 1875 г., стр. 209.

1640. „Отзывъ о публичныхъ собесѣдованіяхъ съ сектантами въ г. Самарѣ". „Самарскія Епарх. Вѣд." 1876 г., № 7.

1641. „Отчетъ о веденіи бесѣдъ съ раскольниками с. Воскресенскаго, Вольскаго у., за 1879 г., *Свящ. Андрея Моногенова.* „Саратовскія Епарх. Вѣд." 1880 г., № 29.

1642. „Отчетъ о собесѣдованіи съ Забайкальскими раскольниками старообрядцами, за 2-ю половину 1879 г.," „Иркутскія Епар. Вѣд." 1880 г., № 25.

1643. О „церковныхъ собесѣдованіяхъ съ старообрядцами". Перед. статья „Голосъ" отъ 5 мая 1882 года.

1644. „Письмо настоятеля села Голяевки о собесѣдованіяхъ православнаго миссіонера съ сектан-

тами". *Свящ. Іакова Троицкаго.* „Саратовскія Епарх. Вѣд." 1880 г., № 26.

1645. „По поводу извѣстія о предполагаемыхъ бесѣдахъ православныхъ съ старообрядцами въ домѣ А. И. Хлудова". Статья *В—а.* „Московскія Епарх. Вѣд." 1872 г., № 7.

1646. По поводу собесѣдованій со старообрядцами. Передовая статья. „Современныя Извѣстія" 1883 г., № 290.

1647. По расколу (Бесѣды со старообрядцами). *Прот. А. Флегматова.* „Саратовскія Епарх. Вѣд." 1880 г., № 1, 7, 9 и 22. 1881 г., № 27 и 33.

1648. „Публичныя бесѣды миссіонера съ сектантами". *Свящ. Ф. Архангельскаго.* „Странникъ" 1878 г., № 10.

1649. „Публичныя бесѣды съ сектантами въ Астраханской Христорождественской церкви, бывшія 1875 года 7, 14, 21 и 28 марта". *И. Туберозова.* „Астраханскія Епарх. Вѣд." 1876. г. № 5 и 25.

1650. Публичные диспуты въ Казани между старообрядцами и профессоромъ дух. акад. г. Ивановскимъ. „Южный Край" 1883 г., отъ 3 января № 898.

Подробный, почти стенографическій отчетъ. Перепечатка изъ „Волжско-Камскаго Слова".

1651. Публичныя пренія съ раскольниками. „Недѣля". 1874 г. № 4. Замѣтка.

1652. „Публичныя собесѣдованія съ сектантами въ г. Самарѣ, происходившія въ 1875 г." „Самарскія Епарх. Вѣд." 1876 г. № 21, 23 и 24.

1653. „Путевыя записки о публичныхъ собесѣдованіяхъ со старообрядцами въ разныхъ ихъ селеніяхъ въ Верхнеудинскомъ округѣ, Забайкальской области". *Архим. Михаила.* „Иркутскія Епарх. Вѣд." 1879 г., № 36, 37 и 38.

1654. „Разговоръ обратившагося въ православіе съ пребывающимъ внѣ святой вѣры“. *Ф. Богомолова.* „Душеполезное Чтеніе“, 1867 г., № 6.

Тоже, — „Саратовскія Епарх. Вѣд.“ 1867 г., № 18 и 19.

1655. „Разговоръ свящ. Г. М. съ старообрядцемъ-начетчикомъ о ученіи дѣтей и объ обрядѣ перстосложенія“. „Кишиневскія Епарх. Вѣд.“ 1875 г., № 16 и 18.

1656. „Разговоръ священника съ глаголемымъ старовѣромъ“. Статья *Б. П. І. П.* „Душеполезное Чтеніе“. 1866 г., № 11.

1657. „Разговоръ съ старообрядцемъ о пѣніи Аллилуіа“ *Свящ. Г. М.* „Кишиневскія Епарх. Вѣд.“ 1875 г., № 23.

1658. „Разговоръ съ старообрядцемъ по поводу бесѣды съ старообрядцами, бывшей въ семинаріи 14 декабря“ *Свящ. Г. Милкина.* „Кишиневск. Епарх. Вѣд.“ 1875 г., № 24.

1659. „Рапортъ Саратов. епарх. миссіонера о собесѣдованіяхъ съ раскольниками, поданный Его Преосвященству“. „Саратовская Епарх. Вѣд.“ 1880 № 23.

1660. „Результаты собесѣдованій съ мнимыми старообрядцами въ с. Синиькихъ, Саратовскаго уѣзда.“ „Саратовскія Епарх. Вѣд.“ 1873 г., № 7.

1661. „Религіозныя собесѣдованія въ с. Коломенскомъ“. статья *Г. А.* „Русскія Вѣдомости“ 1881 г., № 122.

„Въ многолюдномъ подмосковномъ селѣ Коломенскомъ и въ ближайшихъ селеніяхъ въ послѣднее время сильно распространился расколъ. Простонародье охотно слушаетъ разглагольствія старообрядческихъ книжныхъ начетчиковъ, и въ результатѣ

одни присоединяются къ окружникамъ, другіе—къ неокружникамъ, третьи—усваиваютъ безпоповщинскія ученія. Теперь, подъ Москвою, можно встрѣтить послѣдователей различныхъ сектъ и согласій, число которыхъ постепенно увеличивается. Приходское духовенство села Коломенскаго, въ виду всего этого, задалось мыслію устроить правильныя собесѣдованія со старообрядцами, къ чему сочувственно отнеслись и многіе изъ прихожанъ". — Были приглашены наиболѣе извѣстные миссіонеры, изъ которыхъ принялъ участіе въ собесѣдованіяхъ лишь одинъ отецъ Пафнутій. — Описывается бесѣда о. Пафнутія съ старообрядцами о церковномъ единствѣ и объ антихристѣ.

1662. „Репортъ (о бесѣдѣ съ раскольниками Тихона, епископа Саратовскаго)". *Свящ. П. Георгіевскаго.* „Саратовская Епарх. Вѣд." 1880 г., № 40.

1663. „Рѣчь въ день открытія публичныхъ бесѣдъ съ старообрядцами". *І. М. Пархомовича.* „Кишиневскія Епарх. Вѣд." 1875 г., № 19.

1664. „Слово объ участіи мірянъ въ дѣлѣ пастырскаго вразумленія уклонившихся отъ истины". *Свящ. І. Г. Виноградова.* „Братское Слово", 1875 г., № 4.

1665. „Сборникъ бесѣдъ со старообрядцами и другихъ сочиненій, относящихся къ старообрядчеству. Изд. подъ редакц. проф. Казанск. Дух. Акад. *Ник. Ивановскаго* иждивеніемъ Казанск. Архіер. дома іеромонаха Пафнутія". Казань, 1877 г., вып. 1.

Тоже, —Казань, 1880 г., Библіогр. Зам. „Петербургскія Вѣд." 1877 г., № 174.

1666. „Собесѣдованія православнаго священника съ старообрядцами". *Свящ. Василья Викторова.* „Прибавленіе къ „Тамбовскимъ Епарх. Вѣдом.", 1880 г. Вышли отдѣльные оттиски.

1667. „Собесѣдованіе съ старообрядцами въ семинарской церкви, въ Москвѣ“. „Русскій Курьеръ“ 1883 г. № 264 и 268.

1668. „Собесѣдованіе со старообрядцами“. „Современныя Извѣстія“ 1884 г. № 85.

1669. „Собесѣдованіе со старообрядцами“. „Московскія Вѣдомости“ 1883 г., № 89, 202.

1670. Собесѣдованіе со старообрядцами. Ipse. „Голосъ Москвы“ 1885 г. № 15 и 22.

1671. „Собесѣдованіе со старообрядцами въ Москвѣ, на Таганкѣ, въ д. Шумова зимой 1884 г.“ „Русскія Вѣдомости“ 1884 г., № 90.

„Собесѣдованія со старообрядцами въ Москвѣ происходятъ по воскресеньямъ въ домѣ Шумова, на Таганкѣ, и въ Семинарской церкви. Обыкновенно они привлекаютъ массы слушателей и, возбуждая среди извѣстнаго класса московскаго населенія громадный интересъ, составляютъ поэтому весьма замѣтное общественное явленіе въ сферѣ духовной жизни общества. Собесѣдованія имѣютъ правильную организацію; предметы публичныхъ бесѣдъ обсуждаются предварительно въ особомъ комитетѣ, состоящемъ подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Мисаила, епископа можайскаго, изъ нѣсколько православныхъ протоіереевъ и священниковъ. Публичными бесѣдами въ домѣ Шумова всегда руководитъ преосвященный Мисаилъ, бесѣды-же и диспуты со старообрядцами ведутся по большей части протоіереемъ Пятницкой, что въ Охотномъ ряду, церкви Іоанномъ Виноградовымъ, священникомъ храма на Семеновскомъ кладбищѣ Константиномъ Остроумовымъ, священникомъ Троицкой единовѣрческой церкви Іоанномъ Звѣздинскимъ, священникомъ Сергіевской, что на Дмитровкѣ, церкви Василіемъ Каптыревымъ, священникомъ Сергіевской, что въ Рогожской, церкви Іоанномъ Петровымъ и нѣкоторыми друг. Со стороны старообрядцевъ наиболѣе рьяными оппонентами пра-

вославнымъ собесѣдникамъ являются извѣстные борцы раскола А. Т. Боевъ, А. Н. Новиковъ, А. И. Ильинъ и множество другихъ старообрядческихъ начетчиковъ. Бесѣды въ домѣ Шумова начинаются въ 5 часовъ вечера и длятся до 8-ми. Домъ Шумова находится въ Таганкѣ, въ самомъ центрѣ старообрядческой Москвы. Узкіе, извилистые переулки, покрытые ухабами, ямами, промоинами и горами снѣга, приводятъ васъ къ большому, кирпичному, двухъ-этажному зданію, въ которомъ въ обычное время празднуются свадьбы, даются балы и любительскіе спектакли. У подъѣзда—нѣсколько непзбѣжныхъ городовыхъ и толпа разношерстнаго народа, собравшагося сюда задолго до урочныхъ пяти часовъ. Пускаютъ по билетамъ, которыми успѣли запастись лишь немногіе счастливцы, и потому большая часть не впускаемой публики выражаетъ самыми разнообразными способами свое неудовольствіе. У входа давка. Въ небольшой передней перваго этажа спѣшно раздѣвается „сѣрая“ публика и по широкой, отлогой лѣстницѣ спѣшитъ на верхъ. Здѣсь уже тьма народу. Публики въ залѣ такое множество, что, какъ говорится, яблоку негдѣ упасть, а между тѣмъ она все прибываетъ, такъ что начинаетъ раздаваться опасеніе, какъ бы не провалился полъ. Публика самая разнообразная: офицеры, чиновники, студенты, представительницы прекраснаго пола, преимущественно же купечество, мелкіе торговцы и вообще чисто московскій людъ въ длиннополыхъ кафтанахъ и высокихъ сапогахъ, съ широкими бородами. Православное духовенство—въ черныхъ рясахъ, держитъ себя скромно, съ отсутствіемъ всякаго полемическаго задора. Изъ массы присутствующихъ рѣзко выдѣляются типичныя фигуры старообрядческихъ начетчиковъ. Обыкновенно предметъ собесѣдованія излагается въ формѣ реферата, доказывающаго рядомъ цитатъ изъ Священнаго писанія и ученій св. отцовъ то или другое заблужденіе древняго благочестія, и затѣмъ старообрядцамъ предлагается рядъ вопросовъ, по поводу

которыхъ возникаютъ диспуты. Послѣднія собесѣдованія были посвящены „происхожденію такъ называемой австрійской раскольничьей іерархіи“ и „началу раскола“. Диспуты ведутся по большей части такъ, что раскольники находятся въ положеніи аттакуемыхъ, а православные—въ положеніи аттакующихъ: послѣдніе предлагаютъ вопросы, а первые должны отвѣчать; въ виду невыгоды такого положенія, раскольники обыкновенно прибѣгаютъ къ системѣ увертокъ и уклоненій отъ главнаго предмета бесѣды, и нерѣдко среди нихъ раздается энергическій протестъ: „Неужели мы здѣсь только для того, чтобы выслушивать вопросы?! Позвольте же и намъ задать вамъ вопросы!“ Публика — слушатели — участвуетъ въ диспутахъ живымъ вниманіемъ ко всему происходящему и въ случаѣ чрезмѣрной уклончивости начетчиковъ громко требуетъ отъ нихъ прямыхъ отвѣтовъ.—Отвѣчай! не увертывайся! Удачные отвѣты православныхъ священниковъ вызываютъ въ слушателяхъ одобрительные возгласы; пораженіе раскольниковъ сопровождается смѣхомъ, вообще никому изъ слушателей не запрещается высказывать не только свои мнѣнія, но и свои ощущенія, такъ что порою слова диспутирующихъ покрываются шумомъ массы“.

1672. „Собесѣдованіе со старообрядцами въ Калугѣ“. *Миссіон. А. Соколова.* Прибавл. къ „Калужскимъ Епарх. Вѣд.“ 1881 г., № 22.

1673. „Собесѣдованіе противъ заблужденій раскола въ г. Оренбургѣ“. Статья *Пр. С—ва.* „Оренбургскія Епарх. Вѣд.“ 1882 г., № 18—19, 21 и 23.

Тоже: Прибавленіе къ „Пермскимъ Епарх. Вѣд.“ 1883 г., № 14 и 15.

1674. „Собесѣдованія съ старообрядцами Свіяжскаго уѣзда“. *Артемія Алексѣева.* „Извѣстія по Казанской епархіи“. 1874 г., № 1.

1675. „Собраніе матеріаловъ, полезныхъ приходскимъ священникамъ при собесѣдованіи съ раскольниками, по предмету обличенія главнаго, но злопагубнаго ихъ ученія о томъ, якобы антихристъ пришелъ въ міръ и невидимо, духовно, съ 1666 года, царствуетъ въ православной Греко-Россійской церкви". Кунгурскаго миссіон. *Свящ. Ст. Луканина.* „Пермскія Епарх. Вѣд." 1878 г. № 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 45, 46, 48, и 49.—1879 г., № 9, 10, 11, 17, 18, 25, 28, 30, 31, 33 и 39.—1880 г., № 4.

1676. „Справочная книжка при бесѣдѣ съ мнимыми старообрядцами безпоповскаго толка о вѣрѣ и церкви съ седмью таинствами". „Истина" 1882 г., № 3—4, кн. 80-я; № 8—9, кн. 82; № 11—12, кн. 84.—1883 г. № 3—4, кн. 86; № 8—9, кн. 88-я.

1677. „Старообрядство" (Кремлевскія бесѣды) Статья *В—а.* „Московск. Епарх. Вѣд." 1870 г. № 52.—1871 г., № 23 и 46 и 1872 г., № 10 и 15.

1678. „Чѣмъ кончились великопостныя бесѣды съ раскольниками въ Пятницкой церкви, въ Охотномъ ряду? „Московская Епарх. Вѣд." 1877 г., № 17.

1679. „Шестилѣтіе противосектантскихъ бесѣдъ въ посадѣ Дубовкѣ. *Прот. А. Флегматова.* Прибавл. къ „Саратовскимъ Епарх. Вѣд." 1883 г., № 44—45.

Примѣчаніе. Бесѣды со старообрядцами въ Москвѣ въ домѣ Шумова и въ Семинарской церкви въ теченіи зимы 1886 г. происходили по прежнему почти каждое воскресенье. Но „возражателей" со стороны старообрядцевъ является теперь на этихъ бесѣдахъ все меньше и меньше, поэтому большею частію дѣло ограничивается произнесеніемъ православными священниками обличительныхъ поученій, въ которыхъ разбираются тѣ или иныя мнѣнія старообрядцевъ. Поученія эти обыкновенно вслѣдъ за тѣмъ печатаются на страницахъ „Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей", подъ рубрикою: „Бесѣды со старообрядцами".

X.

Присоединенія изъ раскола къ православію и переходъ изъ православія въ расколъ.

1680. „Возвращеніе раскольника въ православіе“. „Пензенскія Епарх. Вѣд.“ 1879 г. № 3.

1681. „Воспоминаніе изъ моей жизни въ расколѣ и обращеніе въ православіе“. *Мих. Савельева Дударева.* „Калужскія Епарх. Вѣд.“ 1873 г. № 7, 8, 9, 10, 12.

1682. Дивныя дѣйствія промысла Божія къ утвержденію православія въ приходѣ, зараженномъ расколомъ. Священника *Парѳенія Богдановича.* „Странникъ“ 1863 г. № 12.

1683. „Дѣйствіе благодати Божіей въ обращеніи къ православію глаголемаго старообрядца.“ „Калужскія Епарх. Вѣд.“ 1867 г. № 6.

1684. „Дѣйствіе благодати Божіей на закоренѣлаго раскольника черезъ страхъ смерти“. Свящ. *І. Миловскаго.* „Странникъ“ 1867 г., № 10.

1685. „Дѣятельность православной русской церкви по обращенію раскольниковъ“. Статья *П. З—ина.* „Руководство для Сельск. Пастырей“ 1877 г., № 18.

1686. „Еще изъ Соловецкой обители“ (Обращеніе въ православіе раскольника). „Духовная Бесѣда“ 1864 г., № 14.

1687. „Замѣчательное обращеніе изъ раскола въ православіе“. Свящ. *Луки Цареградскаго.* „Донскія Епарх. Вѣд.“ 1870 г. № 16.

1688. „Замѣчательное обращеніе изъ раскола въ православіе крестьянина Ксенофонта, въ схимѣ Ки-

ріака". *Петра Иванова.* „Странникъ" 1862 г., № 2, отд. I.

1689. „Замѣчательный случай обращенія изъ раскола въ православіе". „Саратовскія Епарх. Вѣд." 1865 г. № 5.

1690. Изъ села Болобанова, Рыбинскаго уѣзда Ст. *Одного изъ мірянъ.* „Церковно-Общ. Вѣстн". 1885 г. № 45.

Присоединеніе къ православію двухъ дѣвушекъ раскольницъ.

1691. Изъ Саратовской епархіи. Епарх. миссіонера священника *Константина Попова.* „Церковно-Общественный Вѣстникъ" 1884 г. № 130.

О присоединеніи къ православію старообрядца начетчика австрійской секты, Евтрашія Кочергина, крестьянина Сердобскаго уѣзда.—Приводятся подробныя свѣдѣнія о времени пребыванія Кочергина въ расколѣ.

1692. „Изъ Чистополя". *П. Элпидина.* „Извѣстія по Казанской Епархіи" 1881 г., № 7 и 11.

О присоединеніи къ православію нѣсколькихъ старообрядцевъ.

1693. „Кара Божія за непочтеніе къ строителю св. тайнъ и благодатное обращеніе раскольника." *П. Богословскаго.* „Странникъ" 1865 г. № 2.

1694. „Косма Ивановъ, обращенный изъ раскола". Свящ. *А. Бѣлоцвѣтова.* „Душеполезное Чтеніе", 1870 г. № 3.

1695. „Краткое сказаніе бывшаго старообрядца о своемъ обращеніи и присоединеніи къ православной церкви". „Духовная Бесѣда", 1864 г. № 38, 39 и 40.

1696. Крестьянина Вострякова повѣствованіе о жизни въ расколѣ и обращеніи въ православіе. „Братское Слово“ 1884 г. № 4.

1697. „Крестьянина С. В. Чуракова повѣствованіе о жизни въ расколѣ и возвращеніи въ церковь. „Братское Слово“ 1884 г. № 10.

1698. „Мое обращеніе изъ раскола къ св. церкви“. *Ермила Каменщикова*. „Кишиневскія Епарх. Вѣд.“ 1877 г. № 10.

1699. „Мое отступленіе отъ святой церкви и возвращеніе въ нѣдра ея, или разсказъ обратившагося изъ раскола ко святой церкви, гражданина г. Златоуста“ „Оренбургскія Епарх. Вѣд.“ 1874 г. № 14, 15, 17 и 18.

1700. „Наказаніе за невѣріе и обращеніе отъ раскола въ православіе“ *Ф. Пардалоцкаго*. „Новогородскія Губ. Вѣд.“ 1873 г., № 43.

1701. Новыя присоединенія изъ раскола къ православной церкви. Какія особенно важныя побужденія имѣлъ къ обращенію изъ раскола Иванъ Ѳедоровъ? „Московскія Церк. Вѣд.“ 1881 г., № 6 и 10.

1702. „Нѣсколько дополнительныхъ словъ къ извѣстіямъ о присоединившихся къ церкви старообрядческихъ епископахъ“ *Н. Субботина*. „Современная Лѣтопись“ 1865 г. № 25.

1703. „Обращеніе въ православіе заключеннаго въ тюрьмѣ раскольника“. Статья *Б. П. І. П.* „Душеполезное Чтеніе“. 1866 г. № 12.

1704. „Обращеніе въ православіе одного раскольника“. *Свящ. Г. Шанова*. „Тульскія Епарх. Вѣд.“ 1867 г. № 4 и 5.

1705. „Обращеніе въ православіе раскольниковъ“. „Московскія Епарх. Вѣд.“ 1872 г. № 36.

1706. „Обращеніе глаголемаго старообрядца въ православіе“ *Ф. М. Антонова*. Москва, 1871 г.

1707. „Обращеніе изъ раскола“. Статья *В—а*. „Московскія Епарх. Вѣд.“ 1870 г. № 20.

1708. „Обращаніе изъ раскола“. „Кіевскія Епарх. Вѣд.“ 1868 г. № 4.

1709. „Обращеніе изъ раскола въ православіе“ „Самарскія Епарх. Вѣд.“ 1868 г. № 5.

1710. „Обращеніе изъ раскола въ православіе“. *Т. Твердынскаго*. „Домашняя Бесѣда“. 1865 г. № 6.

1711. „Обращеніе изъ раскола въ православіе“. Статья *Б. П. І. П.* „Саратовскія Епарх. Вѣд.“ 1867 г. № 6.

1712. „Обращеніе изъ раскола въ православіе“. *Прот. Ф. Ястребцева*. „Самарскія Епарх. Вѣдом.“ 1869 г. № 11.

1713. „Обращеніе изъ раскола въ православіе“. Статья *Л—ва*. Прибавл. къ „Калужскимъ Епарх. Вѣд.“ 1881 г. № 20.

1714. „Обращеніе изъ раскола въ православіе“. (Извлеч. изъ „Моск. Вѣд.“) „Православ. Обозрѣніе“ 1882 г. № 3 („Извѣстія и замѣтки“).

1715. „Обращеніе изъ раскола крестьянина подмосковнаго села Люберицъ, Е. А. Смирнова“. *В—а* „Московскія Епарх. Вѣд.“ 1870 г. № 12.

1716. „Обращеніе иновѣрцевъ и раскольниковъ въ православіе“ (Изъ отчета по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1859 годъ). „Кіевскія Епарх. Вѣд.“ 1862 г. № 4.

1717. „Обращеніе къ православію двухъ раскольниковъ въ г. Архангельскѣ“. *Свящ. А. Ивановскаго*. „Странникъ“ 1866 г. № 9.

1718. „Обращеніе къ православію уральскихъ раскольниковъ (Рѣчь П. Биряева). „Странникъ“ 1871 г., т. IV, ч. 2, стр. 94.

1719. „Обращеніе раскольника или чудо отъ

иконы св. Николая". „Вятскія Епарх. Вѣд." 1866 г. № 20.

1720. „Обращеніе раскольниковъ къ православію въ 1788 г." Разсказъ Ф. А. Прядильщикова. Сообщ. *И. Вологдинъ*. „Русская Старина" 1870 г. № 6.

1721. „Обращеніе раскольницы". *Свящ. Соболева*. „Духовный Вѣстн." 1867 г. № 3.

1722. „Объ обращеніи изъ раскола въ православіе двухъ старообрядцевъ В. С. и А. Д. Сопиныхъ". „Московскія Вѣдом." 1881 г. № 34.

1723. „Объ обращеніи раскольниковъ Олонецкихъ въ православіе и Томскихъ въ единовѣріе". „Псковскія Губ. Вѣд." 1858 г. № 9.

1724. „О подписяхъ на подпискахъ присоединяемыхъ изъ раскола къ православію". (Распоряженіе Св. Синода). „Калужскія Епар. Вѣд." 1862 г. № 11.

1725. „ О присоединеніи къ православію Г. Е. Ныркова. (Изъ Броницкаго у.)" *А. Грачева*. „Московскія Церк. Вѣд." 1881 г. № 42.

1726. Открытое письмо къ вопрошающимъ о причинахъ, побудившихъ о. Пафнутія возвратиться въ расколъ. Никольскаго Единовѣрческаго монастыря *Іеромонаха Филарета*. „Душеполезное Чтеніе" 1882 г., № 9.

1727. „Письмо митрополита Филарета по поводу присоединенія къ православію Уральскихъ казаковъ". „Кавказскія Епарх. Вѣд." 1881 г., № 23.

1728. „Повѣствованіе объ обращеніи отъ согласія Поморцевъ къ святой, соборной, апостольской восточной церкви Евдокіи Гавриловны Брониной". Москва, 1879 г.

1729. „По поводу присоединенія къ православной церкви раскольническихъ лжеепископовъ". „Самарскія Епарх. Вѣд." 1867 г. № 10.

1730. „По поводу присоединенія нѣсколькихъ

лицъ старообрядческаго духовенства къ православной церкви". „Биржевыя Вѣдом." 1865 г. № 187.

1731. „По случаю присоединенія старообрядческаго семейства къ православ. церкви". Статья *П.* „Московскія Церк. Вѣд." 1880 г. № 34

1732. „Присоединеніе изъ раскола въ Архангельскѣ расколоучителя А. Ситкова", „Странникъ" 1868 г. № 1, IV.

1733. „Присоединеніе изъ раскола къ православію." *Н. Ивановскаго.* „Православный Собесѣд." 1875 г. № 10.

1734. „Присоединеніе изъ раскола къ православной церкви" (Е. Я. Ершова). „Московскія Церк. Вѣд". 1881 г. № 33.

Перепечатка изъ „Соврем. Извѣстій".

1735. „Присоединеніе къ православію обратившагося изъ раскола, именуемаго старообрядчествомъ". Архангельскъ, 1884 г. Губ. тип. 8 д. 16 стр.

1736. „Присоединеніе къ правосл. церкви раскольницы безпоповщинской секты". Діак. *І. Бухарева.* „Московскія Епарх. Вѣд." 1874 г. № 17.

1737. „Присоединеніе къ православію раскольническихъ епископовъ и другихъ членовъ такъ называмой Бѣлокриницкой іерархіи." „Русскій Вѣстникъ", 1865 г., № 12.

Отдѣльные оттиски,—Москва, 1866 г.

1738. Присоединеніе къ православной церкви бывшаго въ расколѣ священника Павла. „Православный Собесѣдникъ" 1870 г., I. 3.

1739. Присоединеніе къ православной церкви священника бѣлокриницкой іерархіи Гр. Ник. Вдовина, и его вопросы Пафнутію, именуемому епископомъ казанскимъ и вятскимъ. *Н. И Ивановскаго.* „Православный Собесѣдникъ" 1882 г., № 11.

1740. Присоединеніе къ православію нѣсколькихъ послѣдователей австрійскаго священства. *Н. И. Ивановскаго.* „Православный Собесѣдникъ“ 1873 г., I. 175.

1741. Присоединеніе къ православію поморскаго наставника въ селѣ Балаковѣ, Николаевскаго уѣзда. *Свящ. А. Началова.* „Самарскія Епарх. Вѣд.“ 1878 г., № 9.

1742. „Присоединеніе къ православной церкви раскольниковъ“. „Вятскія Епарх. Вѣдом.“ 1871 г., № 23.

Перепечатка изъ „Биржевыхъ Вѣдомостей“.

1743. „Присоединеніе къ православной церкви старообрядца І. Г. Абрамова“. *Свящ. Н. Воронцова.* „Московскія Епарх. Вѣд.“ 1876 г. № 17.

1744. Присоединеніе къ церкви новинковскихъ старообрядцевъ. „Братское Слово“ 1884 г. № 6.

1745. „Присоединеніе къ церкви старообрядческаго семейства“. „Кавказская Епарх. Вѣд.“ 1880 г., № 17.

1746. „Присоединеніе раскольника къ православію“. Московскія Епарх. Вѣд.“ 1871 г. № 9.

1747. „Присоединеніе раскольниковъ къ православію“. „Московскія Епарх. Вѣд.“ 1874 г. № 13.

1748. „Присоединеніе раскольническаго уставщика къ православію“. „Гражданинъ“ 1882 г. № 74.

1749. „Присоединеніе раскольничьяго семейства къ православной церкви, въ селѣ Кугультѣ, Ставропольскаго уѣзда“. *Дмитрія Барановскаго.* „Кавказскія Епарх. Вѣд.“ 1873 г. № 11.

1750. „Присоединеніе старообрядцевъ къ православной церкви“. „Московскія Епарх. Вѣд.“ 1873 г. № 34.

1751. „Присоединеніе трехъ лицъ изъ раскола къ православной церкви и нѣсколько воспоминаній

о бывшемъ старобрядческомъ наставникѣ, Ѳаддеѣ Іудинѣ Фроловѣ". *Свящ. А. Никольскаго.* „Калужскія Епарх. Вѣд." 1880 г. № 16 и 17.

1752. „Разсказъ бывшаго старообрядца о своемъ обращеніи изъ раскола въ православіе". Крест. *В. Кожевникова.* „Братское Слово". 1875 г. № 1.

1753. „Разсказъ о замѣчательномъ обращеніи изъ раскола" (о раскольнической сектѣ Ануфріевщинѣ) „Странникъ" 1862 г. № 2.

1754. Разсказъ о себѣ православнаго, обращеннаго изъ раскола, Василія Кортнева. (Сообщеніе изъ Царевскаго уѣзда Астраханской губерніи). „Странникъ" 1863 г. № 6.

1755. „Случаи обращенія изъ раскола въ православіе". „Донскія Епарх. Вѣд." 1882 г. № 8.

1756. Торжество присоединенія старообрядцевъ въ селѣ Паимѣ. „Братское Слово" 1884 г., № 3.

1757. „Уклоненіе въ расколъ 21 человѣка крестьянъ Тотемскаго уѣзда Вологд. губ." „Церковно-Общественный Вѣстникъ" 1885 г. № 45.

1758. Число перешедшихъ въ православіе и совратившихся въ расколъ за время съ 1865 г. по 1878 г. „Сборникъ статист. и справоч. свѣд. по Нижегород. Губ." Нижн.-Новгор. 1880 г. стр. 90.

1759. „Чудесное обращеніе отъ раскола въ православіе". *Свящ. Ф. Виноградова.* „Странникъ" 1868 года, № 1.

1760. „Чудесное обращеніе раскольника". „Православный Собесѣдникъ" 1864 г., III. 183.

1761. „Чудесное обращеніе изъ раскола въ православіе". „Странникъ" 1865 г. № 7.

XI.

Единовѣріе.

1762. „Адресъ отъ Московскаго единовѣрческаго духовенства прот. І. Н. Березину въ день его 50-тилѣтняго юбилея въ священствѣ, при поднесеніи ему иконы св. Троицы 19 ноября 1877 г.“ „Московскія Епарх. Вѣд.“ 1877 г., № 49.

1763. „Бесѣда по рукоположеніи въ іереи“. „Пензенскія Епарх. Вѣд.“ 1879 г., № 4.

Произнесена въ присутствіи преосв. Григорія, въ Поимскомъ единовѣрческомъ храмѣ, свящ. Крючковымъ, бывшимъ раскольникомъ.

1764. „Вопросъ о единовѣріи въ Петербургскомъ отдѣлѣ Общества любителей духовнаго просвѣщенія“ „Московскія Епарх. Вѣд.“ 1873 г.

1765. „Встрѣча игуменіи въ единовѣрческомъ Всехсвятскомъ дѣвичьемъ монастырѣ“. „Странникъ“ 1862 г., № 7.

1766. „Высочайше утвержденное опредѣленіе Святѣйшаго Синода о дополненіи нѣкоторыхъ пунктовъ правилъ единовѣрія“. „Кіевскія Епарх. Вѣд.“ 1881 г., № 39.

О томъ-же: „Недѣля“, 1881 г. № 38. Въ отдѣлѣ „Внутренняя хроника“.

1767. „Дополненіе нѣкоторыхъ пунктовъ правилъ единовѣрія“. „Таврическія Епарх. Вѣд.“ 1881 г., № 19.

Тоже—„Калужскія Епарх. Вѣдом.“ 1881 г. № 18.

1768. „Единовѣріе“. *Н. Кутепова.* „Донскія Епарх. Вѣд.“ 1879 г., № 6.

1769. „Единовѣріе“. Статья *Б.* „Пензенскія Епарх. Вѣд.“ 1881 г., № 20.

1770. „Единовѣріе и единовѣрческая церковь въ с. Романовѣ“. (Краткія историческія свѣдѣнія). *Свящ. А. Мизерова.* „Ярославскія Епарх. Вѣд.“ 1883 г., № 20 и 27.

1771. „Единовѣріе и расколъ“. „Духовная Бесѣда“ 1863 г., № 7.

1772. Единовѣрцы и раскольники въ Холмско-Варшавской Епархіи“. „Холмско-Варшавскій Епарх. Вѣстникъ“ 1877 г., № 8.

1773. „Единовѣрческая церковь въ Россіи“. Передовыя статьи. „Отголоски“ 1879 г., № 48 и 49.

1774. „Заложеніе новаго храма при единовѣрческой церкви въ Москвѣ. (Краткое извѣстіе объ единовѣрческой церкви и отрывки изъ проповѣди митр. Филарета)“. „Москвитянинъ“ 1841 г. I, стр. 297—300.

1775. „Замѣтка объ обращеніи иргизскихъ старообрядческихъ монастырей въ единовѣрческіе, на основаніи сказаній объ этомъ самихъ старообрядцевъ“. *И. Н—скаго.* „Сынъ Отечества“ 1862 г., № 38.

1776. Изъ старообрядческаго міра. „Церковно-Общ. Вѣстникъ“ 1885 г., № 46.

Объ отношеніи единовѣрцевъ села Б. Мурашкино, Княгининскаго у., къ православнымъ священникамъ.

1777. „Историческій очеркъ единовѣрія“. *М. С—го.* Спб. 1867 г.

Рецензія: „Странникъ“, 1867 г., № 11. Свящ. П. Матвѣевскаго.

1778. „Исторія единовѣрія. (По поводу книги: „Историческій очеркъ единовѣрія“, М. С—го, Спб. 1867). *Н. Ивановскаго.* „Православное Обозрѣніе“ 1867. г., № 10.

1779. „Краткіе отвѣты единовѣрческаго священника на краткое обозрѣніе единовѣрческой церкви— Казанскаго Пафнутія“. „Православный Собесѣдникъ“ 1872 г., II. 196.

1780. „Къ вопросу о нуждахъ единовѣрія“. „Православное Обозрѣніе“ 1878 г., № 2.

Тоже, „Московскія Епарх. Вѣдом.“ 1878 г., № 14 и 15.

1781. „Матеріалы для исторіи единовѣрія въ Россіи“. 1848—1849 г., *Архим. Григорія*. „Чтенія въ Общества Исторіи и Древн. Росс.“ 1874 г., II, стр. 54—63.

1782. „Начало единовѣрія на раскольническомъ Преображенскомъ кладбищѣ въ Москвѣ“. „Православное Обозрѣніе“ 1866 г., № 5.

1783. Новый единовѣрческій приходъ. *Н. И. Ивановскаго*. „Православный Собесѣдникъ“ 1884 г. іюнь.

1784. „Нѣсколько словъ для объясненія недоразумѣній относительно единовѣрія и раскола“. „Православное Обозрѣніе“ 1867 г., № 2.

1785. „Нѣсколько словъ по отношенію 8-ми вопросовъ, составленныхъ единовѣрцами къ старообрядцамъ“. *Н. И. Ивановскаго*. „Православный Собесѣдникъ“ 1871, I. 121.

1786. „Нужды единовѣрія“. (Ходатайство единовѣрцевъ объ измѣненіи правилъ митрополита Платона). *М.* „Православное Обозрѣніе“ 1877 г., № 10. („Извѣстія и Замѣтки“).

О томъ-же: „Недѣля“ 1878 г., № 38. Въ отдѣлѣ внутренней хроники.

1787. „Обращеніе изъ раскола въ православіе на правахъ единовѣрія“. „Уральскія Войск. Вѣд.“ 1872, № 20.

1788. „Обращеніе иргизскихъ раскольническихъ монастырей въ единовѣріе“. *Димитрія Дубакина.* Прибавл. къ „Самарскимъ Епарх. Вѣд.“ 1882 г., № 15, 16, 19 и 21. 1883 г., 1, 2, 4, 6, 7, 8, 10, 13, 14, 16, 17, 19 и 21.

1789. „Обращеніе иргизскихъ старообрядческихъ монастырей къ единовѣрію“. „Православный Собесѣдникъ“, 1858 г., I, стр. 231.

1790. „Объ обращеніи иргизскаго старообрядческаго монастыря въ единовѣрческій, по поводу замѣтки г. П. Н-скаго „объ обращеніи иргизскихъ старообрядческихъ монастырей“, помѣщенной въ 38-мъ нумерѣ „Сына Отечества“ за 1862 г. *Свящ. Н. Верховскаго.* „Сынъ Отечества“ 1862 г., № 121.

1791. Объ освященіи единовѣрческой церкви въ г. Сызрани, Симбирской губ. (Замѣтка). „Сѣверная Пчела“ 1860 г., № 51.

1792. „О бѣгствѣ за границу къ раскольникамъ священ. Никольской единовѣрческой въ Спб. церкви І. Верховскаго“. „Церк.-Обществ. Вѣстник.“ 1885 года, № 67.

О томъ-же: „Казанскій Биржевой Листокъ“ 1885 г., № 38.

1793. „О единовѣріи въ Нижнетагильскомъ заводѣ и его округѣ“. *Свящ. Н. Варушкина.* „Православный Собесѣдникъ“ 1866 г. I. 3; II. 167; III. 48. 169.—1867, I. 269; II. 3.

1794. „О единовѣріи и правилахъ его“. „Кавказскія Епарх. Вѣд.“ 1883 г., № 13.

1795. „О мѣрахъ противъ раскола въ Саратовской епархіи по обращеніи иргизскихъ монастырей къ единовѣрію“. „Православный Собесѣдникъ“ 1864 года, № 8.

1796. „О нуждахъ единовѣрія.“ *И. Ѳ. Нильскаго.* „Христіанское Чтеніе“ 1873 г.—74 г.

1797. „О правой вѣрѣ по отношенію къ расколу и единовѣрію (передов. ст.)“ *В. В.* „Московскія Епарх. Вѣд.“ 1870 г., № 17.

1798. „О Преображенскомъ единовѣрческомъ училищѣ“. *Д. М. П–скаго.* „Московскія Епарх. Вѣд.“ 1874 г., № 40.

1799. „О принятіи единовѣрія 3269 раскольниками Бѣглопоповщинской секты въ Томской губерніи.“ „Христіанское Чтеніе“ 1857, № 8.

Отдѣльные оттиски—Спб., 1857.

1800. „Освященіе новаго единовѣрческаго храма въ Казани.“ „Православный Собесѣдникъ“ 1862, I. 172.

1801. „Отвѣтъ единовѣрца старообрядцу на его возраженія“. Спб. 1857 г.

1802. „Открытіе въ Москвѣ единовѣрческаго монастыря, на Преображенскомъ кладбищѣ“. „Странникъ“ 1866 г., № 6.

1803. „Отчетъ начальнаго Троицкаго единовѣрческаго училища въ Москвѣ съ 1864 по 1879 г.“ *Н. И. Горлицина.* „Московскія Епарх. Вѣд.“ 1879 г., № 49.

1804. О Высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе въ г. Уральскѣ, Оренбургской епархіи, единовѣрческой женской общины“. „Донскія Епарх. Вѣд.“ 1880 г., № 18.

1805. „Очеркъ исторіи единовѣрія въ Прибалтійскихъ губерніяхъ“. *Николая Копьева.* „Православное Обозрѣніе“ 1867 г., № 12.

1806. „Письмо В. А. Алябьева къ іеромонаху Покровскаго единовѣрческаго монастыря (близь посада Климова) Іоакиму, отъ 29 января 1849 г. По поводу старообрядцевъ“. „Черниговскія Епарх. Вѣд.“ 1878 г., № 11.

1807. „Письмо единовѣрческаго священ. Раздабаева къ другу своему безпоповск. наставнику Пашкову“. Спб. 1877 г.

1808. „Письмо къ редактору „Моск. Еп. Вѣд.“ попечителей Троицкой единовѣрческой церкви“ и „по поводу этого письма“ „Московск. Епарх. Вѣд.“ 1878 г., № 18.

1809. „Плачь городецкихъ раскольниковъ при постройкѣ единовѣрческой церкви. Стихи. Сообщены А. С. Павловымъ. „Лѣтописи Русск. Лит. и Древн.“ 1863 г., т. 5, стр. 149—152.

1810. „По поводу нововведеній въ нѣкоторыхъ единовѣрческихъ церквахъ“. „Московскія Епарх. Вѣд.“ 1878 г., № 4.

1811. „По поводу опредѣленія Св. Синода о дополненіи нѣкоторыхъ пунктовъ правилъ единовѣрія“. „Москов. Церковн. Вѣд.“ 1881 г., № 44.

1812. „По поводу ходатайства единовѣрцевъ о пересмотрѣ и исправленіи существующихъ для единовѣрческихъ церквей правилъ“. „Моск. Еп. Вѣд.“ 1879 г., № 47.

1813. „По поводу ходатайства единовѣрцевъ объ исправленіи существующихъ для единовѣрческихъ церквей правилъ“. „Православное Обозрѣніе“ 1879 г., № 11, стр. 631—634. („Извѣстія и замѣтки“).

1814. „Поученіе прихожанамъ Нижне-Тагильской Троицко-Никольской единовѣрческой ц., Верхотурскаго уѣзда, въ день погребенія настоятеля, свящ. П. Успенскаго, 13 сентября 1881 г.“ *Свящ. Е. Машанова*. „Пермск. Еп. Вѣд.“ 1881 г., № 46.

1815. „Правила единовѣрія“. „Московскія Епарх. Вѣд.“ 1870 г., № 1.

1816. „Правила единовѣрцевъ объ учрежденіи въ Россіи старообрядческой іерархіи.—Съ предисловіемъ О. Бодянскаго и замѣчаніями на оныя о. В—ва“.

„Чтенія въ Общ. Ист. и Древн. Росс.“ 1870 г., II, стр. 141—152.

1817. „Православіе и единовѣріе“.—По поводу передовой статьи № 46 газета „Русь“ *свящ. Д. Склобовскаго*. „Православное Обозрѣніе“ 1881 г., № 12.

1818. Присоединеніе къ единовѣрію некрасовцевъ, проживающихъ въ азіатской Турціи въ с. Майносъ“ „Странникъ“ 1872 г., т. III, ч. 2, стр. 204.—1873 г., т. IV, ч. 2, стр. 187.

1819. „Расколъ и единовѣріе“. *Юрьева*. „Современная Лѣтопись“, 1865 г., № 8.

1820. „Расколъ и единовѣріе“. „Церковно-Общ. Вѣстн.“ 1883 г., № 29, 30, 37, 38, 44, 45, 55 и 56.

1821. „Расколъ и единовѣріе съ царствованія Екатерины II до царствованія Николая I.“ *Н. И. Петрова*. „Труды Кіевской Духовной Академіи“. 1881 г., № 8 и 9.

1822. „Свѣдѣнія о единовѣрческихъ и православныхъ церквахъ Уральскаго войска“. *Влад. Витевскаго*. „Оренбургскія Епарх. Вѣд.“ 1878 г., № 10, 11, 13 и 14.

Вышло отдѣльнымъ изданіемъ.

1823. „Свѣдѣнія о единовѣрческихъ приходахъ и церквахъ въ Пермской Епархіи, какъ матеріалъ для исторіи Пермской миссіи“. Прибавл. къ „Пермскимъ Епарх. Вѣд.“ 1883 г., № 1, 2, 3, 5 и 7.

1824. „Свѣдѣнія о единовѣрческихъ церквахъ“, въ особенности же объ устроеніи ихъ въ Москвѣ, и нѣкоторыя поученія въ нихъ произнесенныя, съ присовокупленіемъ царской грамоты, и грамать вселенскихъ патріарховъ, о учрежденіи Святѣйшаго Всероссійскаго Синода, и изложенія православнаго исповѣданія Восточной Каѳолической Церкви. Собралъ и напечаталъ *В. Л. Сапѣлкинъ*. Славянской

печати, въ листъ, въ переплетѣ. М. 1858 г., ц. 2 р. 50 к.

1825. Случай обращенія изъ раскола въ православіе на правахъ единовѣрія. „Уральскія Войск. Вѣд.“ 1867 г., № 3.

1826. „Собраніе сочиненій игумена Павла, единовѣрческаго монастыря настоятеля“. Москва, 1879 г. Изд. 3-е.

Библ. зам. „Донскія Епарх. Вѣд.“ 1880 г., № 9. (Н. Кутепова).

1827. „Современныя событія у единовѣрцевъ“ Статья *В — а*. „Московскія Епарх. Вѣд.“ 1870 г., № 45.

1828. Согласные и несогласные въ черниговскихъ посадахъ въ концѣ XVIII столѣтія. Историческій очеркъ. Матеріалъ для исторіи единовѣрческихъ церквей. *Священника Николая Верховскаго*. „Странникъ“ 1863 г. № 4 и 5.

Подъ именемъ „согласныхъ“ были извѣстны въ черниговскихъ слободахъ тѣ изъ старообрядцевъ, которые изъявили „согласіе“ на единеніе съ православною церковью и принятіе отъ нея, вмѣсто бѣглыхъ поповъ, законныхъ „благословенныхъ“ священниковъ, подъ условіемъ сохраненія всѣхъ старинныхъ обрядовъ.—Разсказъ обнимаетъ время съ 1787 по 1792 годъ.—Описывается бѣдственное положеніе согласныхъ въ слободахъ со времени отъѣзда архимандрита Іосафа въ Таврію.—Просьбы „согласныхъ“ архіепископу Амвросію.—Просьбы ихъ въ Синодъ.—Назначеніе и пріѣздъ въ слободы Андрея Іоаннова. — Споры и тяжбы о владѣніи церквами между согласными и несогласными. — Торжество согласныхъ надъ противною партіей въ Климовой и Злынкѣ.—Пріѣздъ въ слободы для ревизіи Завадовскаго.—Эпилогъ.

1829. „Стародубье“.—Записки протоіерея с.-петербургской никольской единовѣрческой церкви *Т.*

А. Верховскаго, высочайше командированнаго въ 1845—1848 г. государемъ императомъ Николаемъ Павловичемъ для устройства единовѣрія въ черниговскихъ, стародубскихъ посадахъ.—Три части. (Первоначально было помѣщено въ Православ. Собесѣдникѣ). Казань. 1874 годъ.

Сочиненіе Т. А. Верховскаго заключаетъ много весьма любопытныхъ данныхъ относительно введенія единовѣрія среди старообрядцевъ Черниговской губерніи.—Укажемъ здѣсь на болѣе выдающіеся факты. — Проѣздъ Государя Императора Николая Павловича въ 1845 году чрезъ старообрядческій посадъ Добрянку. — Встрѣча, устроенная старообрядцами.—Гнѣвъ Государя, непринявшаго хлѣба-соли отъ старообрядцевъ.—Причины этого.—Высочайшее повелѣніе о закрытіи церквей старообрядцевъ, объ уничтоженіи церковнаго звона и т. п.—Мѣры, принятыя Государемъ и Св. Синодомъ для ослабленія раскола въ Добрянкѣ.—Командировка туда свящ. Верховскаго.—Крутыя мѣры мѣстнаго начальства противъ старообрядцевъ. — Освященіе вновь выстроенной „Государевой церкви“.—Вторичное посѣщеніе Добрянки Государемъ Императоромъ.—Новозыбковъ и старообрядческіе посады: Шеломы, Воронки, Лужки и т. д.—Особенности жизни и быта старообрядцевъ.—Покровскій монастырь.—Постепенное введеніе единовѣрія въ стародубскихъ посадахъ.—Лужковская секта.—Обращеніе Покровскаго монастыря въ единовѣрческій.

Рецен. 1. „Домашняя Бесѣда“ 1875 г., № 37. 2. „Древняя и Новая Россія“ 1877 г. № 3.

1830. Торжество единовѣрія въ подмосковномъ селѣ Коломенскомъ. „Братское Слово“. 1884 г., № 16.

1831. „Три брошюры Московск. единовѣрческаго іеромонаха о. Пафнутія“ Христіанское Чтеніе“ 1877 г., № 5—6.

1832. Три старообряческія стихотворенія.—„Рус-

скій Архивъ“ 1864 г. Выпускъ одинадцатый и двѣнадцатый.

Первое стихотвореніе—о принятіи Иргизскимъ игуменомъ Сергіемъ единовѣрія. Второе—объ обращеніи къ единовѣрію игумена Тарасія и всего Керженскаго скита. Третье—о Верхне-иргизскомъ монастырѣ, о пріѣздѣ въ него генерала Рунича и о принятіи единовѣрія нѣсколькими московскими купцами.

1833. „Уральское старообрячество“. Глава II „Единовѣрцы по неволѣ“. *А. С. Пругавина.* „Голосъ“ 1883 г. № 33.

1834. „Успѣхи единовѣрія между раскольниками Рѣжецкаго уѣзда“. *Свящ. В. Борисова.* „Полоцкія Епарх. Вѣд.“ 1878 г., № 7.

1835. „Устроеніе и освященіе двухпрестольной церкви Покрова Пресв. Богородицы и св. Николая чудотворца въ Всѣхсвятскомъ единовѣрческомъ дѣвичьемъ монастырѣ.“ *Арх. Григорія.* „Московскія Епарх. Вѣд.“ 1878 г., № 44.

1836. Ученіе о догматѣхъ вѣры святыя соборныя и апостольскія церкви Христовы. Опытъ катехизическаго собесѣдованія единовѣрческаго священника со своими пасомыми.“ *Прот. В. Волкова.* „Православный Собесѣдникъ“ 1870 г., I. 242. 307; II. 73. 157.

1837. „Учрежденіе въ Москвѣ единовѣрческаго женскаго монастыря“. „Странникъ“, 1869 г., № 4.

1838. „Учрежденіе единовѣрія у Майносцевъ.“ *Свящ. І. Виноградова.* „Московскія Церк. Вѣд.“ 1880 г., № 35.

1839. „Церковные обряды и соборная клятва въ вопросѣ о нуждахъ единовѣрія“. (Перед. ст.) „Голосъ“. 1873 г., № 120.

1840. „Чѣмъ вызвано современное обращеніе къ

единовѣрію раскольниковъ Пензенской епархіи". Прот. *І. Бурлуцкаго* „Пензенскія Епарх. Вѣд." 1882 г., № 22.

1841. „Эпизодъ изъ исторіи единовѣрія". (Фельетонъ) *Единовѣрца*. „Современныя Извѣстія" 1885 г., № 198.

О стѣсненіяхъ, которыя приходится переносить единовѣрцамъ села Мурашкина, Нижегородской губ., отъ сельскаго духовенства и епархіальнаго начальства.

Часть II.

СЕКТЫ и ТОЛКИ СТАРООБРЯДЧЕСТВА.

I.

ПОПОВЩИНА.

Бѣлокриницкая іерархія.—Австрійское согласіе.

1842. „Австрійское священство“. Саратовъ., 1871 года, ц. 45 коп.

1843. „Австрійское священство у русскихъ раскольниковъ“. „Домашняя Бесѣда“ 1865 г., № 33 и 34.

1844. „Аппеляціонный отзывъ старообрядческаго священника Александра Арсентьева“. „Чтенія въ Общ. Ист. и древн. Рос.“, 1869 г., IV, стр. 167—171.

1845. „Арестъ бѣлокринцкаго лже-епископа, крестьянина Носова“. „Пермскія Губ. Вѣд.“ 1864 года, № 12.

1846. „Арестъ въ Балтѣ старообряд. епископа Анатолія“. „Кіевлянинъ“ 1872 года, № 58.

1847. Архимандрита Павла воспоминанія о Геннадіи и Кононѣ.—„Братское Слово“ 1884 г., № 3.

1848. „Безъименное письмо профессору академіи Ивановскому, относительно бесѣдъ объ австрійскомъ священствѣ“. *Н. Ивановскаго*. „Казанскія Губ. Вѣд.“ 1872 г., № 85.

1849. Безпристрастный взглядъ старообрядца-поповца на безусловное кривотолчіе таковыхъ же старообрядцевъ разныхъ толковъ и понятій, ува-

жающихъ старопечатныя книги, но по онымъ книгамъ не только не слѣдующихъ, но и не понимающихъ прямаго смысла первобытныхъ авторовъ, святоуважаемыхъ тѣми же старообрядцами. *В. Мерзлякова.* Москва, 1864 года.

1850. „Бесѣда въ г. Хвалынскѣ, 25 февр. 1879 года, съ послѣдователемъ австрійскаго священства П. Григорьевымъ изъ Нижегород. Губ.“. *Свящ. М. Васильева.* „Саратовскія Епар. Вѣд.“ 1879 г., № 43 и 44.

1851. „Бесѣды о мнимомъ старообрядчествѣ въ поповщинѣ“. *Архіеп. Игнатія.* Спб. 1847 г.

1852. „Бесѣда съ мнимымъ старообрядцемъ австрійскаго священства“. *Свящ. Іоанна Рахинскаго.* „Саратовскія Епарх. Вѣд.“ 1873 г., № 17.

1853. „Бесѣда съ попомъ австрійскаго согласія“. *Іеромонаха Пафнутія.* „Извѣстія по Казанской Епарх.“ 1873 г., № 22.

1854. „Бесѣды съ послѣдователями австрійскаго толка“. *Свящ. А. Вратскаго.* „Самарскія Епарх. Вѣд.“ 1881 г., № 20.

1855. „Бесѣда со старообрядцами въ деревнѣ Танаевѣ прихода села Пшеева, тетюшскаго уѣзда, съ присовокупленіемъ двухъ писемъ старообрядческаго архіерея, и статьи старообрядческихъ сочинителей-простолюдиновъ противъ старообрядческаго попа Іоакима“. *Іеромонаха Михаила.* „Православный Собесѣдникъ“ 1878 г., № 6.

1856. „Бесѣда со старообрядцемъ по австрійскому священству“. *Е. Антонова.* „Братское Слово“, 1885 г., № 20.

1857. Бесѣды съ защитникомъ австрійскаго священства Климентомъ Перетрухинымъ, происходившія 28 и 29 апрѣля 1884 года въ городѣ Сызрани. „Братское Слово“ 1885 г., № 14 и 15.

1858. „Былъ-ли и остался-ли преданъ старообрядчеству митрополитъ Амвросій?“ *Іером. Филарета.* Москва, 1881 г.

1859. „Бѣлая-Криница до пріѣзда Амвросія (Изъ исторіи Бѣлокриницкой іерархіи). *Н. И. Субботина.* „Русскій Вѣстникъ“ 1870 г., № 10 и 12.—1871 г., № 5 и 7.

1860. „Бѣлая-Криница при Амвросіи“. *Н. И. Субботина.* „Русскій Вѣстникъ“ 1872 г., № 1 и 5.

1861. „Бѣловодская раскольническая іерархія“. (Извлеч. изъ „Современ. Изв.“, № 246). „Православное Обозрѣніе“ 1881 г., № 10.

Въ отдѣлѣ: „Извѣстія и Замѣтки“.

1862. „Бѣлокриница съ устройствомъ въ ней іерархіи и сопоставленіе послѣдней съ канонами церкви апостольской“. *Д. Орлова.* „Самарскія Епарх. Вѣд.“ 1874 г., № 1.—1875 г., № 3, 12, 17 и 21.—1876 г., № 3.— 1877 г., № 1.

1863. Великое самопосрамленіе старообрядцевъ, пріемлющихъ австрійское священство. „Братское Слово“ 1884 г., № 2.

1864. „Вопросъ несносный и убійственный для австрійской секты“. *Прот. С. Кашменскаго.* „Вятскія Епарх. Вѣд.“ 1879 г., № 10.

1865. Вопросы, поданные 5 іюня 1883 года московскими старообрядцами деревни Новинокъ нынѣшнему ихъ верховному пастырю въ Москвѣ—Савватію и состоящему при немъ Духовному Совѣту. „Братское Слово“ 1883 г., № 2.

1866. „Вопросы старообрядцамъ, пріемлющимъ священство“. *Е. А. Антонова.* Съ предисл. Н. Субботина. „Душеполезное Чтеніе“ 1877 г., № 11.

Тоже, перепеч. „Московскія Епарх. Вѣдом.“, 1877 г., № 51 и 1878 г., № 1 и 4.

По этому поводу см. статью: „Старообрядство. Отвѣты на вопросы Егора Антонова“,—помѣщенную въ „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, 1878 г., № 7.

1867. Воспоминанія объ авторѣ „Окружнаго Посланія“ и переписка съ нимъ. „Братское Слово“ 1884 г., № 4, 5, 6 и 7.

1868. „Воспоминанія объ авторѣ „Окружнаго Посланія“. *М. С. Дударева.* „Братское Слово“ 1885 г., № 1, 2 и 3.

1869. Воспоминанія В. Е. Кожевникова объ авторѣ „Окружнаго Посланія“. „Братское Слово“, 1885 г., № 17, 18 и 19.

1870. „Воспоминанія о жизни въ расколѣ М. К. Чичкина, бывшаго старообрядческаго діакона“. М. 1885 года.

Первоначально было помѣщено въ „Братскомъ Словѣ“—Брошюра въ 85 стр. — Чичкинъ, бывшій старообрядческій діаконъ, нынѣ принадлежитъ къ клиру православной церкви. — Между прочимъ въ „Воспоминаніяхъ“ разсказывается: о Бѣлой Криницѣ, о ея положеніи въ послѣдній годъ жизни Кирилла, о самомъ Кириллѣ и его преемникѣ Аѳанасіи, о близкихъ отношеніяхъ Чичкина къ издателю „Старообрядца“ Николаю Чернышеву, о старообрядческихъ епископахъ Антоніѣ, Савватіѣ, Геннадіѣ и т. д.—Воспоминанія Чичкина со словъ его записаны М. Дударевымъ, священникомъ города Сухиничъ.

1871. „Второй Бѣлокриницкій раскольничій митрополитъ Кириллъ“. Статья *Ф. П—каго.* „Калужскія Епарх. Вѣд.“ 1865 года, № 24.

1872. Въ мірѣ раскола. *Г. Былинскаго.* „Русскія Вѣдомости“ 1878 г., № 75, 96, 136, 150, 179, 231 и 308.—1879 г., № 86, 216, 278, 293 и 319.—1880 г., № 40, 152, 217 и 401. 1883 г., № 224.

Рѣчь идетъ почти исключительно о поповщинѣ и лишь въ немногихъ номерахъ мелькомъ говорится о безпоповщинѣ. — Сообщаются свѣдѣнія о дѣятельности и образѣ жизни старообрядческихъ епископовъ, священниковъ, миссіонеровъ и т. д.—А. В. Швецовъ, секретарь московскаго старообряд. архіерея Антонія. — „Духовный Совѣтъ“ и его значеніе. — Іосифъ Керженскій, Викторъ Уральскій. — Провинціальные начетчики. — Изданіе „Окружнаго Посланія“.— И. Е. Ксеновъ, авторъ „Окружнаго Посланія“.— Окружники и противоокружники. — Преемникъ Антонія архіепископъ Савватій.

1873. Въ мірѣ раскола. Изъ Саратовской епархіи. Епарх. миссіон. *Свящ. К. Попова.* „Церковно-Обществ. Вѣстникъ“ 1884 г., № 148.

О старообрядческомъ епископѣ саратовскомъ Амвросіи и о соборѣ, бывшемъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1884 года въ городѣ Хвалынскѣ.

1874. „Въ мірѣ раскола“. *Свящ. К. А. Попова.* „Саратовскія Епарх. Вѣд.“ 1881 г., № 3.

О личности умершаго старообрядца, священника австрійской іерархіи, П. А. Склеменова.

1875. Въ мірѣ старообрядцевъ. *Заѣзжаго человѣка.* „Саратовскій Листокъ“ 1884 г., № 260.

О враждѣ окружниковъ съ неокружниками въ деревнѣ Миткарей, находящейся около Бекова. — Попы тѣхъ и другихъ.—Обычай миткиревскихъ старообрядцевъ женить своихъ дѣтей въ молодыхъ лѣтахъ, начиная съ 12-ти лѣтъ. — Свадьбы въ ближайшихъ степеняхъ родства.

1876. Въ мірѣ старообрядцевъ. *Заѣзжаго человѣка.* (Фельетонъ). „Саратовской Листокъ“ 1884 года, № 227.

О соборѣ неокружниковъ, бывшемъ 10 сен-

тября 1884 года въ Москвѣ, въ Сокольникахъ.— Соборъ этотъ имѣлъ цѣлью выбрать изъ среды себя кандидата во епископы въ первопрестольную столицу Москву, и въ то же время примирить двухъ враждующихъ между собою противоокружническихъ архіереевъ: Іосифа Керженскаго и Кирилла Балтскаго. Но вмѣсто примиренія соборъ повлекъ за собою еще большую вражду между этими іерархами.

1877. „Геронтій Левановъ, Бѣлокриницкій раскольническій архимандритъ“. *И. П. Липранди.* „Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. Росс.“ 1871 г., № 4, стр. 104—220.

Было издано отдѣльно. Москва, 1872 г., ц. 1 р.

1878. „Г. Пругавинъ, возродившійся въ „Старообрядцѣ“. „Братское Слово“ 1884 г., № 7.

По поводу того, что статья г. Пругавина „Старообрядческій епископъ Кононъ“ была перепечатана въ газетѣ „Старообрядецъ“.

1879. „Два новѣйшія событія въ расколѣ“. „Братское Слово“ 1885 г., № 4. Замѣтка.

О принятіи А. Швецовымъ монашества и о переходѣ въ расколъ и бѣгство заграницу единовѣрческаго священника І. Верховскаго.

1880. „Два отвѣтныя письма іеромонаха Пафнутія старообрядцамъ, пріемлющимъ австрійское священство“. *Іеромонаха Пафнутія.*„ Православный Собесѣдникъ“ 1877 г., I. 55.

Отдѣльное изданіе.—Казань, 1877 г.

1881. „Два подлинные документа, выданные Московскимъ соборомъ старообрядческихъ лжеепископовъ“. „Православный Собесѣдникъ“ 1871 г., № 8.

1882. „Два попа Кирилла у кіевскихъ старообрядцевъ“. „Кіевлянинъ“, 1876 г., № 71 и 127.

1883. Движеніе въ средѣ московскихъ старообрядцевъ. Замѣтка. „Голосъ“ 1879 г., № 175.

1884. „Демонстраціи по случаю смерти Конона“ (старообрядческаго епископа). „Братское Слово“ 1884 года, № 3.

1885. Документы о старообрядцахъ нашего времени. Сообщ. *И. Г.* „Чтеніе въ Имп. Обществѣ Истор. и Древностей Россійскихъ“ 1868 г., книга третья и 1869 г. книга первая.

Переписка старообрядческихъ епископовъ съ подчиненными имъ священниками и между собою.—Акты объ уничтоженіи „Окружнаго Посланія“.—Полемика по поводу „Окружнаго Посланія.“—Грамоты Кирилла архіепископа бѣлокриницкаго на имя Антонія, епископа московскаго.

1886. Дополнительный разсказъ о недавнемъ соборѣ раскольническихъ архіереевъ въ Москвѣ. „Братское Слово“ 1883 г., № 7.

1887. Дѣятельность раскольническихъ миссіонеровъ. „Братское Слово“ 1883 г., № 9.

Сообщаются свѣдѣнія о дѣятельности А. Швецова и другихъ приверженцевъ поповщины.

1888. „Дѣятельность старообрядческой австрійско-бѣлокриницкой іерархіи.“ Статья *Г. Е. А.* „Современныя Извѣстія“ 1876 г., № 133, 154 и 171.

1889. „Есть-ли правильная церковная іерархія и истинное священство у нашихъ,такъ называемыхъ, старообрядцевъ“. „Орловскія Епарх. Вѣд.“ 1865 г., № 12.

1890. Еще о соборѣ раскольническихъ архіереевъ въ Москвѣ. „Братское Слово“ 1883 г., № 6.

1891. Жизнеописаніе Антонія Шутова, составленное А. Швецовымъ. „Братское Слово“ 1883 г., № 1, 3, 4, 5 и 6.

Антоній Шутовъ занималъ мѣсто старообрядческаго архіерея въ Москвѣ, а Анисимъ Швецовъ состоялъ его домашнимъ секретаремъ.

1892. „Законны-ли передъ судомъ вѣры и церкви раскольничья Австрійская іерархія и Австрійское священство?“ „Нижегородскія Епарх. Вѣд“. 1867 г., № 17 и 18.

1893. „Замѣтка о чинопріемѣ приходящихъ отъ великороссійской церкви, употребляющемся у раскольниковъ поповцевъ“. „Донскія Епарх. Вѣд.“ 1879 года, № 8.

1894. „Замѣтка по вопросу объ австрійскомъ священствѣ.“ *Прот. А. Флегматова.* „Саратовскія Епарх. Вѣд.“ 1879 г., № 8, 13, 14 и 17.

1895. „Замѣтка о сомнѣніяхъ и недоумѣніяхъ относительно именуемой старообрядческой церкви и существующаго въ оной новоучрежденнаго (австрійскаго) священства, съ просьбою о разрѣшеніи сихъ сомнѣній и недоумѣній, поданная нѣсколькими лицами изъ общества старообрядцевъ окружниковъ въ соборъ именуемыхъ епископовъ, 25 числа октября мѣсяца 1879 г.“ „Кишиневскія Епарх. Вѣд.“ 1880 года, № 2.

Тоже: „Саратовскія Епарх. Вѣд.“, 1880 г., № 6. „Душеполезное Чтеніе“.

1896. „Избраніе въ г. Боровскѣ раскольниками 4-го лжеіерея.“ *Боровитянина.* „Калужскія Епарх. Вѣд.“ 1871 г., № 15.

1897. „Избраніе преемника Антонію Шутову (Письмо въ Редакцію). „Церковный Вѣстникъ“ 1882 года, № 42.

1898. Изъ Бронницкаго уѣзда, Московск. губ корресп. „Русскій Курьеръ“ 1880 г., № 93.—1881 года № 49.

О старообрядческомъ толкѣ — „тульское согласіе“.

1899. „Изъ бумагъ митрополита Московскаго Платона“. „Чтеніе въ Общ. Ист. и Древн. Росс.“ 1881 г., кн. 4, стр. 37—55.

Копія съ писемъ Терентія Волоскова къ новоторжскому купцу Андріяну Морозову (поповцы).—Письмо Тимоѳея Болховитова къ Терентію Волоскову.—Вопросы Терентія Волоскова къ Андріяну Морозову.

1900. Изъ Вязниковскаго у., Владимірск. губ. о старообрядческомъ миссіонерѣ Швецовѣ“. „Русскія Вѣдомости“ 1880 г., № 106.

1901. Изъ Глазова, Вятской губ. Корресп. „Русскій Курьеръ“, 1881 г., № 81.

О засѣданіяхъ отдѣленія вятскаго окружнаго суда. „Изъ дѣлъ наиболѣе интересовавшихъ публику,—раскольничье, нѣкоего Прокопія Соколова, монаха изъ раскольниковъ поповской секты австрійскаго согласія, старца лѣтъ шестидесяти. Соколовъ обвинялся въ распространеніи раскола и приговоренъ къ ссылкѣ въ Закавказскій край. Этотъ старецъ проживалъ около Березовскихъ починокъ. Глушь безпросвѣтная: ни школъ, ни больницъ, ничего, хоть сколько-нибудь напоминающаго о прикосновеніи цивилизаціи; населеніе изъ пермяковъ, немного русскихъ-православныхъ, затѣмъ русскіе-раскольники, масса ссыльныхъ. Расколъ здѣсь явился ранѣе православія; въ него обращены очень многіе изъ пермяковъ-язычниковъ. Обвиняютъ Соколова въ томъ, что онъ у себя въ квартирѣ училъ дѣтей грамотѣ и религіи, а не справились о томъ на судѣ, чьихъ дѣтей училъ онъ, православныхъ или раскольниковъ же; обвиняютъ его въ обращеніи въ расколъ нѣсколькихъ человѣкъ, тогда какъ ни одного обращеннаго не представили на судъ, не указавъ даже, какъ слѣдуетъ, лицъ, кои

обращены Соколовымъ въ расколъ“.—Отзывъ православнаго священника объ этомъ процессѣ.

1902. Изъ Городца, Нижегородской губ. „Русскія Вѣдомости“ 1880 г., № 63.

„Въ этомъ краѣ, населенномъ исключительно сектантами, придерживающимися различныхъ вѣрованій, возникло въ послѣднее время сильное движеніе. Взволновались какъ поповцы (послѣдователи „австрійщины“), такъ равно бѣглопоповцы и безпоповцы: спасовцы, самокрещенцы, поморцы и нѣтовцы. Такъ какъ вѣрованія ихъ не согласуются между собою, то они порицаютъ одинъ другаго, обзывая еретиками. Гдѣ хранится истинная, нерушимая вѣра?—Вотъ вопросъ, надъ разрѣшеніемъ котораго ломаютъ теперь головы мѣстные сектанты“.—Миссіонеры-поповцы.—Ихъ неудача. — Поѣздки мѣстныхъ старообрядцевъ въ Москву къ Антонію для разъясненія недоумѣній.—Неудовлетворительность священниковъ, назначаемыхъ Антоніемъ.—Дѣятельность нижегородскаго „противораскольническаго Братства св. Креста“.

1903. Изъ Гуслицъ. „Русскія Вѣдомости“ 1879 г., № 320; 1880 г., № 63, 93, 96, 100 и 119.

1904. Оттуда же. „Русскій Курьеръ“ 1879 г., № 50.

1905. Изъ Екатеринбурга. Корресп. *Θ. Т.* „Русскія Вѣдомости“ 1880 г., № 29.

„Въ здѣшнемъ краѣ большая часть населенія придерживается старообрядчества, послѣдователи котораго, по своимъ религіознымъ убѣжденіямъ, раздѣляются на нѣсколько толковъ или партій. Самая многочисленная партія поповщинская, въ настоящее время, окружническая, главными руководителями которой считаются здѣшніе коммерсанты У—вы, Х—вы, Ч—вы“. — Старообрядческіе архіереи: Геннадій пермскій, Константинъ оренбургскій и Викторъ уральскій.—Стремленіе безпо-

повцевъ къ возсоединенію съ поповцами австрійскаго согласія.

1906. Изъ Екатеринослава. Корресп. „Русскій Курьеръ“ 1880 г., № 28.

„Между проживающими въ Екатеринославской губерніи раскольниками въ послѣднее время весьма замѣтно ослабленіе прежняго ихъ фанатизма и религіозной нетерпимости. Впрочемъ это справедливо относительно раскольниковъ поповщинской секты, которые оказываются гораздо прогрессивнѣе остальныхъ“... „Съ православнымъ населеніемъ они охотно сближаются и отдаютъ своихъ дѣтей въ сельскія православныя школы, такъ что многіе остаются въ расколѣ только потому, что отцы ихъ заповѣдали имъ держаться такъ-называемой старой вѣры, а также вслѣдствіе матеріальной поддержки и зависимости отъ состоятельныхъ раскольниковъ“.

1907. „Изъ жизни раскола“. „Донскія Епарх. Вѣд.“ 1880 г., № 19.

О дѣятельности Измаильскаго раскольничьяго архіерея Виссаріона.

1908. Изъ Казани. „Русскія Вѣдомости“ 1880 года, № 169.

Объ учрежденіи въ Казани постоянной старообрядческой епископской каѳедры.—Назначеніе на эту каѳедру епископа Ѳеодосія. — Его переговоры съ епископомъ уральскимъ Викторомъ. — Поѣздка послѣдняго въ Москву къ епископу Антонію.

1909. Изъ Казани. Корресп. „Русскія Вѣдомости“ 1883 г., № 220.

Старообрядческіе епископы: Пафнутій казанскій и Алексій самарскій.—Посвященіе послѣдняго на каѳедру. — Стремленіе старообрядческихъ іерарховъ освободиться отъ власти вожаковъ-милліонеровъ.

1910. Изъ Казани. „Русскія Вѣдомости“ 1884 года, № 12.

О стремленіи къ возсоединенію, замѣчаемомъ среди разрозненныхъ раскольничьихъ партій. — Переговоры по этому поводу противоокружническаго епископа Герасима съ окружническимъ іерархомъ Пафнутіемъ казанскимъ.

1911. Изъ Казани. „Русскія Вѣдом.“ 1884 г., № 186.

О дѣятельности казанскаго старообрядческ. епископа Пафнутія, задавшагося цѣлью привлечь на сторону австрійской іерархіи безпоповцевъ и послѣдователей другихъ сектъ, распространенныхъ въ Поволжьѣ.

1912. Изъ Калужскаго уѣзда. Корреспон. „Калужскія Губ. Вѣдомости“ 1883 г., № 66.

О служеніи въ часовнѣ дер. Дворцы старообрядческаго архіерея Ѳеодосія.

1913. Изъ Кузнецка. Корресп. *Запзжаго человѣка*. „Саратовскій Листокъ“ 1884 г., № 264.

„Кузнецкъ можно отнести къ раскольничьимъ городамъ Саратовской губерніи. Здѣсь есть австрійцы, спасовцы, поморцы и бѣглопоповцы. Изъ нихъ особенно распространена секта австрійцевъ, считающая своихъ послѣдователей въ одномъ только Кузнецкѣ болѣе 1000 душъ, кромѣ деревень, находящихся въ окрестности“. — Молельни австрійскаго толка. — Пропаганда ихъ священниковъ.—Собесѣдованіе православныхъ миссіонеровъ съ мѣстными старообрядцами.

1914. Изъ Москвы. „Голосъ“ 1879 г., № 296.

О съѣздѣ провинціальныхъ старообрядческихъ архіереевъ.—Предположеніе объ устройствѣ собора. — „Виталій (Викторъ?) уральскій предложитъ на обсужденіе собора вопросъ о присоеди-

нeніи къ его паствѣ около 8000 человѣкъ разныхъ сектантовъ, обитающихъ въ Пермской и Оренбургской губерніяхъ; въ числѣ присоединяющихся есть, какъ передаютъ, немало и православныхъ, что именно и заставило Виталія, прежде принятія ихъ въ свое общеніе, предложить вопросъ на обсужденіе остальныхъ старообрядческихъ іерарховъ".

1915. Изъ Москвы. Коррeсп. „Голосъ" 1879 г., № 302.

О старообрядческомъ соборѣ въ Москвѣ, созванномъ епископомъ Антоніемъ осенью 1879 г. для разсмотрѣнія текущихъ дѣлъ старообрядчества.

1916. Изъ Москвы. Письмо въ редакцію. „Церковный Вѣстникъ" 1882 г., № 25.

Объ уклоненіи въ расколъ о. Пафнутія.

1917. Изъ Москвы. Письмо въ редакцію. „Церковный Вѣстникъ" 1883 г., № 1.

По поводу избранія старообрядцами-поповцами архіепископа Савватія на мѣсто Антонія (Шутова).

1918. Оттуда же. Коррeсп. „Новое Время" 1886 г., № 3612.

По поводу слуха объ удаленіи на покой старообрядческаго епископа Савватія.—О назначеніи новаго настоятеля на Громовское кладбище въ Петербургѣ.—Московскіе противоокружники.

1919. Изъ Нижегородскаго уѣзда. „Русскія Вѣдомости" 1883 г., № 4.

„Извѣстный здѣшній милліонеръ Бугровъ подарилъ недавно раскольничьему архіерею Іосифу керженскому имѣніе, съ превосходною лѣсною дачею, находящееся въ 20-ти верстахъ отъ Нижняго, близъ деревни Матвѣевки, той самой захудалой деревушки, откуда происходитъ керженскій раскольничій пастырь. Достигнувъ званія „верхов-

наго пастыря“ у старообрядцевъ-противоокружниковъ, Іосифъ все-таки и посейчасъ числится крестьяниномъ матвѣевскаго сельскаго общества и отбываетъ всѣ денежныя повинности, причитающіяся съ его тягла. Характерно то, что на сельскомъ сходѣ, въ Матвѣевкѣ, заходила недавно рѣчь объ освобожденіи Іосифа отъ мірскихъ натуральныхъ повинностей, изъ уваженія къ теперешнему его пастырскому званію; но вопросъ этотъ обществомъ отклоненъ и всю натуральную „гоньбу“ отправляетъ за Іосифа, за опредѣленное вознагражденіе, его сосѣдъ по деревенской усадьбѣ. Оставаясь архіереемъ и, наконецъ, помѣщикомъ, бывшій матвѣевскій пахарь теперь вовсе почти не заглядываетъ въ свое родное селеніе. Всѣ сношенія его съ обществомъ ограничиваются лишь уплатою податей и полученіемъ паспорта. „Владыка“ ходатайствовалъ было у общества на счетъ увольнительнаго приговора; но послѣднее отказало въ этомъ по какимъ-то соображеніямъ. Въ своемъ имѣніи Іосифъ выстроилъ роскошный домъ въ городскомъ стилѣ, и завелъ скитъ, въ которомъ обитаютъ въ настоящее время нѣсколько черничекъ“.

1920. Изъ Новочеркасска. Телеграмма „Русскія Вѣдомости“ 1880 г., отъ 16 декабря.

„Миссіонеромъ мѣстной единовѣрческой церкви возбуждено преслѣдованіе противъ старообрядцевъ, пріемлющихъ священство. Молитвенные дома ихъ должны были на дняхъ быть опечатанными, и эта мѣра не осуществилась только потому, что въ дѣлѣ принялъ участіе войсковой наказной атаманъ“.—Прошеніе старообрядцевъ.

1921. Изъ Обояни, Курской губ. „Русскія Вѣдомости“ 1880 г., № 82.

„Большая часть жителей названной мѣстности придерживается раскола австрійско-поповскаго

толка".—Старообрядческая моленная.—Неудовлетворительность старообрядческихъ священниковъ.

1922. Изъ Орѣхова-Зуева. „Русскія Вѣдомости" 1883 г., № 50.

Месть уволеннаго противоокружническаго священника Игнатія своему преемнику.—Продажа общественной моленной.

1923. Изъ Павловскаго посада, Богородск. у. Московской губ. „Русскія Вѣдом." 1884 г., № 67.

О намѣреніи мѣстныхъ старообрядцевъ противоокружниковъ избрать себѣ епископомъ вмѣсто Іосифа керженскаго окружническаго наставника Трифилія, изъ Екатеринбурга.

1924. Изъ Покровскаго уѣзда, Владимірской губ. „Русскія Вѣдомости" 1880 г., № 54.

Обвиненіе раскольничьяго попа въ деревнѣ Г—кой въ нарушеніи правилъ цѣломудрія. — Постановленіе мѣстнаго старообрядческаго общества по этому поводу.

1925. Изъ Покровскаго у. Владимірской губ. „Русскія Вѣдомости" 1880 г., № 137.

Религіозный диспутъ съ раскольниками въ деревнѣ Перникахъ. — Переходъ въ православіе сына раскольническаго попа о. Бориса. — Бесѣда Швецова, его несостоятельность защитить расколъ.

1926. Изъ посада Клинцовъ, Черниговской губ. Сообщеніе. „Русскія Вѣдомости" 1882 г., № 340.

„На дняхъ въ ближайшемъ старообрядческомъ скиту, извѣстномъ подъ названіемъ Полоса, скончался авторъ знаменитаго въ старообрядческомъ мірѣ „Окружнаго Посланія", И. Егоровъ (Ксеновъ)... „Послѣ него остались многія рукописи, по всей вѣроятности, не безъинтересныя для старообрядцевъ. Покойный хорошо владѣлъ пе-

ромъ, и его „Окружное Посланіе“ разошлось не менѣе, какъ въ количествѣ 800.000 экземпляровъ“.

Тоже: „Одесскій Вѣстникъ“ 1882 г., № 284.

1927. Оттуда-же. „Русскія Вѣдомости“ 1883 г., № 99.

О судьбѣ библіотеки, оставшейся послѣ смерти И. Е. Ксенова.

1928. Оттуда-же. „Русскій Курьеръ“ 1883 г., № 14.

„Недавно умершій, извѣстный старообрядческій богословъ и писатель И. Е. Ксеновъ, перу котораго принадлежитъ знаменитое „Окружное Посланіе“, оставилъ множество рукописей и книгъ, находящихся теперь въ распоряженіи старообрядческаго епископа Сильвестра стародубскаго, съ которымъ покойный находился въ дружественныхъ отношеніяхъ до самой смерти. Болѣе замѣчательныя произведенія автора „Окружнаго Посланія“ старообрядцы желали-бы видѣть въ печати, но, при настоящихъ условіяхъ, желаніе это не можетъ быть удовлетворено, судя потому, что даже портретъ покойнаго, съ его факсимиле, не разрѣшенъ къ выпуску. Къ могилѣ покойнаго, погребеннаго въ старообрядческомъ монастырѣ, подъ названіемъ Полоса, близъ Клинцовъ, стекается много поклонниковъ“.

1929. „Изъ расказовъ и записокъ В. А. Сапѣлкина“. Съ предисловіемъ *Н. С — на.* „Русскій Вѣстникъ“ 1864 г., № 11.

Въ беллетристической формѣ разсказывается о старомъ рогожскомъ священствѣ, объ австрійской іерархіи, о старцахъ и старицахъ Рогожскаго кладбища.—Были отдѣльные оттиски: Москва, 1865 г.

1930. Изъ Рудни, Богородскаго у. Москов. губ. „Русскія Вѣдомости“ 1880 г., № 87.

О томъ, что мѣстный старообрядческій священникъ о. Петръ открылъ бумажно-ткацкое про-

изводство и раздаетъ своимъ прихожанамъ бумажную пряжу для тканья.

1931. Изъ Саратовской епархіи, епарх. миссіон. свящ. *К. Попова*. „Церковно-Обществен. Вѣстникъ“ 1885 г., № 19.

О судебномъ процессѣ старообрядца австрійской секты мѣщанина Ѳедота Долгова, обвинявшагося въ поддѣлкѣ и сбытѣ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ.

1932. Изъ села Хотеичи, Богородскаго уѣзда Москов. губ. „Русскія Вѣдомости“ 1880 г., № 70.

„Въ средѣ мѣстныхъ старообрядцевъ, составляющихъ до $^2/_3$ населенія, очень часто происходятъ состязанія окружниковъ съ неокружниками, въ которыхъ та и другая сторона силятся доказать правдивость своихъ убѣжденій“.—Описаніе этихъ диспутовъ.

1933. Оттуда-же. „Русскія Вѣдомости“ 1881 г., № 118.

„Противо-окружники, составляющіе здѣсь большинство послѣдователей древлеправославія, много лѣтъ уже ведутъ вражду съ окружниками. Завладѣвъ мѣстною старообрядческою молельней, они совершенно вытѣснили изъ послѣдней окружниковъ. Вотъ уже 14 лѣтъ эти послѣдніе, составляя изъ себя отдѣльное общество, собирались молиться въ простую „избу“. Между обѣими враждующими сторонами нерѣдко происходили въ послѣднее время самые ожесточенные религіозные диспуты. Но, наконецъ, благоразуміе взяло верхъ и теперь, говоритъ корреспондентъ, замѣчается сильное стремленіе къ сближенію враждующихъ партій. Первый шагъ въ этомъ смыслѣ сдѣланъ противо-окружниками, которые въ недавнемъ совѣтѣ своемъ рѣшили возсоединиться съ окружниками; „пусть каждый остается при своемъ убѣжденіи, и молиться будемъ вмѣстѣ“,—объяснили начетчики. На замѣ-

чаніе одного изъ присутствовавшихъ, что о. Михаилъ, противо-окружническій попъ, грозитъ проклятіемъ за общеніе съ окружниками, собраніе отвѣчало подтвержденіемъ своего рѣшенія. Почти одновременно съ этимъ состоялось примиреніе окружниковъ съ неокружниками въ д. Сенькиной. Тамъ противо-окружническій попъ Козьма „благословилъ“ своихъ послѣдователей молиться вмѣстѣ съ окружниками“.

1934. „Изъ современной жизни русскихъ сектантовъ“. *Протоіерея Георгія Панова*. „Православное Обозрѣніе“ 1878 г., № 12.

Рѣчь идетъ почти исключительно о послѣдователяхъ поповщины. — Приводятся заимствованныя изъ газетъ извѣстія о различныхъ неурядицахъ, происходящихъ въ средѣ поповцевъ.

1935. „Изъ современныхъ лѣтописей раскола“. *Н. И. Субботина*. „Русскій Вѣстникъ“, 1867 года, № 10 и 11.

О дѣятельности Кирилла, митрополита Бѣлокриницкаго и объ Іустинѣ Тульчинскомъ.

Было отдѣльное изданіе: Москва, 1867 г. Цѣна 50 коп.

„Изъ современныхъ лѣтописей раскола“. Н. С—на. „Московскія Вѣдомости“ 1877 г., № 52.

Объ оживленіи, замѣчаемомъ въ средѣ послѣдователей „австрійскаго толка“.—Дѣятельность старообрядческаго архіерея Антонія (Шутова), его письмоводителя А. Швецова, а также архіереевъ: Виктора уральскаго, Сильвестра черниговскаго и Савватія тобольскаго.

Статья эта была цѣликомъ перепечатана „Церковно-Общественнымъ Вѣстникомъ“ 1877 г., № 32 и 33.

„Изъ современныхъ лѣтописей раскола“. Н. С—на. „Московскія Вѣдомости“ 1878 г., № 285.

О соборѣ старообрядческихъ епископовъ, бывшемъ въ Москвѣ, въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1878

года. — Похороны старообрядки Агаѳьи Рахмановой.

Перепеч. „Самарскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1878 г., № 24.

„Изъ современныхъ лѣтописей раскола“. Н. С — на. „Московскія Вѣдом.“ 1879 г., № 60, 75, 102, 119, 226 и 312.

Статья эта вызвала рѣзкій протестъ со стороны пяти человѣкъ старообрядцевъ (Сергѣя Большакова и друг.), которые помѣстили по этому поводу особое письмо къ редактору „Русскихъ Вѣдомостей“ 1879 г., № 327. Авторы письма обвиняли г. Субботина въ томъ, что онъ въ своихъ послѣднихъ статьяхъ „занимается инсинуаціями и разными сплетнями, касающимися частной жизни старообрядцевъ“.

Отвѣтъ г. Субботина на эти обвиненія помѣщенъ въ № 246 „Московскихъ Вѣдомостей“ за 1880 г. Продолженіе очерковъ г. Субботина, подъ названіемъ: „Изъ современныхъ лѣтописей раскола“ помѣщено въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ за 1880 г., № 246, 247, 283, 284.

1936. Изъ Суздаля, Владим. губ. Коррес. „Голосъ“ 1880 г. № 20.

Сообщаются довольно подробныя свѣдѣнія о трехъ старообряческихъ епископахъ: Аркадіѣ Славскомъ, Кононѣ новозыбковскомъ и Геннадіѣ пермскомъ, содержащихся въ Спасо-Ефиміевскомъ монастырѣ.—Въ томъ же номерѣ (20-мъ) помѣщена передовая статья по поводу фактовъ, сообщаемыхъ въ корреспонденціи. —По словамъ статьи, Аркадій томится въ заключеніи 26-й годъ, Кононъ 22 года и Геннадій—17 лѣтъ.

1937. Изъ Торжка, Тверской губ. „Русскія Вѣдом.“ 1880 г. № 90.

О старообрядческомъ священникѣ о. Іоанникіѣ и его корыстолюбіи.

1938. Изъ Уральска. Сообщеніе. „Русскія Вѣдом.“ 1880 г., № 135.

„Мѣстный старообрядческій епископъ о. Викторъ неутомимо работаетъ на пользу бѣлокриницкой іерархіи. Благодаря его ревностному усердію, іерархія эта пріобрѣла себѣ на счетъ мѣстныхъ безпоповщинскихъ согласій до 3,000 новыхъ послѣдователей. Для нихъ открыто о. Викторомъ три новыхъ прихода; со временемъ же, когда подыщутся достойные и въ достаточной степени начитанные кандидаты на священническія должности, въ раздачѣ которыхъ нынѣшній епископъ отличается особенною осмотрительностью, предполагается открыть и еще три прихода.“ По увѣренію корреспондента, „проповѣди о. Виктора имѣли недавно большой успѣхъ въ Ранневскомъ и Затонномъ форпостахъ Илецкой станицы, откуда черпаютъ всю свою силу распространившіяся въ краѣ никудышинское и поморское согласія безпоповщинской секты; сотни и тысячи бывшихъ приверженцевъ этихъ согласій отступаются теперь отъ нихъ. Желая присоединиться къ бѣлокриницкой іерархіи, они, тѣмъ не менѣе, не знаютъ, принять ли имъ сторону окружниковъ или противоокружниковъ; но такъ какъ и тѣ и другіе, наперерывъ, другъ передъ другомъ, стремятся залучить въ свою среду новыхъ членовъ, то послѣдніе, на бывшемъ у нихъ на дняхъ собраніи, рѣшили отправить въ Москву депутацію, которая бы непосредственно могла ознакомиться съ положеніемъ дѣлъ и прочностью той и другой партіи. Съ депутаціей отправляется и самъ о. Викторъ.“

1939. Изъ Уральска. „Русскія Вѣдомости“ 1883 г. № 45.

О дѣятельности старообряд. епископа Виктора на пользу австрійско-бѣлокриницкой іерархіи. „Безпоповцы цѣлыми массами присоединяются (къ австрійскому согласію), убѣдившись въ неосновательности своихъ убѣжденій. Немало также является

къ епископу Виктору, для собесѣдованій, и православныхъ, изъ которыхъ очень многіе не прочь примкнуть къ старобрядчеству; но тутъ выходитъ очень комичное объясненіе; вмѣсто толстыхъ старопечатныхъ книгъ, епископъ Викторъ открываетъ Уложеніе о наказаніяхъ и показываетъ, какія послѣдствія могутъ быть въ случаѣ оставленія ими православія. Самъ миссіонеръ опасается преслѣдованія за совращеніе въ расколъ, хотя онъ никакого совращенія и не производитъ: народъ самъ идетъ."

1940. „Изъ Харькова." „Востокъ" 1882 г., № 194 и 195.

Свиданіе съ старообрядческимъ епископомъ.

1941. Изъ Харькова. Корресп. „Русскія Вѣдомости" 1883 г., № 104; 1884 г. № 6.

О старообрядческомъ епископѣ Геннадіѣ. — О закрытіи молельни, устроенной имъ. Въ № 6-мъ „Р. В." помѣщена замѣтка отъ редакціи по поводу извѣстія о закрытіи молельни. О томъ-же см. „Новости" 1884 г., № 10, передовая статья, и „Русскій Курьеръ", 1884 г. № 6, корреспонденція изъ Харькова.

1942. Оттуда-же. „Современ. Извѣстія", 1884 г., № 15. Перепечатка изъ „Новаго Времени".

„Геннадій устроилъ настоящую церковь въ одномъ изъ домовъ близъ Московской улицы, надъ которымъ возвелъ куполъ и поставилъ большой золоченый крестъ. Тогда полиція вступила въ свои права. 25 декабря, во время служенія литургіи Геннадіемъ, мѣстный участковый приставъ явился въ церковь и засталъ Геннадія въ полномъ дорогомъ епископскомъ облаченіи и дорогой митрѣ — подаркъ Москвы. Не желая нарушать службы, онъ далъ ей вполнѣ окончиться, далъ разоблачиться Геннадію изъ ризы въ архіерейскую мантію и послѣ окончанія всего этого приступилъ къ аресту всѣхъ

церковныхъ облаченій и сосудовъ, которые и были перевезены на храненіе при полиціи. Самая церковь запечатана. Геннадій, сопротивляясь дѣйствіямъ полиціи, оскорбилъ пристава, о чемъ составленъ отдѣльный протоколъ; „епископъ“ уже привлеченъ къ слѣдствію и затѣмъ явится на скамьѣ обвиняемыхъ въ судебной палатѣ.“

1943. Оттуда-же, корресп. „Современныя Извѣстія“ 1884 г., № 21.

Жизнь старообрядческаго епископа Геннадія въ Харьковѣ подъ надзоромъ полиціи.—Столкновеніе его съ мѣстнымъ единовѣрческимъ священникомъ Коробкинымъ.—Отношеніе полиціи къ Геннадію.—Опечатаніе молельни. — Ходатайства старообрядцевъ за своего епископа.

1944. Оттуда же, телеграмма „Русскихъ Вѣдомостей“ отъ 20-го февраля 1884 г.

„Извѣстный старообрядческій епископъ Геннадій высылается завтра, 21 февраля, въ городъ Виндаву, Курляндской губерніи, на жительство подъ надзоръ полиціи“.

1945. Изъ Хвалынска, Саратовской губ. „Голосъ“ 1880 г., № 11 и 181.

О съѣздѣ въ г. Хвалынскѣ старообрядческихъ архіереевъ: Амвросія саратовскаго, Алексѣя самарскаго и Пафнутія казанскаго.

1946. „Изъ Хвалынска, Саратовск. губерніи. *Свящ. К. Панова.* „Церк.-Общ. Вѣст.“ 1882 г., № 166.

О процессѣ, разбиравшемся въ отдѣленіи окружнаго суда, одного изъ хвалынскихъ мѣщанъ В. Иванова, раскольника австрійской секты, обвинявшагося въ ругательствѣ и хуленіи Церкви Христовой.

1947. „Иргизскіе старцы“. *С. В. Максимова.* „Дѣло“ 1867 г., № 5.

1948. „Исканіе глаголемыми старообрядцами въ

XVIII вѣкѣ архіерейства". Z. „Православное Обозрѣніе" 1867 г., № 4 и 5.

1949. Исканіе старообрядцами въ XVIII вѣкѣ законнаго архіерейства. *Прот. Тимоѳея Верховскаго.* Спб. 1868 г. Цѣна 50 к.

Рецензія: „Вѣстникъ Европы" 1869 г., № 1.

1950. Исповѣдь старообрядца поповскаго согласія *Василья Страннаго.* „Извѣстія по Казанской Епархіи" 1870 г., № 4 и 6.

1951. „Исповѣдь старообрядца Рогожскаго кладбища. Нѣсколько словъ по поводу „исповѣди старообрядца поповскаго согласія". *Статья В—а.* „Московск. Епарх. Вѣд." 1870 г., № 1, 2, 3, 5 и 7-й.

1952. „Исторія Бѣлокриницкой іерархіи". *Н. И. Субботина.* Томъ первый. Москва, 1874 г. Цѣна 3 р. 50 к.

Содержаніе: Глава I. Какъ возникла въ старообрядчествѣ мысль о пріобрѣтеніи своихъ собственныхъ епископовъ.—Первая попытка вѣтковскихъ раскольниковъ пріобрѣсти епископа, сдѣланная въ 1730 году. — Лжеепископы: Епифаній, Аѳиногенъ и Аѳеимъ.—Новыя заботы раскольниковъ о пріобрѣтеніи епископа, особенно въ царствованіе Екатерины II. — Перемазанскій соборъ въ Москвѣ и его значеніе въ отношеніи къ вопросу объ учрежденіи самостоятельной іерархіи у раскольниковъ.—Глава II. Мѣры, принятыя императоромъ Николаемъ для уничтоженія бѣглопоповства и ихъ вліяніе на старообрядчество. — Неудачныя попытки старообрядцевъ удержать прежній порядокъ пріобрѣтенія бѣглыхъ поповъ. — Мысль объ учрежденіи старообрядческой архіерейской кафедры, какъ единственномъ средствѣ избѣжать конечнаго „оскудѣнія священства". — Петръ Васильевъ Великодворскій: его жизнь до поступленія въ Лаврентьевъ монастырь и особенности его характера. — Пребываніе Петра Великодворскаго въ Лаврентьевомъ монастырѣ и рѣшеніе посвятить

себя исканію архіерейства. — Приготовленія къ странствію и первая неудавшаяся попытка Павла и Геронтія пробраться за границу; отъѣздъ и прибытіе въ Буковину. — Глава III. Первыя раскольническія поселенія въ австрійскихъ владѣніяхъ.— Бѣлая-Криница и Бѣлокриницкій монастырь; его первоначальная исторія.—Общественный и семейный бытъ липованъ; общее число ихъ и состояніе въ началѣ сороковыхъ годовъ.—Религіозный бытъ буковинскихъ липованъ. — Состояніе Бѣлокриницкаго монастыря предъ водвореніемъ здѣсь Павла и Геронтія.—Глава IV. Хлопоты Павла и Геронтія о полученіи паспортовъ для путешествія по востоку. — Замыселъ объ учрежденіи архіерейской кафедры въ Бѣлокриницкомъ монастырѣ.—Первое прошеніе о томъ, поданное правительству.—Слѣдственная коммиссія, назначенная въ монастырь по этому поводу. — Составленіе и переводъ „Устава Бѣлокриницкаго монастыря“. — Содержаніе устава. — Назначеніе Геронтія настоятелемъ Бѣлокриницкаго монастыря.—Глава V. Сношеніе буковинскаго крайзамта съ губерніей по дѣлу объ учрежденіи старообрядческой архіерейской кафедры въ Бѣлокриницкомъ монастырѣ.—Декретъ изъ губерніи по этому дѣлу.—Мѣры противъ декрета, принятыя Бѣлокриницкимъ монастыремъ. — Павелъ и Алимпій; ихъ поѣздка въ Вѣну. — Представленіе императору Фердинанду и другимъ высокопоставленнымъ лицамъ. — Новая слѣдственная коммиссія въ Бѣлокриницкомъ монастырѣ.—Хлопоты Павла и Алимпія во Львовѣ и поѣздка въ Вѣну для подачи промеморіи.—Окончательное рѣшеніе по дѣлу объ архіерейской кафедрѣ въ Бѣлокриницкомъ монастырѣ.—Глава VI. Сношенія Павла и Геронтія съ русскими старообрядцами по дѣлу объ учрежденіи архіерейской кафедры въ Бѣлой-Криницѣ; поѣздка Павла и Алимпія въ Москву и Петербургъ. — Поѣздка Геронтія въ Россію и путешествіе Павла и Алимпія въ Славянскія земли. — Священноинокъ Іеронимъ и попъ Алексѣй. — Путешествіе Павла и Алимпія по Востоку; Мануи-

ловка и Яссы.—Некрасовскія селенія; краткая ихъ исторія.—Тульчà и Константинополь; сношенія съ польскими эмигрантами.—Путешествіе по Сиріи и Палестинѣ; пребываніе въ Іерусалимѣ. — Суесъ, Каиръ и Александрія; плаваніе по Средиземному морю и карантинъ въ Дарданеллахъ.—Глава VII. Возвращеніе Павла и Алимпія въ Константинополь.—Митрополитъ Амвросій; его жизнь до встрѣчи съ Павломъ и Алимпіемъ.—Переговоры Павла и Алимпія съ Амвросіемъ; сочиненія, написанныя Павломъ для Амвросія. — Заключеніе формальнаго условія между Амвросіемъ и бѣлокриницкими депутатами. — Отъѣздъ Амвросія и путешествіе отъ Константинополя до Вѣны.—Пребываніе Амвросія и Павла въ Вѣнѣ; аудіенція у императора Фердинанда; отъѣздъ изъ Вѣны. — Глава VIII. Приготовленія къ встрѣчѣ Амвросія въ Бѣлокриницкомъ монастырѣ; церемонія встрѣчи; впечатлѣніе, произведенное Амвросіемъ на буковинскихъ липованъ.—Сочиненія Павла по вопросу о чинопріятіи епископа.—Рѣшеніе вопроса о чинопріятіи Амвросія на бѣлокриницкомъ соборѣ.—Принятіе Амвросія отъ церкви въ расколъ; празднество по этому случаю въ Бѣлой-Криницѣ.—Глава IX. Заботы о избраніи намѣстника бѣлокриницкой митрополіи; первые ставленники, посвященные Амвросіемъ; допущенныя при этомъ отступленія отъ правилъ церковныхъ.

Приложенія: 1) Портреты Павла и Амвросія; 2) Современныя сказанія о раскольническихъ епископахъ и попахъ, существовавшихъ въ половинѣ XVIII столѣтія; 3) Уставъ Бѣлокриницкаго старовѣрческаго общежительнаго монастыря, утвержденный австрійскимъ правительствомъ 16 сентября 1844 г.; 4) Рекурсъ, поданный Павломъ и Алимпіемъ императору Фердинанду 1 (12) іюля 1843 г.; 5) „Памятникъ происходящихъ дѣлъ Бѣлокриницкаго старовѣрческаго монастыря“.

Рецензіи: (Заимств. изъ каталоговъ г. Межова). 1) „Спбургскія Вѣдомости“ 1874 года,

№ 83. (Библ. зам. Н. Викулевскаго) № 112. (Отчетъ о диспутѣ).

2—3) „Московск. Вѣд.“ 1874 г., № 47 (Рец. Ч.)—1874 г., № 97 (Отчетъ о диспутѣ).

4) „Правосл. Обозрѣніе“ 1874 г., № 5.

5) „Странникъ“ 1874 г., т. 4, № 11. (Е. Дылевскаго).

6) „Кишиневск. Епарх. Вѣд.“ 1874 г., № 4.

7) „Тульск. Епарх. Вѣд.“ 1874 г., № 15 (прот. Г. Панова).

8) „Кіевск. Университет. Извѣстія“ 1875 г., № 8 (В. Иконникова).

9) „Московск. Епарх. Вѣдом.“ 1874 г., № 7. **В—а.**

1953. „Исторія устроенія раскольнической Бѣлокриницкой лжеіерархіи и образованія такъ называемаго австрійскаго священства“. „Нижегородск. Епарх. Вѣд.“ 1867 г., № 13.

1954. „Историческіе очерки поповщины“. *П. И. Мельникова.* „Русскій Вѣстникъ“ 1863 г., № 4, 5 и 6; 1864 г., № 5; 1866 г., № 5 и 9 и 1867 г., № 2.

Первыя семь главъ подъ названіемъ: „Старообрядческіе архіереи“ помѣщены въ № 4, 5 и 6 „Русскаго Вѣстника“ за 1863 годъ, VIII-я и IX-я главы: „Поповщина въ началѣ XIX-го столѣтія; Рязановъ, бѣглые попы въ двадцатыхъ и тридцатыхъ годахъ“ — помѣщены въ № 5, 1864 г., X-я, XI, XII и XIII главы: „Рогожское кладбище; Кочуевъ, Рогожскій соборъ 1832 года; Королевскіе; Рогожскіе послы въ Петербургѣ“ — помѣщены въ № 5 и 9, за 1866 г., и наконецъ глава XIV-я „Лаврентьевъ монастырь“ помѣщена въ № 2, за 1867 г. Въ этомъ же номерѣ помѣщена въ видѣ приложенія: „Записка о старообрядческихъ типографіяхъ въ Клинцахъ, Махновкѣ, Яновѣ и Майданѣ Почанипецкомъ“.

„По поводу статьи Мельникова: „очерки поповщины“. **Н. С—на.** „Русскій Вѣстникъ“ 1864 года, № 8.

Отдѣльное изданіе: „Историческіе очерки поповщины“ П. Мельникова. Часть первая. Москва. 1864 г.—282 стран., цѣна 1 р. 50 к.—Содержаніе: Глава I. Начало раскола старообрядчества. Глава II. Первая мысль исканія архіерейства. Глава III. Зарубежные старообрядцы. Исканіе архіерейства въ Молдавіи. Глава IV. Епископъ Епифаній. Глава V. Аѳиногенъ. Глава VI. Аѳанасій. Глава VII. Исканіе архіерейства въ концѣ XVIII столѣтія. Единовѣріе.—Къ книгѣ приложена карта старообрядческихъ населеній въ югозападной и средней Россіи, во владѣніяхъ австрійскихъ, турецкихъ и молдавлахійскихъ.

Рецензіи (заимств. изъ катал. г. Межова):
1) „Книжный Вѣстникъ“ 1864 г., № 13.
2) „Голосъ“ 1864 г., № 194. „Библіографія“.
3) „Православное Обозрѣніе“, 1864 г., № 8.
А. В—скаго.

1955. „Историческій очеркъ австрійскаго священства послѣ Амвросія“. *М. Я. Монастырскаго.* „Православный Собесѣдникъ“ 1877, II, III. 282; V. 3; VI. 277; VII. 444; VIII. 606; IX. 122; X. 266.

1956. „Историческій очеркъ состоянія раскола поповщины въ половинѣ XVIII ст., 1730—1762 г., *статья Н. И—скаго.* „Нижегородскія Епарх. Вѣд.“ 1867 г., № 21.

1957. „Историческія свѣдѣнія объ иргизскихъ мнимо-старообрядческихъ монастыряхъ до обращенія ихъ къ единовѣрію“. „Православный Собесѣдникъ“ 1857 г., II. 371; III. 519.

1958. Историческія свѣдѣнія о такъ называемомъ Австрійскомъ священствѣ. „Самарскія губ. Вѣдомости“ 1884 г., № 20, 21 *).

---

*) Сообщ. Е. И. Якушкинымъ.

старообрядческіе епископы". Статья *Н. С.* „Современныя Извѣстія", 1868 г., № 22.

1960. Каковы архіереи раскольниковъ—противоокружниковъ? Письмо въ редакцію **NN**. „Церковный Вѣстникъ" 1884 г. № 41.

Разсказывается о разныхъ предосудительныхъ поступкахъ противоокружническаго епископа Іосифа Керженскаго.

1961. „Какъ ругаются между собою раскольничьи архіереи". *Ф. В. Ливанова.* „Новое Время" 1869 г., № 257.

1962. „Кто такіе были епископы Рогожскаго кладбища Антоній и Пафнутій? Изъ записокъ послѣдователя безпоповщинскаго согласія". „Зритель", 1862 г., № 40.

1963. „Краткій историческій очеркъ раскольнической лжеіерархіи". *Ив. Розова.* „Черниговскія Епарх. Извѣстія" 1875 г., № 12, 13, 16 и 21.

1964. „Къ иллюстраціи раскола австрійскаго толка. — Слѣдуетъ-ли молиться на церкви?" *Свящ. Поликарпа Флорова.* „Оренбургскія Епарх. Вѣд." 1881 г., № 18.

1965. „Къ исторіи Рогожскаго кладбища *Н. И. Субботина.* „Прибавл. къ Твор. Св. Отц." 1882 г., кн. I, стр. 239.

1966. Лже-архіепископъ Антоній Шутовъ и петербугскіе лже-попы Ермилъ Ершовъ и Наумъ Мальцевъ. „Церковно-Обществ. Вѣстн." 1877 г., № 89.

1967. „Лже-епископъ Варлаамъ Балтскій". „Кіевлянинъ" 1868 г., № 124.

1968. „Лжеіерархъ Савватій". Статья *Н. С—на* „Тобольскія Епарх. Вѣд." 1883 г., № 6.

1969. „Любопытный документъ о раскольническихъ архіереяхъ". (Отчетъ о сборищѣ рас-

кольническихъ лжеархіереевъ въ Москвѣ въ 1861 г.,) „Православный Собесѣдникъ“ 1864 г., II, 307.

Тоже: „Народная Газета“, 1864 г. № 25.
„Сѣверная Пчела“ 1864 г., № 129.
„Биржевыя Вѣд.“ 1864 г., № 139.
„Одесскій Вѣстн.“ 1864 г., № 124.
„Современный Листокъ“ 1864 г., № 21.
„Иллюстр. Газета“ 1864 г., № 23.
„Народное Богатство“ 1864 г., № 121.
„Домашняя Бесѣда“ 1864 г., вып. 31. (Заимств. изъ каталоговъ г. Межова).

1970. „Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій“. *Н. И. Субботина.* „Современ. Лѣтопись“ 1871 г., № 4, 11, 14, 20, 21, 34, 36, 38, 40, 46 и 48 и „Московскія Вѣд.“ 1872 г., № 93.

Отдѣльное изданіе: Москва, 1872 г.,

1971. „Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій“. *Н. И. Субботина.* „Братское Слово“, 1875 г., книги: 1, 2, 3 и 4, 1876 г., книги: 1, 2 и 3; 1884 года, № 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 11, 12, 14, 15, 17, 18, 19 и 20; 1885 года, № 1, 3, 5, 6, 7, 10, 11, 13, 15, 16, 17, 18, 19 и 20.

1972. „Лѣтопись раскола за 1876—1879 годы. Москва, 1880 г.

1973. Лѣтопись раскола. О бывшихъ суздальскихъ заточникахъ: Аркадіѣ, Кононѣ и Геннадіѣ. „Братское Слово“ 1883 г. № 4.

Сообщаются краткія біографіи трехъ освобожденныхъ изъ заключенія старообрядческихъ епископовъ, на основаніи оффиціальныхъ данныхъ и личныхъ воспоминаній автора.

1974. „Лѣтопись соборной преображенской церкви города Спасска, Тамбовской епархіи“. *Свящ. І. Ястребова.* Тамбовъ, 1880 г.

Первоначально было напечатано въ „Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“. Брошюра эта заключаетъ не мало весьма интересныхъ данныхъ о современномъ состояніи раскола (поповщины) въ городѣ Спасскѣ.

1975. „Московскіе раскольники-поповцы австрійскаго священства“. (Письмо въ редакцію). „Церковный Вѣстникъ“ 1882 г., № 3.

1976. „Мысли кишиневскаго старообрядца, принадлежащаго къ австрійскому согласію“. „Кишиневскія Епарх. Вѣдом.“ 1876 г., № 16 и 22.

1977. „Мысли старообрядца, принадлежащаго Рогожскому кладбищу“. Москва, 1861 г.

1978. „На ночлегѣ и въ пути“. Нѣсколько фактовъ изъ прошлаго Рогожскаго кладбища. Разсказъ одного изъ обращенныхъ. Москва, 1860 г.

Брошюра въ 74 стран., изложен. въ беллетристической формѣ, имѣетъ цѣлью обличеніе темныхъ сторонъ жизни старообрядцевъ-поповцевъ и главнымъ образомъ ихъ наставниковъ и руководителей.

Рецензія С. Славутинскаго, подъ заглавіемъ: „Самый темный уголъ темнаго царства“. „Московскій Вѣстникъ“ 1860 г., № 48—52.

1979. На Рогожскомъ кладбищѣ. „Братское Слово“, 1885 г., № 14.

1980. „Недѣля въ Москвѣ. Глава V. Старообрядцы“. *А. Молчанова*. „Новое Время“, 1880 года отъ 18-го сентября.

Стѣсненія, которымъ подвергались старообрядцы-поповцы и ихъ іерархія.—Приводится прошеніе, поданное московскими старообрядцами графу Лорисъ-Меликову.

1981. „Новое апологетическое сочиненіе раскольниковъ-поповцевъ“. „Церковный Вѣстникъ“ 1884 г., № 51—52.

1982. „Новое желаніе майноскевъ получить законное священство. Письмо съ Аѳона и отвѣтъ на него“. *Н. И. Ивановскаго*. „Православный Собесѣдникъ“, 1878 г., № 11.

1983. „Новое литературное произведеніе старообрядцевъ-окружниковъ“. *Свящ. І. Виноградова*. „Московскія Епарх. Вѣд.“, 1876 г., № 39, 40, 41, 43, 44, 46 и 49.

1984. „Новый расколъ въ расколѣ“. *Н. Субботина*. Оттиски. М. 1867 г.

1985. „Новый раскольничій архіерей, посвященный для Москвы въ Бѣлокриницѣ“. *Свящ. І. Виноградова*. „Душеполезное Чтеніе“, 1864 г., № 11.

Тоже: „Прибавл. къ Калужскимъ Епархіал. Вѣдом.“. 1864 г., № 24.

Объясненіе по поводу статьи „Новый раскольничій архіерей, посвященный для Москвы въ Бѣлокриницѣ“*****„Русскій Вѣстникъ“, 1864 г., № 11.

Отвѣтъ на эту статью свящ. І. Виноградова помѣщенъ въ журналѣ „Духъ христіанина“, 1865 года, № 3.

1986. „Нынѣшнія волненія въ Московскомъ старообрядчествѣ. „Биржевыя Вѣдомости“ 1869 года, № 183 и 185.

1987. Нынѣшнее положеніе архіепископа у московскихъ раскольниковъ. *И. А — ва*. „Братское Слово“ 1884 г., № 12.

1988. „Нѣсколько словъ о лже-митрополитѣ Амвросіѣ“. *И. Нильскаго*. „Христіанское Чтеніе“ 1860 года, ч. I, № 2.

Поясненіе къ статьѣ: „О послѣдней попыткѣ раскольниковъ найти себѣ епископа“.

1989. Нѣсколько словъ о новѣйшихъ событіяхъ въ расколѣ. *Н. И. Субботина*. „Душеполезное Чтеніе“ 1867 г., № 2 и 5.

Описываются смуты и раздоры, возникшіе въ поповщинѣ по поводу „Окружнаго Посланія“.— Разсказывается о томъ, какъ старообрядческія духовныя власти, вмѣстѣ съ почетными лицами заграничныхъ старообрядческихъ обществъ, въ концѣ 1866 года производили судъ надъ своимъ митрополитомъ, сначала въ Бѣлой Криницѣ, потомъ въ Баташанахъ и наконецъ въ городѣ Ясахъ.—Приводятся въ подлинникѣ документы, грамоты и посланія, на основаніи которыхъ составлена статья.

Извлеченіе изъ этой статьи помѣщено въ „Саратовскихъ Епарх. Вѣд.“ 1868 г., № 4, 6 и 7.

Отдѣльное изданіе: Москва, 1867 г.

1990. „Нѣсколько словъ о томъ, какъ глаголемые старообрядцы поповскаго и безпоповскаго согласія взаимно одни другихъ опровергаютъ“. *Игумена Павла.* „Душеполезное Чтеніе“ 1871 года, № 1.

1991. „Нѣчто о Московскихъ раскольникахъ-поповцахъ“. Письмо въ редакцію. „Церковный Вѣстникъ“, 1882 г., № 14.

1992. Нѣчто объ о. Пафнутіѣ и о. Верховскомъ. „Братское Слово“ 1884 г., № 20.

1993. „Обзоръ нынѣ существующихъ сектъ„ (Поповщина и безпоповщина) *Никто.* „Русскій Міръ“ 1879 г., № 44, 46 и 48.—1880 г., № 2.

1994. О благодарственномъ молебствіи, отслуженномъ старообряд. архіепископомъ Антоніемъ, за спасеніе жизни Государя Императора 5 февраля 1880 г. Замѣтка. „Русскія Вѣдомости“ 1880 г., № 41.

1995. „Обличеніе отвѣтовъ, данныхъ раскольниками въ защиту своего новаго, такъ называемаго, „австрійскаго священства“. *Соч. игумена Парѳенія.* Москва, 1864 г.

Рецензіи: 1) Свящ. Ст. Опатовича—„Странникъ“ 1864 г., т. III, кн. 8. 2) И. Нильскаго:

„Новыя изданія по расколу“ „Христіанское Чтеніе“ 1864 г., № 12.

1996. „Обращеніе къ церкви еще одного изъ значительныхъ членовъ Бѣлокриницкой іерархіи“. Статья *Н. С.* „Современная Лѣтопись 1870 г., № 10.

1997. Общій голосъ старообрядцевъ пріемлющихъ Окружное Посланіе, „Братское Слово“ 1885 г., № 10.

1998. „Общія основанія ученія поповщинской секты русскаго раскола“. „Вятскія Епарх. Вѣд.“ 1875 г., № 18, 21 и 22.—1876 г., № 1 и 2.

1999. Объ австрійскомъ священствѣ“. Составл. протоіер. *І. Халколивановымъ*, Вятка, 1864 г.

2000. „Объ австрійскомъ священствѣ. Публичныя лекціи, читанныя въ Казани, въ 1868 г.“ *Н. И. Ивановскаго*. „Православное Обозрѣніе“ 1868 г., № 5 и 6.

2001. „Объ Австрійскомъ священствѣ“ Прот. *С. Кашменскаго*. „Вятскія Епарх. Вѣд.“ 1881 г., № 11.

2002. „Объ алтаряхъ Рогожскаго кладбища въ Москвѣ“. Статья *Н.* „Церковный Вѣстникъ“ 1880 г., № 36.

2003. „Объ освобожденіи изъ заключенія раскольничьихъ архіереевъ: Аркадія, Конона и Геннадія“. (Извлеч. изъ „Кіевлянина“). „Православное обозрѣніе“ 1881 г., № 11.

Въ отдѣлѣ: „Извѣстія и замѣтки.

2004. О томъ же. „Порядокъ“ 1881 г., № 254.

Перепечатка изъ газеты „Новое Время“.— Тоже: „Московскій Телеграфъ“ 1881 г., № 253.

2005. „Объ устроеніи и освященіи церкви въ прежней часовнѣ Рогожскаго богадѣленнаго дома“. Казань, 1854 г., и Москва, 1854 г., Одесса, 1855, Москва 1855 г.

2006. Объяснительныя записки, поданныя митрополиту Филарету искавшими присоединенія къ православной церкви членами Бѣлокриницкой іерархіи въ 1865 г. „Братское Слово“ 1884 г., № 13 и 14.

2007. „Объяснительная записка, поданная Филарету митрополиту Московскому состоявшимъ въ должности іеродіакона при раскольническомъ лжеепископѣ Савватіѣ Тобольскомъ Ѳеодосіемъ, 25 октября 1865 г.“. „Братское Слово“ 1885 г., № 18.

2008. „О Вавилонскомъ огнѣ противъ видоизмѣненнаго доказательства въ защиту Бѣлокриницкаго священства“. Замѣчаніе *игумена Павла*. „Душеполезное Чтеніе“ 1873 г., № 12.

2009. „О вліяніи на подмосковныхъ старообрядцевъ перехода изъ раскола въ православіе лжеархіереvъ австрійскаго священства“. „Московскія Епарх. Вѣд.“ 1876 г., № 4.

2010. О выборахъ въ члены старообрядческаго „духовнаго совѣта“. Замѣтка. „Русскія Вѣдомости“ 1880 г., № 1.

2011. „Одинъ изъ суздальскихъ узниковъ“.— Очеркъ изъ новѣйшей исторіи раскола. *А. С. Пругавина*. „Историческій Вѣстникъ“ 1883 г., № 11.

> Излагается исторія пермскаго старообрядческаго епископа Геннадія, на основаніи актовъ и данныхъ, извлеченныхъ авторомъ изъ подлинныхъ дѣлъ пермскихъ архивовъ.—Главы: I. Таинственный путешественникъ.—II. Арестъ.—III. Секретный совѣщательный комитетъ. — IV. Лже-попы и лже-монахи.—V. Неудавшаяся попытка.—VI. Подъ стражею. — VII. Прошлое Геннадія. — VIII. „Въ монастырь, на увѣщаніе“.

2012. О „духовномъ совѣтѣ“ противоокружниковъ, основанномъ Іосифомъ керженскимъ. Замѣтки. „Русскія Вѣдомости“ 1882 года, № 338 и 1883 г., № 38.

2013. О дѣятельности Антонія и Швецова къ поддержанію старообрядчества. „Русскія Вѣдомости“ 1879 г., № 119.

2014. О дѣятельности старообрядческаго „духовнаго совѣта“. Замѣтка. „Русскія Вѣдомости“ 1883 г., № 42.

2015. О жизни за границею А. В. Швецова и о. Пафнутія (Овчинникова). Замѣтка. „Русскія Вѣдомости“ 1883 г., № 13.

„Эмигрировавшіе минувшимъ лѣтомъ заграницу два извѣстныхъ старообрядческихъ дѣятеля: А. В. Швецовъ, бывшій дѣлопроизводитель старообрядческаго „духовнаго совѣта“ и о. Пафнутій (Овчинниковъ), знаменитый кремлевскій проповѣдникъ, перешедшій снова въ старообрядчество, поселились въ настоящее время въ Мануйловскомъ старообрядческомъ монастырѣ, недалеко отъ Бѣлой Криницы. Во время пребыванія ихъ въ Москвѣ, между ними существовалъ сильный антагонизмъ; теперь же, Швецовъ и Овчинниковъ обитаютъ въ одномъ убѣжищѣ и, мало того, по извѣстіямъ, полученнымъ въ Москвѣ, предприняли общій сочинительскій трудъ о современномъ значеніи старообрядчества. Швецовъ, какъ извѣстно, обладаетъ громадною начитанностью и особенно хорошо знакомъ съ старопечатною литературою, только на письмѣ мысли у него выливаются въ какой-то мало понятной для читателей формѣ. Овчинниковъ, напротивъ,, быстро владѣетъ перомъ и взялъ на себя редижированіе рукописей Швецова“.

2016. „Окружное Посланіе, составленное *И. Г. Ксеносомъ* и изданное старообрядческими епископами 24 февраля 1862 г.“, съ предисловіемъ отъ редакціи. „Братское Слово“ 1885 г. № 19 и 20.

Вышло отдѣльнымъ изданіемъ—Москва, 1886 г.

2017. „Окружники и противоокружники“. (Изъ

„Соврем. Изв.“). „Церковный Вѣстникъ“ 1883 г., № 20 и 22.

2018. „Окружники и противоокружники въ согласіи старообрядцевъ,пріемлющихъ австрійское священство“. *Н. И. Ивановскаго*. „Православный Собесѣдникъ“ 1881 г., № 11.

2019. „Окружники послѣ собранія“. *Одинъ изъ прихожанъ*. „Церковно-Общ. Вѣст.“ 1877 г., № 9.

2020. „Окружное посланіе старообрядцевъ поповщинскаго согласія“. *Н. Попова*. „День“ 1865 г., № 34.

Издано отдѣльно: Москва, 1865 г. Ц. 30 к.

2021. „О московскихъ раскольникахъ поповцахъ“. (Письмо въ редакцію). Статья **Z**. „Церковный Вѣстникъ“ 1882 г., № 35.

2022. „О незаконности Австрійской іерархіи“. Статья *В—а*. „Московскія Епарх. Вѣд.“ 1873 г., № 46 и 50.

2023. „О новыхъ мнѣніяхъ въ старообрядчествѣ“. *Архим. Павла*. „Братское Слово“ 1883 г., № 10.

2024. „О положеніи раскольниковъ поповщинской и безпоповщинской сектъ въ юго-западномъ краѣ“. *К. Щукина*. „Кіевлянинъ“ 1869 г., № 37 и 38.

2025. „О попыткахъ возсоединенія окружниковъ съ неокружниками“. Замѣтки. „Русскія Вѣдомости“ 1880 г., № 50, 58, 82 и 85; 1882 г. отъ 18 октября, 1883 г. № 14.

2026. „О попыткахъ XVIII—XIX в. снабдить раскольниковъ епископомъ“. „Православный Собесѣдникъ“ 1867 г. № 1 и 2.

2027. „О послѣдней попыткѣ раскольниковъ найти себѣ епископа“. *И. Нильскаго*. „Христіанское Чтеніе“ 1859 г., № 12 и 1860 г., № 1.

2028. „О послѣдней попыткѣ раскольниковъ най-

ти себѣ епископа". *Арх. Андрея.* „Прибавленіе къ Тульскимъ Епарх. Вѣд." 1862 г., № 5 и 6.

Тоже; „Прибавл. къ Калужскимъ Епарх. Вѣд." 1862 г., № 18 и 20.

2029. О похоронахъ старообрядческаго епископа Конона. Замѣтка. „Русскія Вѣдомости" 1884 г., № 25.

2030. О пріѣздѣ въ Москву автора Окружнаго посланія. *И. Е. Ксенови.* „Русскія Вѣдом." 1880 г., № 87.

2031. „О притязаніяхъ поповщинской Австрійской лжеіерархіи". (Перепеч. изъ „Моск. Вѣд." № 245). *Н. И. Субботина.* „Православное Обозрѣніе" 1880 г., № 10.

Въ отдѣлѣ: „Извѣстія и замѣтки".

2032. „О происхожденіи такъ называемаго австрійскаго священства у раскольниковъ". Статья *А. И.* „Прибавл. къ Херсонскимъ Епарх. Вѣд." 1864 г., № 23 и 24.

2033. „О раскольническомъ попѣ Кириллѣ, задержанномъ Новоселицкою таможнею и объ отобранныхъ у него церковныхъ вещахъ". „Кишиневскія Епарх. Вѣд." 1871 г., № 3.

Изъ дѣлъ Кишиневской духовной консисторіи.

2034. О распущенности, замѣчаемой въ московскомъ старообрядческомъ духовномъ управленіи. „Русскія Вѣдомости" 1879 г., № 305.

2035. О смерти и похоронахъ московскаго старообряд. архіепископа Антонія. Замѣтка. „Недѣля" 1881 г., № 47.

2036. О сомнѣніяхъ, возникшихъ въ средѣ нѣкоторыхъ московскихъ старообрядцевъ, относительно законности старообрядческой бѣлокриницкой іерархіи. „Русскія Вѣд." 1880 г., № 67.

2037. О сочиненіи А. В. Швецова: „Краткая исторія древле-православной россійской церкви благочестиваго священства“. Замѣтка. „Русскія Вѣд.“ 1880 г., № 180.

2038. „О старообрядческомъ окружномъ посланіи“. (Передовая статья). „Московскія Вѣд.“ 1866 г., № 267.

2039. О столкновеніи Іосифа Керженскаго съ архимандритомъ Игнатіемъ Зуевскимъ. Замѣтка. „Русскія Вѣд.“ 1883 г., № 24.

2040. „Отвѣтъ на „объясненіе“ о. Геннадія, именующагося епископомъ Пермскимъ и всего Урала“. Статья *В—ва*. „Московскія Епарх. Вѣд.“ 1872 г., № 39; 1873 г., № 5 и 24.

2041. „Отзывъ московскаго митрополита Филарета о раскольнической лжеіерархіи“. „Душеполезное Чтеніе“ 1876 г., № 2.

2042. О торжественномъ богослуженіи въ старообрядческомъ приходѣ, на Нѣмецкомъ рынкѣ, въ день двадцатипятилѣтія царствованія Государя Императора. Замѣтка. „Русскія Вѣд.“ 1880 г., № 52.

2043. „Отрывокъ изъ письма бывшаго старообрядческаго (австрійскаго священства), нынѣ православнаго, пребывающаго при архіерейскомъ домѣ въ Казани, іеромонаха Пафнутія къ Н. Е. А—му“. „Донскія Епарх. Вѣд.“ 1872 г., № 7.

2044. „Отъ Урала до Москвы“ (Тагилъ; на могилѣ Антонія). Фельетонъ. „Русскія Вѣд.“ 1882 г., № 8.

2045. „Очерки изъ быта немирныхъ старообрядцевъ“. (Покойный *В. А. Сопѣлкинъ:* О старомъ Рогожскомъ священствѣ.—Объ австрійской іерархіи). „Истина“ 1874 г., кн. 33.

2046. „Очеркъ исторіи поповщины съ 1846 го-

да". *К. Н. Николаева.* „Чтенія въ Императ. Обществѣ Исторіи и Древностей Россійск." 1865 г. книга 3.

Были отдѣльные оттиски — Москва, 1865 г.— „Очеркъ" г. Николаева занимаетъ всего 20 страницъ; главную же часть статьи (115 стр.) составляютъ документы, которые служили матеріаломъ для очерка. Изъ числа этихъ документовъ заслуживаютъ особеннаго вниманія: Соборныя дѣянія Задунайскихъ и Бѣлокриницкихъ старообрядцевъ о принятіи въ старообрядчество Амвросія; прошеніе Аѳанасія Московскому собору о несогласіи принять на себя управленіе всероссійскими дѣлами старообрядцевъ, безъ исправленія нѣкоторыхъ обрядовъ и обычаевъ,1861 года; прошеніе старообрядцевъ Московскому собору о разрѣшеніи ихъ сомнѣній, 1861 г.; судъ надъ Антоніемъ, 1861 г.; Окружное посланіе единыя, святыя, соборныя, апостольскія, древлеправославнокаѳолическія церкве, февраля 24 дня 1862 г.; объявленіе митрополита Кирилла о непризнаніи имъ Окружнаго посланія; объявленіе Московскаго собора о противозаконныхъ дѣйствіяхъ Кирилла; постановленіе объ изгнаніи Кирилла; грамота Амвросія Московскому собору о беззаконіяхъ Кирилла; посланіе Московскаго собора къ Кириллу о примиреніи, 1864 г.

Рецензіи: 1) „Русскій Вѣстникъ" 1865 г., № 11. Н. Субботина; 2) „Книжный Вѣстникъ" 1866 г., № 3 и 3) „Странникъ" 1867 г., № 6. Свящ. П. Матвѣевскаго.

„Объясненіе К. Н. Николаева на статью Субботина (въ „Русск. Вѣстникѣ"), о напечатанныхъ первыхъ матеріалахъ для исторіи поповщины, отъ начала Бѣлокриницкой іерархіи до конца 1864 г. „Чтенія въ Общ. Ист. и Древн. Росс." 1866 г., I, стр. 177—185.

2047. „Переписка Пафнутія (бывшаго лжеепископа Казанскаго) съ Маркелломъ Данловичемъ Рябовымъ (бывшимъ лжесвященникомъ въ Вятской

епархіи). *П. Романова.* „Вятскія Епарх. Вѣд.“ 1869 г., № 16 и 17.

2048. Переписка Пафнутія, бывшаго раскольническимъ Коломенскимъ епископомъ, съ нѣкоторыми вліятельными въ расколѣ лицами. „Братское Слово“ 1885 г. № 11, 12 и 13.

2049. Переписка съ Конономъ Новозыбковскимъ. „Братское Слово“ 1883 г., № 9 и 10.

2050. Письмо въ редакцію. Старообрядца *Петра Яковлева.* „Русскій Курьеръ“ 1884 г., № 69.

О необходимости устройства больницы и дѣтскаго пріюта при богадѣльнѣ на Рогожскомъ кладбищѣ.

2051. „Письмо къ издателямъ“. (О выборахъ на Рогожскомъ кладбищѣ). *Ф. Винокурова.* „Московскія Вѣд.“ 1867 г., № 43.

2052. Письмо Сильвестра Балтскаго къ Савватію Московскому. „Братское Слово“ 1885 г., № 14 и 15.

2053. „По Австрійскому священству“. Прот. *А. Флегматова.* „Саратовскія Епарх. Вѣд.“ 1881 г., № 44.

2054. „По вопросу объ австрійскомъ священствѣ“. „Самарскія Епарх. Вѣд.“ 1879 г., № 21 и 22.

2055. „Подлинныя черты изъ исторіи Рогожскаго и другихъ старообрядческихъ кладбищъ“. Сообщено *Д. И. Иловайскимъ.* „Русскій Архивъ“ 1864 г., вып. 3.

2056. „Поимка раскольничьяго архіерея“. „Православный Собесѣдн.“ 1864 г., № 8.

2057. „Поиски раскольниковъ за архіерействомъ и раскольническіе архіереи“. Прот. *І. Бурлуцкаго.* „Пензенскія Епарх. Вѣд.“ 1883 г., № 1.

2058. По поводу газетныхъ толковъ о расколѣ. „Братское Слово“ 1885 г., № 18.

Оправданіе Силуана.—Раскольники—поощрители университетскаго образованія.—Корреспонденція о Верховскомъ.

2059. „По поводу извѣстій о новыхъ сектахъ въ расколѣ и старообрядческихъ архіереяхъ“. Прот. *Г. Панова*. „Тульскія Епарх. Вѣд.“ 1875 г., № 4 и 5.

2060. „По поводу статьи газеты „Новое Время“ объ алтаряхъ Рогожскаго кладбища“. Статья N. N. „Московскія Церк. Вѣд.“ 1881 г., № 48.

Тоже: „Православное Обозрѣніе“ 1881 г., № 10, въ отдѣлѣ: „Извѣстія и замѣтки“.

2061. „Попытка учредить старообрядческую архіерейскую каѳедру въ Терской области въ 1872 г. и происходившія по сему случаю состязанія между старообрядцами“. Діак. *Трифона Василихина*. „Кавказскія Епарх. Вѣд.“ 1881 г., № 5.

2062. „По расколу“. Прот. *А. Флегматова*. „Саратовскія Епарх. Вѣд.“ 1880 г., № 28.

„О прибытіи въ Дубовку защитника австрійскаго священства, Н. П. Маслова“.

2063. „По расколу австрійскаго священства“. Прот. *А. Флегматова*. Прибавл. къ „Саратовскимъ Епарх. Вѣд.“ 1883 г., № 4.

2064. „По расколу. Письмо бывшаго австрійскаго священства, клирика, о значеніи католическихъ и австрійскихъ клириковъ, при принятіи ихъ въ лоно св. церкви“. Іером. *Филарета*. „Саратовскія Епарх. Вѣд.“ 1879 г., № 35 и 45.

2065. „Похороны раскольника (П. П. Бутикова) и вызванные ими толки“. „Церковный Вѣстникъ“ 1885 г., № 11 и 12.

2066. „Поѣздка въ Бѣлокриницкій монастырь.—Какъ мы ѣздили за мѵромъ въ Бѣлую Криницу,—

съ предисловіемъ *Н. С—на.* „Русскій Вѣстникъ“ 1864 г., № 3.

2067. „Поѣздка въ суздальскій Спасоевѳиміевъ монастырь въ 1870 году“. (Изъ записной книжки). *Н. Субботина.* „Братское Слово“ 1883 г., № 4.

Авторъ сообщаетъ о своемъ свиданіи съ старообрядческими епископами, сидѣвшими въ монастырской тюрьмѣ: Аркадіемъ, Конономъ и Геннадіемъ.

2068. „Правила старообрядцевъ поповщинскаго согласія о пріемѣ священства, 1847 г.“. *П. Д. Фомина.* „Чтенія въ Общ. Ист. и Древн. Росс.“ 1870 г., № 1.

2069. „Представители современной столичной лже-іерархіи у раскольниковъ“. „Странникъ“ 1877 г., № 9.

2070. „Пререканія изъ-за „Окружнаго посланія“ (перепеч. изъ „Соврем. Извѣстій“). „Церковно-Общ. Вѣстникъ“ 1885 г., № 54.

2071. „Присоединеніе къ православію бывшаго Бѣлокриницкаго архимандрита Геронтія“. „Смоленскія Епарх. Вѣд.“ 1868 г., № 16.

2072. „Присоединеніе къ православію раскольническихъ епископовъ и другихъ членовъ такъ называемой Бѣлокриницкой іерархіи“. ***. „Русскій Вѣстникъ“ 1865 г., № 12.

Отдѣльное изданіе: Москва, 1866 г. Ц. 60 к.

2073. „Притязанія „апологета“ австрійскаго священства“. „Прибавл. къ изданію Твореній Св. Отцевъ“ 1864 г., ч. XXIII, кн. I, стр. 10—27.

2074. „Происхожденіе нынѣ существующей у старообрядцевъ такъ называемой австрійской или Бѣлокриницкой іерархіи. Историческое изслѣдованіе“. *Н. И. Субботина.* Москва, 1874 г. Ц. 2 р. 25 к.

Въ предисловіи къ своему изслѣдованію авторъ слѣдующимъ образомъ опредѣляетъ значеніе и цѣли своего труда: „Настоящая книга, собственно говоря, есть отдѣльное изданіе одновременно съ нею напечатаннаго перваго тома предпринятой авторомъ полной „Исторіи Бѣлокриницкой іерархіи“, — изданіе, только лишь нѣсколько измѣненное примѣнительно къ особому назначенію книги—служить сочиненіемъ на соисканіе ученой степени“. Важность и современное значеніе предмета, составляющаго содержаніе книги, по мнѣнію автора, не можетъ подлежать никакому сомнѣнію. „Учрежденная въ 1846 г. самостоятельная іерархія въ теченіе 27 лѣтъ своего существованія успѣла широко распространиться и пріобрѣсть большое вліяніе въ старообрядчествѣ. Вопросъ объ этой іерархіи, о ея правильности или неправильности, законности или незаконности, пріобрѣлъ поэтому первенствующее мѣсто въ современной полемикѣ съ старообрядцами поповскаго согласія“. Все изслѣдованіе автора направлено къ тому, чтобы доказать неправильность и незаконность Бѣлокриницкой старообрядческой іерархіи.

Рецензіи: 1) „Странникъ“ 1874 г., № 11. Е. Дылевскаго; и 2) „Московскія Епарх. Вѣд.“ 1874 г., № 18. (Отчетъ о диспутѣ г. Субботина).

2075. „Прошлогодній раскольническій соборъ въ Москвѣ и избраніе на немъ новыхъ лже-епископовъ“. „Курскія Епарх. Вѣд.“ 1876 г., № 7.

2076. „Разборъ Окружнаго посланія, составленнаго лже-архіепископомъ австрійско-поповщинской секты Антоніемъ, съ сотрудниками“. Основателя и строителя Спасо-Преображенскаго гуслицкаго монастыря, Іеромонаха *Парѳенія*. Москва, 1863 г.

Рецензіи: 1) Свящ. П. Матвѣевскаго.—„Странникъ“ 1864 г. № 1; и 2) И. Нильскаго.—„Новыя изданія по расколу“. „Христ. Чтеніе“ 1864 г., № 12.

2077. „Разборъ отвѣтовъ на вопросы новинков-

скихъ старообрядцевъ". „Братское Слово" 1884 г., № 4, 5 и 9 и 1885 г., № 3 и 4.

2078. „Разговоръ священника Кишиневской единовѣрческой церкви съ старообрядцами австрійской секты". Свящ. *І. Милкина*. „Кишиневскія Епарх. Вѣд." 1875 г., № 15.

2079. „Разсказъ бывшаго старообрядца поповской секты Семена Ермилова Слезкина, о его жизни въ расколѣ, бѣгствѣ за границу и обращеніи въ православную церковь". „Истина" 1883 г., №1—2, кн. 85.

2080. „Раскольничій архіерей изъ Австріи". „Моск. Вѣд." 1864 г., № 90. („Пермск. Губ. Вѣд.").

„Подробности о раскольничьемъ архіереѣ". „Одесскій Вѣстн." 1864 г., № 100.

2081. Раскольники австрійской секты и „Окружное Посланіе". Статья *В. П. В.* „Новое Время" 1886 г. № 3577, 3593 и 3664.

2082. „Раскольническій попъ". Замѣтка. „Церк.-Общ. Вѣстн." 1885 г., № 64.

2083. „Раскольническая іерархія". „Современ. Извѣстія" 1881 г., № 246.

2084. „Раскольническій архіепископъ Антоній Шутовъ (некрологъ)". Изъ „Современ. Извѣст." № 311. „Православное Обозрѣніе" 1881 г., № 12, въ отдѣлѣ: „Извѣстія и замѣтки".

2085. „Раскольничій архіерей Александръ Герасимовъ". *Гераскова*. „Саратовскія Епархіальн. Вѣд." 1876 г., № 9 и 10.—1878 г., № 26, 27, 29, 31, 33.—1879 г., № 26, 27, 28, 29, 30 и 31.

2086. „Рогожское кладбище". Статья *И. С.* „Московскія Вѣдом." 1864 г., № 82.

Тоже: „Православное Обозрѣніе" 1864 г., № 5.

2087. „Русановъ, раскольничій лжеархіерей". (Изъ

острожныхъ). *Ф. Ливановъ.* „Отечественныя Записки“ 1865 г., № 8 и 10.

Рецензія: „Недѣля“ 1866 г., № 22. Статья А—ва.

2088. „Сибирская старообрядческая іерархія“: I. Савватій. II. Старообрядческіе попы австрійскаго посвященія въ Сибири. *И. Сырцовъ.* „Тобольскія Епарх. Вѣд.“ 1882 г., № 14, 15, 18, 19 и 20.

2089. „Собесѣдованіе съ сектаторомъ Австрійскаго священства“. *А. Флегонтовъ.* „Руковод. для сельск. Пастырей“ 1867 г., № 47 и 49.

Тоже: „Саратовскія Епарх. Вѣдом.“ 1866 г. № 35 и 1867 г., № 19.

2090. Соборъ раскольническихъ епископовъ въ Москвѣ. „Братское Слово“ 1883 г., № 5.

2091. „Нѣсколько словъ о новѣйшихъ событіяхъ въ расколѣ“. *Н. Субботина.* Отдѣльные оттиски: Москва, 1867 г.

2092. „Современныя движенія въ расколѣ“. *Н. И. Субботина.* „Русскій Вѣстникъ“ 1863 г., № 5, 7, 8, 11 и 12; 1864 г., № 2 и 3.

Отдѣльныя изданія: Выпускъ I, Москва, 1863 г.

Изгнаніе бѣлокриницкаго митрополита Кирилла изъ Москвы.—Окружное Посланіе раскольничьихъ архіереевъ и возбужденныя имъ волненія между раскольниками.

Выпускъ II, Москва, 1865 г.

Изданіе Кирилловыхъ мирныхъ грамотъ.—Ихъ уничтоженіе и поставленіе втораго Антонія на Московскую кафедру. — Новый Бѣлокриницкій соборъ.—Общее недовольство соборнымъ актомъ.—Неудачи Кирилла и предположеніе о составленіи Вселенскаго собора.

Выпускъ III, Москва, 1866 г. Цѣна за выпускъ 50 коп.

Извлеченіе изъ перваго выпуска помѣщено въ „Руковод. для сельскихъ пастырей“ 1863 г. № 51.

Рецензіи: 1) „Современникъ“ 1863 г. № 11.

2) „Сынъ Отечества“ 1863 г. № 210.

3) „Православное Обозрѣніе“ 1864 г. № 9, статья А. Г. Вескинскаго: „По поводу толковъ о современныхъ движеніяхъ въ расколѣ“.

2093. „Современныя движенія въ расколѣ“. *Свящ. Василія Маслова.* „Духъ христіанина“ 1863 г., кн. IV, (декабрь).

Исканіе раскольниками архіереевъ и пріобрѣтеніе ихъ.—Соборъ раскольничьихъ архіереевъ въ февралѣ 1863 года.—Изгнаніе соборомъ изъ Москвы австрійскаго бѣлокриницкаго митрополита.—Окружное Посланіе собора къ старообрядцамъ. Смущеніе старообрядцевъ этимъ посланіемъ.—Соборное опредѣленіе, уничтожающее силу Окружнаго Посланія.—Замѣчанія объ этихъ движеніяхъ въ расколѣ.

2094. „Современныя движенія въ расколѣ“. (Перепеч. изъ „Русскихъ Вѣд.“). „Московскія Епарх. Вѣдомости“ 1878 г., № 20.

Сообщается, что среди гуслицкихъ старообрядцевъ появилось сомнѣніе въ правильности основныхъ положеній раскола. Сомнѣніе это еще болѣе усилилось послѣ одного диспута, на которомъ старообрядческой миссіонеръ А. В. Швецовъ оказался не въ силахъ отстоять основныя ученія поповщины.

2095. Современныя лѣтописи раскола. *Н. И. Субботина.* Москва, 1869—1870 г. Цѣна 75 коп. за выпускъ.

Два выпуска; выпускъ первый: Бѣлокриницкій соборъ 1868 года и относящіеся къ нему акты и письма. Выпускъ второй: Послѣдствія Бѣлокриницкаго собора 1868 года и неожиданный исходъ ихъ. Большую часть выпуска составляютъ приложенія: акты, посланія, письма, соборныя постановленія и т. п.

Рецензіи: 1) „Вѣстникъ Европы“ 1869 г., № 8; 2) „Новое Время“ 1869 г., № 131.

2096. „Состояніе раскола поповщины въ послѣдніе годы“. „Черниговск. Епарх. Изв.“ 1866 г., № 14.

2097. „Споры окружниковъ съ противо-окружниками“. „Соврем. Извѣстія“ 1882 г., № 127 и 154.

2098. „Старообрядцы, пріемлющіе священство“. Замѣтка. „Голосъ“ 1880 г., № 356.

2099. „Старообрядческая іерархія въ Самарѣ“. Газета „Волга“ 1880 г., № 349.

2100. „Старообрядческая іерархія по вопросу о народномъ образованіи“. (Письмо въ редакцію). Статья *Г. Б.* „Странникъ“ 1883 г., № 1.

2101. „Старообрядческая Московская консисторія“. (Изъ „Современ. Извѣстій“). „Церковно-Общ. Вѣстн.“ 1878 г., № 134.

2102. „Старообрядческіе архіереи“. *П. И. Мельникова.* „Русскій Вѣстникъ“ 1863 г., № 4, 5 и 6.

2103. „Старобрядческіе архіереи“. „Самарскія Епарх. Вѣд.“ 1875 г., № 4.

2104. „Старообрядческіе архіереи до Амвросія“. *Н. И. Ивановскаго.* „Православный Собесѣдникъ“ 1881 г., № 12.

2105. „Старообрядческій епископъ Кононъ“. Некрологъ. *А. С. Пругавина.* „Русскія Вѣдомости“ 1884 г., № 24.

Свѣдѣнія о жизни Конона.—Пребываніе его въ Суздальской крѣпости; условія заточенія.—Послѣдніе годы жизни Конона. — Статья эта была перепечатана съ нѣкоторыми измѣненіями въ газетѣ „Старообрядецъ“.

2106. „Старообрядческій епископъ Савватій“, *А. С. Пругавина.* „Русскій Курьеръ“ 1883 г., № 160.

2107. Старообрядческій архіерейскій домъ въ Москвѣ. „Церковно-Общ. Вѣстн.“ 1885 г., № 58. Перепеч. изъ „Новаго Времени“.

2108. „Учрежденіе архіерейской кафедры у турецкихъ раскольниковъ“. *Н. И. Субботина.* „Русскій Вѣстникъ“ 1869 г., № 5 и 6.

2109. „Старообрядческіе епископы имѣютъ-ли преемственное посольство отъ Христа, такъ, чтобы поставленные отъ нихъ священники были посланниками Христовыми?“ „Кавказск. Епарх. Вѣд.“ 1878 г., № 18.

2110. „Толки старообрядцевъ объ австрійскомъ священствѣ въ Тулѣ“. *Священ. Г. Панова.* „Тульск. Епарх. Вѣд.“ 1870 г., № 6, 7 и 11.

2111. „Что дѣлается въ современномъ расколѣ поповщинской секты?“ Статья *А. П—ча.* „Подольск. Епарх. Вѣд.“ 1866 г., № 20.

2112. „Что дѣлается у старообрядцевъ?“ *Н. И. Субботина.* „Современная Лѣтопись“, 1870 г., № 8, 9, 39, 40 и 41.

Рѣчь идетъ главнымъ образомъ о враждѣ окружниковъ съ противоокружными.—Извлеченіе изъ этой статьи было напечатано протоіереемъ Г. Пановымъ въ „Тульскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“ 1871 г., № 11 и 21 подъ заглавіемъ: „Современныя движенія въ расколѣ“.

Бѣглопоповщина.

2113. „Два священника“. *α.—ω.* „Недѣля“ 1885 года, № 18.

О священникахъ Ив. Гав. Люцерновѣ и І. Верховскомъ. Со словъ провинціальныхъ газетъ

авторъ разсказываетъ біографію свящ. Люцернова, окончившаго курсъ въ казанской духовной академіи, но затѣмъ оставившаго православіе и перешедшаго къ старообрядцамъ.

2114. „Вступительная бесѣда приходскаго священника къ старообрядцамъ, пріемлющимъ бѣгствующее священство и священство австрійскаго посвященія". *Свящ. Александра Даниловскаго.* „Донскія Епарх. Вѣд." 1882 г., № 23.

2115. „Защитнику старообрядцевъ, въ Самару (по вопросу о бѣглопоповцахъ)". *И. И. Ивановскаго.* „Православный Собесѣдникъ" 1873 г., іюнь.

2116. Изъ Вольска „Саратовскій Дневникъ". 1885 г. № 51.

О поимкѣ священника Ив. Люцернова, перешедшаго къ старообрядцамъ бѣглопоповской секты.

2117. Изъ села Городецъ, Нижегородской губ. (о „бѣглопоповцахъ"). „Русск. Курьеръ" 1881 г. № 39.

2118. „Изъ жизни старообрядцевъ". Замѣтка. „Саратовскій Листокъ" 1884 г. № 265.

Разсказывается, что въ одномъ селѣ Пензенской губ. священникомъ у мѣстныхъ бѣглопоповцевъ былъ одно время отставной солдатъ, обманомъ выдавшій себя за попа.

2119. „Изъ старообрядческаго міра. — Раздоръ изъ-за бѣглыхъ поповъ". „Современ. Извѣстія" 1882 г., № 65.

2120. Изъ Суздаля. „Современныя Извѣстія" 1886 г., № 56.

„Изъ Суздаля въ „Казанскій Биржевой Листокъ" пишутъ, что 3 февраля бѣжалъ изъ Спасо-Ефиміевскаго монастыря недавно присланный туда на заключеніе бывшій православный священникъ о. Іоаннъ (Люцерновъ), перешедшій въ старообрядче-

ство. Побѣгъ совершенъ имъ утромъ изъ сортира при помощи разорванной простыни, по которой онъ спустился во дворъ. Бѣглецъ до сихъ поръ не пойманъ".

2121. „Исторія о бѣгствующемъ священствѣ". Сочиненіе *Ивана Алексѣева* (1755 г.) „Лѣтописи Рус. Литер. и Древности", издаваемыя Ник. С. Тихонравовымъ. 1862, томъ четвертый, стр. 53—69.

2122. Лужковскій раскольничій соборъ". „Церковно-Общ. Вѣстн." 1885 г., № 52.

Лужковскій толкъ составляетъ отрасль бѣглопоповщины. — Краткія свѣдѣнія о возникновеніи этого толка.—Вопросъ о церковной іерархіи, обсуждавшійся на соборѣ.

2123. „Николай Цвѣловъ, бѣглый попъ въ Черкасахъ". „Кіевлянинъ" 1868 г., № 98.

2124. „О Кавказской бѣглопоповщинѣ". *Іеромонаха Нестора.* „Грузинск. Духовн. Вѣстн." 1866 г., № 2.

2125. „Отвѣтъ профессора Казанской Академіи Н. И. Ивановскаго г. Шошину въ Самару (по вопросу о бѣглоповцахъ)". „Православный Собесѣдникъ" 1872 г., III. 67.

2126. „Переходъ въ старообрядчество православнаго священника". „Казанскій Биржевой Листокъ", 1885 г. № 39.

Рѣчь идетъ о священникѣ Ив. Люцерновѣ.

2127. „По поводу перехода въ старообрядчество православнаго священника". „Казанскій Биржевой Листокъ", 1885 г. № 41.

Сообщаются подробныя свѣдѣнія о священникѣ Ив. Гаврилов. Люцерновѣ.

2128. „Появленіе у Забайкальскихъ старообрядцевъ бѣглопоповщинскаго толка лжепопа Бѣлокри-

ницкой іерархіи и скорое бѣгство его оттуда вслѣдствіе нерасположенія къ нему и новомышленной лжеіерархіи бѣглопоповцевъ.“ *Архим. Михаила.* „Иркутск. Еп. Вѣд.“ 1882 г., № 46 и 47.

2129. „Разборъ основаній, представляемыхъ поповцами въ оправданіе чинопріема, совершаемаго у нихъ надъ бѣжавшими къ нимъ священниками“. Прибавл. къ „Таврическ. Епарх. Вѣд.“ 1882 г., № 19 и 21.

2130. „Случайные старообрядческіе архіереи XVIII столѣтія. какъ доказательство истинности бѣглопоповщинскаго согласія“. *И. И. Ивановскаго.* „Православный Собесѣдникъ“ 1873 г., № 4.

2131. „Собесѣдованія священника съ бѣглопоповцемъ“. *Андрея Флегматова.* „Руководство для сельск. пастырей“ 1874 г., № 41 и 44.

2132. „Споры между бѣглопоповцами и поповцами Австрійскаго священства“. „Современ. Извѣстія“ 1882 г., № 80.

II.

БЕЗПОПОВЩИНА.

2133. Адресъ старообрядцевъ безпоповщинской секты. „Отечественныя Записки“ 1863 г. № 4.

Въ статьѣ „Современная хроника Россіи“ (стр. 56-ая) приводится цѣликомъ адресъ, поданный Государю старообрядцами безпоповщинской секты, по поводу бывшаго въ то время польскаго возстанія.

2134. „Безвыходное положеніе безпоповцевъ“. „Церковный Вѣстникъ“ 1882 г. № 40.

2135. „Безпоповцы въ Псковѣ“. „Истина“ 1879 г., книжка 61.

2136. „Безпоповцы въ с. Свинарномъ, Гадячскаго уѣзда“. Статья *Б.* „Кіевлянинъ“ 1873 г., № 105.

2137. „Безпоповцы въ Эстляндской губерніи“ „Эстляндскій сборникъ“ 1870 г.

2138. Бесѣды о мнимомъ старообрядчествѣ въ безпоповщинѣ. Архіеп. *Игнатія*. Спб. 1846 г.

2139. Бесѣды о пришествіи пророковъ Иліи и Эноха, объ антихристѣ и о седминахъ Даниловыхъ, съ приложеніемъ прошенія къ ѳедосѣевцамъ Алексѣя Андреева Каретника. *Священноинока Павла*. „Душеполезное Чтеніе“, 1869 г., ноябрь.

Отдѣльные оттиски: Москва, 1870 г.—Бесѣды велись въ Петербургѣ съ послѣдователями Филиппова и Аристова согласій.

2140. „Бесѣды съ безпоповцемъ“. *Е. Холостова*, „Донскія Епарх. Вѣдомости“ 1879 г., № 20.

2141. „Бесѣда съ безпоповцемъ объ антихристѣ“. *Архим. Михаила.* „Иркутскія Епарх. Вѣдом.“ 1880 г., № 33.

2142. „Бесѣда съ старообрядцами-безпоповцами“. Прибавл. къ „Тобольск. Епарх. Вѣд.“ 1883 г., № 2, 3 и 4.

2143. „Бесѣда со старообрядцами-безпоповцами о необходимости и вѣчности священства“. Прибавл. къ „Пермск. Епарх. Вѣд.“ 1883 г., стр. 673.

2144. Впечатлѣнія очевидца безпоповщинскихъ похоронъ. *А. Г.* „Церковно-Общественный Вѣстникъ“ 1884 г., № 112.

2145. „Голосъ старообрядца-безпоповца къ старообрядцамъ всѣхъ сословій, обитающихъ въ предѣлахъ Россіи“. *Ѳ. Е.* „Голосъ“ 1863 г. № 115.

Тоже: „Московскія Вѣдомости“, 1863 г., № 78.
„ „Сѣверная Пчела“ № 124.

2146. Гражданскія думы старообрядца-безпоповца. *Ѳ. Ермилова.* „Современная Лѣтопись“ 1863 г., № 33 и 44.

„Еще нѣсколько словъ къ „Гражданскимъ думамъ старообрядца-безпоповца“—„Соврем. Лѣтопись“ 1863 г. № 37.

„Замѣтки на статью г. Ермилова: „Гражданскія думы старообрядца-безпоповца“—Юрьева, „Московскія Вѣдомости“ 1863 г., № 228.

2147. „Еще нѣсколько словъ о спорныхъ вопросахъ изъ первоначальной исторіи безпоповцевъ. *И. Ѳ. Нильскаго.* „Христіанское Чтеніе“ 1877 г., № 1.

Отвѣтъ на статью профессора Н. П. Барсова: „Спорные вопросы изъ первоначальной исторіи безпоповщины“. См. № 2233 „Указателя.“

2148. Еще о спорныхъ вопросахъ изъ первона-

чальной исторіи безпоповщины. *Н. И. Барсова.* „Христіанское Чтеніе“, 1877 г., № VII—VIII.

Отвѣтъ на статью г. Нильскаго: „Еще нѣсколько словъ о спорныхъ вопросахъ изъ первоначальной исторіи безпоповцевъ“.

2149. Забытые люди. Драма изъ жизни безпоповцевъ - безбрачниковъ. *Н. И. Попова.* Москва, 1867 г.

2150. „Задатки новаго раскола въ безпоповщинѣ“ (передовая статья) *В—а.* „Москов. Епарх. Вѣд.“ 1870 г., № 8.

2151. „Замѣтка о появленіи секты безпоповщины“. *Свящ. Ст. Львова.* „Саратовскія Епарх. Вѣд.“ 1876 г., № 37.

2152. „Замѣтка по расколу. („О доказательствѣ безпоповца о прекращеніи въ нынѣшнее время священства и причащенія изъ 3 слова Ипполитова въ Сборникѣ). Прот. *А. Флегматова.* „Саратов. Епарх. Вѣдом.“ 1879 г., № 42.

2153. „Замѣчанія на безпоповское сочиненіе „Обрядовцы церковнаго іерархичества“. *Священноинока Павла.* „Душеполезное Чтеніе“ 1870 г., № 2 и 3.

2154. Записка игумена Павла о трехъ его бесѣдахъ съ безпоповскими наставниками въ гор. Рѣжицахъ“. Москва, 1875 г.

Было помѣщено въ журналѣ „Братское Слово“ 1875 г.

2155. „Записка настоятеля Никольскаго единовѣрческаго монастыря, игумена Павла, о двухъ его бесѣдахъ съ безпоповскими наставниками, происходившихъ въ Ново-Александровскѣ. Москва, 1875 г.

Было помѣщено въ журналѣ „Братское Слово“ 1875 года.

2156. „Извѣщеніе старообрядцамъ Бердянскимъ безпоповцамъ о церкви Божіей". Псаломщ.единовѣрч. ц. *Александра Сопина.* „Таврическія Епарх. Вѣдом." 1883 г., № 19.

2157. Изъ Архангельска.Корресп.„Русская Правда" 1879 г., № 107.

„Раскольники Арханг. губ. принадлежатъ исключительно къ отдѣлу безпоповщины. Главныя секты, наиболѣе распространенныя здѣсь: филипповская, федосѣевская, даниловская или поморская и аароновская или ануфріевская". — Ученіе этихъ сектъ. — Характеръ отношеній мѣстныхъ старообрядцевъ къ православному обществу и духовенству.—Крайне непріязненное отношеніе къ правосл. священникамъ.—„Политическаго значенія въ здѣшнемъ расколѣ ни въ какомъ случаѣ видѣть нельзя. Многія здѣшнія секты и толки, при исполненіи своихъ религіозныхъ обрядовъ, совершаютъ даже молитву за царя. Они охотно подчиняются всѣмъ правительственнымъ учрежденіямъ, и ни въ образѣ жизни, ни въ гражданскихъ понятіяхъ не обнаруживаютъ элементовъ противо-государственныхъ".

2158. „Изъ Бердянска (о новомъ проповѣдникѣ безпоповщинскаго толка И. И. Зыковѣ"). *Е. Антонова.* „Московскія Вѣд." 1881 г., № 248.

2159. „Изъ бесѣды съ безпоповцами о явленіи въ мірѣ антихриста". Прот. *Андрея Флегматова.* „Руководство для Сельск. Пастырей" 1879 г., № 3.

2160. Изъ Волчанска (Харьков. губ.). „Московскія Вѣдомости" 1885 г., № 108.

О предстоящемъ процессѣ безпоповцевъ, обвиняющихся въ совращеніи въ расколъ. Корреспонденція заключаетъ интересныя свѣдѣнія объ отношеніяхъ мѣстныхъ безпоповцевъ къ православному населенію.

О томъ же процессѣ, см. „Русскія Вѣдомости",

1885 г. № 281, перепечатка изъ „Харьковскихъ Губерн. Вѣдомостей“.

2161. Изъ Казани. „Русскія Вѣдом.“ 1885 г., № 364. Перепеч. изъ „Казан. Биржев. Листка“.

„Первое собесѣдованіе со старообрядцами, бывшее 1-го декабря, имѣло необычайный интересъ потому, что профессоръ Н. И. Ивановскій, въ весьма пространной рѣчи сообщилъ о новомъ движеніи въ безпоповщинѣ, имѣвшемъ исходнымъ своимъ пунктомъ г. Уржумъ, Вятской губерніи. Въ то время, когда безпоповцы казанской епархіи почиваютъ на стародавнихъ своихъ мнѣніяхъ и стараются поддерживать ихъ, уржумскіе безпоповцы, оставивъ самую почву старообрядчества, сдѣлали крупный шагъ, который наклоняетъ ихъ къ молоканству. Дѣло въ томъ, что, убѣдившись въ необходимости причащенія св. таинъ, они рѣшились сами поставить себѣ „попа“ безъ епископской хиротоніи, на томъ основаніи, что до перваго вселенскаго собора яко-бы хиротоніи вовсе не существовало и св. евхаристію совершали лица нехиротонисанныя. И простой, не имѣющій хиротоніи, старецъ одѣваетъ во время богослуженія церковныя облаченія, служитъ полную литургію. Такого разрѣшенія вопроса о таинствѣ причащенія никто изъ основателей безпоповщины не предвидѣлъ, а потому и не удивительно, что это нововведеніе поразило безпоповцевъ другихъ мѣстностей. И вотъ въ Уржумъ ѣдутъ видные безпоповщинскіе миссіонеры съ цѣлью вразумленія своихъ единовѣрцевъ отказаться отъ затѣи имѣть попа и совершать таинство причащанія. Такъ, изъ Чистополя, города старообрядческаго, поѣхалъ къ нимъ извѣстный безпоповщинскій миссіонеръ—начетчикъ А. А. Надеждинъ, но его убѣжденія не имѣли успѣха. Какъ далеко пойдетъ это движеніе,—сказать пока нельзя, но должно замѣтить, что мысли уржумскихъ безпоповцевъ проникли и въ Казань. Въ одну изъ прежнихъ бесѣдъ выступилъ одинъ собесѣдникъ, принадлежащій къ сог-

ласію брачныхъ безпоповцевъ, который утверждалъ, что „хиротонія въ древнѣйшей церкви не была непремѣннымъ условіемъ священника и даже въ Россіи были архіереи нехиротонисанные“. Затѣмъ онъ же источникомъ вѣроученія признавалъ лишь священное писаніе, а относительно ученія отцевъ церкви говорилъ, что нельзя признавать всего того, что ими написано. Истый старообрядецъ далекъ отъ такихъ воззрѣній, потому что исполненіе такъ называемыхъ старыхъ обрядовъ зиждется именно на „старыхъ“ книгахъ, на ученіи отцовъ церкви, а не на священномъ писаніи. Ясно было, что этотъ собесѣдникъ былъ одинъ изъ тѣхъ безпоповцевъ, которые начинаютъ склоняться на путь прямаго раціонализма и отрицанія обще-церковнаго авторитета, а таковыми являются именно уржумскіе безпоповцы, которые своими нововведеніями наносятъ смертельный ударъ старообрядчеству“.

2162. Изъ Покровскаго уѣзда о безпоповщинской сектѣ“. „Голосъ“ 1879 г., № 220.

2163. Оттуда же. Корресп. „Порядокъ“ 1881 г., № 220.

Старообрядцы.—Безпоповцы, ихъ начетчики и руководители.—Рукописная литература старообрядцевъ.—Школа, основанная старообрядцемъ Р. З. Дмитріевымъ.

2164. Оттуда же. „Русскій Курьеръ“ 1880 г., № 159; „Русскія Вѣдомости“, 1880 г., № 140.

Вліяніе школъ на мѣстныхъ безпоповцевъ. — Рукописная раскольничья литература.— Сочувственное отношеніе безпоповцевъ къ газатѣ „Старообрядецъ“.

2165. Изъ Самары. — О положеніи самарскихъ старообрядцевъ безпоповщинскихъ сектъ. „Русскія Вѣдом.“ 1881 г., № 222.

2166. Изъ села Лыскова, Нижегород. губ., о

движеніи среди старообрядцевъ-безпоповцевъ. „Русскія Вѣдомости“ 1880 г., № 88.

2167. Изъ села Ошты. Корресп. *А. С. П.*„ Русская Правда“ 1880 г., № 7.

О стѣсненіяхъ, которыя испытываютъ мѣстные безпоповцы при исполненіи духовныхъ требъ со стороны православныхъ священниковъ.

2168. „Изъ старообрядческаго міра. Бесѣды со старообрядческимъ наставникомъ П. И. Зыковымъ“. „Современ. Извѣстія“ 1882 г., № 152.

2169. „Изъ Уральска о поѣздкѣ въ Москву депутаціи отъ мѣстныхъ раскольниковъ-безпоповцевъ, желающихъ присоединиться къ бѣлокриницкой іерархіи“. „Русскія Вѣдомости“, 1880 г., № 191.

2170. „Изъ Усть-Каменогорска, Семипалатинской области. „Русская Правда“, 1879 г., № 137.

О жизни безпоповцевъ бійскаго округа, переселенныхъ туда еще при Елизаветѣ.—Гоненія со стороны мѣстныхъ властей.—Расторженіе браковъ, заключаемыхъ безпоповцами.

2171. „Инока Павла, бывшаго наставника безпоповцевъ, воззваніе къ старообрядцамъ безпоповскаго сословія“, „Душеполезное Чтеніе“, 1868 г., ч. 1, стр. 103—112.

Въ отдѣлѣ: „Извѣстія и замѣтки“.

2172. „Историческій словарь старовѣрческой церкви, описывающій по алфавиту имена ученыхъ особъ оной, основателей согласій, пастырей и буквалистовъ, съ показаніемъ ихъ церкви, отличій, званія, жизни, лѣтъ, кончины и проч. Сочиненъ *Павломъ Любопытнымъ* съ предисловіемъ О. Бодянскаго. „Чтеніе Имп. Общ. Ист. и Древн. Россіи“ 1863 г., кн. 1, отд. II, стр. 119—178.

2173. Исторія раскола у раскольниковъ. *Н. И. Костомарова.* „Вѣстникъ Европы“, 1871 г., № 4.

Статья написана по поводу рукописнаго сочиненія раскольника поморской секты Павла Любопытнаго: „Хронологическое ядро старообрядческой церкви, объясняющее всѣ отличныя ихъ дѣянія съ 1650 — 1819 г.“ — Статья представляетъ огромный интересъ, какъ по богатству фактической стороны, такъ и по тѣмъ взглядамъ на значеніе раскола, которые высказываетъ въ ней нашъ знаменитый историкъ.

2174. „Кое-что изъ міра раскольниковъ безпоповцевъ“. *В. Нильскаго.* „Церковный Вѣстникъ“, 1882 г., № 50.

2175. „Критическій разборъ ученія непріемлющихъ священства старообрядцевъ о церкви и таинствахъ“. *Н. И. Ивановскаго.* „Православный Собесѣдникъ“, 1882 г., № 5 и 6.

Отдѣльное изданіе: Казань, 1883 г.

2176. „Матеріалы для исторіи безпоповщинской секты въ Москвѣ“. „Биржевыя Вѣдомости“, 1870 г., № 251.

2177. „Моленіе за царя у безпоповцевъ“. *С—ичъ.* „Душеполезное Чтеніе“, 1883 г., № 6.

2178. „Начало исторіи прусскаго безпоповщинскаго монастыря“. „Истина“, 1871 г., кн. 18.

2179. „Недоумѣнія безпоповца и разрѣшеніе ихъ“. Письмо *архим. Павла.* „Душеполезное Чтен.“, 1880 г., № 8.

2180. Новожены и бракоборы. Очеркъ изъ исторіи раскольничьяго брака. *А. Вишнякова.* „Невскій Сборникъ“, издан. Вл. Курочкина. Томъ I, стран. 79—113.

Авторъ слѣдующимъ образомъ опредѣляетъ задачу своей статьи: „Семья и монастырь, бракъ

и монашество—вотъ два начала, около которыхъ группируется вся исторія безпоповскаго раскола, въ послѣдовательномъ ея ходѣ и развитіи. Безъ этихъ двухъ началъ не мыслима наша безпоповщина; въ борьбѣ ихъ—все ея прошлое. Борьба эта, начавшаяся при знаменитыхъ братьяхъ Денисовыхъ, не окончилась еще и въ наши дни, стало быть—продолжается полтораста лѣтъ. Выяснить эту борьбу—значитъ понять исторію развѣтвленія безпоповскаго сектантства, во всей его полнотѣ въ самыхъ сокровенныхъ его мотивахъ; значитъ узнать: что такое безпоповскій расколъ?" — При рѣшеніи поставленной задачи, авторъ обнаруживаетъ близкое знакомство съ исторіей брачнаго вопроса въ разныхъ согласіяхъ безпоповщины.

2181. „Новыя изданія общества прусскихъ безпоповцевъ". Свящ. *В. Лаврскаго*. „Православное Обозрѣніе", 1867 г., № 11.

По поводу книгъ: „Истина о церкви Христовѣ, 7373 г., (1865), „Историческое извѣщеніе о безпрерывномъ продолженіи законнаго брака въ старовѣрахъ, 7374 г., (1866) и журналъ „Истина", кн. 1-ая.

2182. „Нѣкоторыя обстоятельства при устроеніи и принятіи безпоповцами епископства въ Турціи". „Кишиневск. Епарх. Вѣд." 1873 г., № 19. — 1874 г., № 12, 13, 14, 16 и 19.

2183. „Нѣсколько словъ, изъ старинныхъ книгъ, къ безпоповцамъ о существующемъ въ толкахъ безпоповщины обычаѣ перекрещивать крестившихся въ православной церкви". „Православный Собесѣдникъ", 1860 г., № 1, стр. 73—100.

2184. „Обзоръ безпоповщинскаго раскола въ Россіи". *Прудникова*. „Дѣятельность", 1872 г., № 26, 30 и 33.

2185. „Обзоръ нынѣ существующихъ сектъ въ

Россіи. (Поповщина и безпоповщина). „Русскій Міръ“, 1879 г., № 44, 46 и 48.—1880 г., № 2.

2186. „О безпоповщинской исповѣди“. *Н. Ивановскаго*. „Православный Собесѣдникъ“, 1869 г., № 7, стр. 254—285.

Были отдѣльныя изданія. 2-ое изданіе: Москва, 1880 г., цѣна 30 коп.

2187. „Обращеніе къ православію изъ безпоповщинскаго раскола“. Статья *Б. П. І. П.* „Душеполезное Чтеніе“, 1867 г., № 5.

Въ беллетристической формѣ разсказывается объ обращеніи безпоповца въ православіе, безъ указанія, гдѣ именно это происходило.

2188. Объ изданіи въ свѣтъ раскольничьихъ рукописей. *Н. И. Барсова*. „Церковный Вѣстникъ“, 1876 г., № 20.

Авторъ касается нѣкоторыхъ вопросовъ изъ первоначальной исторіи безпоповщины, затронутыхъ П. Ѳ. Нильскимъ въ его сочиненіи: „Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ“, и оспариваетъ выводы г. Нильскаго.

2189. „Объ осьмомъ вѣкѣ (противъ ученія безпоповцевъ о времени пришествія антихриста). *Іером. Филарета*. Москва, 1880 г., ц. 10 к.

2190. О дѣлѣ купца, бывшаго безпоповца, Шешкова, обвинявшагося въ незаконномъ сожитіи съ старообрядкою Анною Новгородскою. „Голосъ“, 1882 г., № 27.

Дѣло это послужило поводомъ къ возбужденію вопроса о томъ: можетъ ли бракъ раскольниковъ безпоповщинскаго согласія, хотя совершенный и по обрядамъ ихъ вѣроисповѣданія, но не внесенный ни въ сказки десятой ревизіи, ни въ метрическія записи о раскольникахъ, быть признаваемъ противозаконнымъ сожитіемъ неженатаго съ не-

замужнею, т. е. преступленіемъ, предусмотрѣннымъ 994-ю ст. Улож. о наказан. Вопросъ этотъ разрѣшенъ сенатомъ отрицательно.

2191. „О заблужденіи безпоповцевъ, думающихъ, будто съ 1666 г. царствуетъ послѣдній антихристъ“. *Прот. Ст. Каменскаго.* „Вятскія Епарх. Вѣд.“, 1876 г., № 24.

2192. „О необходимости таинствъ въ церкви Христовой. (Противъ безпоповцевъ) *Арх. Михаила.* „Иркутскія Епарх. Вѣд.“, 1881 г., № 8.

2193. „О необходимости безпоповщинскаго священства, противъ безпоповцевъ.“ Сочиненіе баккалавра С.-Петербургской духовной академіи *Андрея Предтеченскаго.* Спб. 1860 г.

Рецензія: „Странникъ“, 1861 г., № 3, мартъ стр. 58, М. Архангельскаго.

2194. „О пребываніи моемъ въ старообрядческой безпоповской сектѣ, и о обращеніи моемъ къ православной Церкви“. *М. Бунакова.* „Харьковскія Епарх. Вѣд.“, 1868 г., № 5.

2195. „О принятіи неправославныхъ христіанъ въ православную церковь. Историко-каноническое изслѣдованіе (противъ безпоповцевъ). *А. Серафимова.* „Труды Кіевской Духовной Академіи“, 1864 г., № 7 и 8.

2196. „Опроверженіе возраженій безпоповцевъ противъ св. причащенія, священства и церкви“. *Прот. А. Флегматова.* Прибавл. къ „Саратовскимъ Епарх. Вѣд.“, 1883 г., № 14.

2197. „О священствѣ, противъ безпоповцевъ. (По воду появившихся въ литературѣ толковъ объ этомъ предметѣ). *И. Нильскаго.* „Христіанское Чтеніе“, 1862 г., № 9, отд. II.

2198. „О таинствѣ св. причастія по ученію ста-

рообрядцевъ безпоповщинскаго согласія". *Н. К. Ивановскаго*. „Православный Собесѣдникъ", 1871 г., I. 243.

2199. О таинствѣ св. мѵропомазанія. Письмо къ старообрядцамъ безпоповщинскихъ согласовъ. *Свящ. Ильи Легитова*. Отдѣльные оттиски: Москва, 1884 г.

2200. Отвѣты инока, нынѣ Іеромонаха Павла, нѣкоему безпоповцу на присланные имъ вопросы или возраженія противъ изданнаго Павломъ „Воззванія къ старообрядцамъ безпоповщинскаго согласія". „Душеполезное Чтеніе", 1869 г.

Отдѣльные оттиски: Москва, 1869 г.

2201. Отвѣты на вопросы безпоповца". *Іеромон. Павла*. „Саратовскія Епарх. Вѣд.", 1877 г., № 2 и 3.

2202. „Относительно опредѣленія времени царствованія антихриста". *Іером. Филарета*, „Саратовскія Епарх. Вѣд.", 1880 г., № 35.

2203. „О томъ, что въ „осьмой тысячѣ" будтобы антихристъ усердствуетъ, истребивъ священство и таинства, по словамъ безпоповцевъ, и о времени втораго пришествія". „Саратовскія Епарх. Вѣд.", 1883 г., № 42.

2204. Отповѣдь старообрядцамъ — преимущественно безпоповцамъ". Прибавл. къ „Тобольскимъ Епарх. Вѣд." 1883 г., № 13, 14, 15, 16 и 17.

2205. „Отъ Москвы до Томска". *Левитова*, „Русская Мысль", 1883 г., № 7.

На стр. 27-й встрѣчаемъ такое сообщеніе: „Интересныя дѣла хранятся въ томской казенной палатѣ. Вотъ одно изъ нихъ. Въ 1877 г. въ 12 верстахъ отъ д. Рубиной, Маріинскаго округа, нашли заимку, состоявшую изъ 40 домовъ старообрядцевъ-безпоповцевъ, которые проживали тамъ уже 20 лѣтъ. Они всѣ жили безъ документовъ и принимали раскольниковъ и бѣгло-каторж-

ныхъ, скрывая ихъ въ лѣсахъ отъ мѣстныхъ властей, въ выстроенныхъ для этого особыхъ будкахъ, скитахъ. Когда ихъ накрыли, всѣ бѣглые разбѣжались".

2206. „Отъ Урала до Тагила. Путевыя замѣтки. —*г.* „Русскія Вѣдомости", 1882 г., № 8 и 17.

Автору пришлось посѣтить могилу старообрядческаго о. Антонія, находящуюся между Невьянскимъ заводомъ и Висимомъ. Разсказывая объ этомъ посѣщеніи, авторъ въ тоже время рисуетъ типы наставницъ, играющихъ видную роль среди мѣстныхъ старообрядцевъ.

2207. „Письмо инока Варнавы къ безпоповскому наставнику о томъ, какъ греки и прочіе восточные христіане смотрятъ на русскихъ, глаголемыхъ старообрядцевъ". *Н. Субботина.* „Современная Лѣтопись", 1871 г., № 14.

Тоже: „Вятскія Епар. Вѣд.", 1871 г., № 15.
„ „Донскія Епарх. Вѣд.", 1871 г., № 17.
„ „Извѣстія по Казанской Епарх". 1871 года, № 11.

2208. „Письмо обратившагося въ православную вѣру изъ безпоповцевъ Продіона Антоновича Повѣткина—жителя села Кугульты, Ставроп. губ.—раскольнику Д. С. въ отвѣтъ на „увѣщательный его отзывъ". „Кавказскія Епарх. Вѣд.", 1878 г., № 3 и 4.

См. № 2237 „Указателя".

2209. „Письма о расколѣ. Женскій вопросъ въ расколѣ". Статья *Д. К—скаго.* „Русскія Вѣдомости", 1880 г., № 10 и 12.

„Письма" г. К—скаго, живо изложенныя, знакомятъ съ тѣми воззрѣніями, какія существовали въ средѣ различныхъ согласій безпоповщины на бракъ, семью и женщину.

2210. „Пожаръ раскольнической моленной Арханг. уѣзда, у безпоповцевъ". (Замѣтка). „Сѣверная Пчела", 1860 г., № 114.

2211. „Полемическая дѣятельность бракопріемлющаго безпоповца на пользу православія". *Свящ. В. Лаврскаго.* „Православное Обозрѣніе", 1868 г., № 12.

2212. „Положеніе раскольниковъ поповцевъ и безпоповцевъ въ юго-запад. краѣ". „Кіевлянинъ", 1869 г., № 37 и 38.

2213. „По поводу большаго Собора у безпоповцевъ". „Востокъ", 1883 г., № 264, 267 и 271.

2214. „По поводу заявленій старообрядца-безпоповца". *Свящ. І. В.* „Современный Листокъ", 1864 г. № 54 и 55.

2215. „Посѣщеніе раскольничьей моленной въ г. Коломнѣ". „Московскія Епарх. Вѣд.", 1873 года, № 28.

2216. „Поученіе о таинствѣ св. муропомазанія, въ отношеніи къ старообрядцамъ безпоповщинскаго согласія". *Свящ. Ильи Лекатова.* „Православный Собесѣдникъ", 1882 г., № 4.

2217. „Признаніе Ф. Г. Кочурихинымъ православія россійской церкви и своихъ раскольничьихъ заблужденій". Сообщено *Н. Ф. Лавровымъ.* „Ярославскія Епарх. Вѣд.", 1872 г., № 23.

2218. „Происхожденіе и характеристика главныхъ безпоповщинскихъ сектъ старообрядческаго раскола". *Н. И. Ивановскаго.* „Православный Собесѣдникъ", 1873 г., № 12.

Рѣчь для торжественнаго акта въ казанской духовной академіи.—Содержаніе: Причины, вызвавшія расколъ.—Значеніе для старообрядчества вопроса о церковной іерархіи. — Рѣшеніе этого вопроса выговцами. — „Поморскіе отвѣты".—Без-

поповцы-перекрещенцы.—Бѣглопоповцы или „часовенные“. — Община Ѳедосѣевцевъ. — Вопросъ о бракѣ. — Ученіе Ивана Алексѣева о необходимости и возможности брачной жизни въ расколѣ.—Новожены.—Ученіе Василья Емельянова и Гавріила Скачкова, утверждавшихъ, что „бракъ честенъ и ложе нескверно“ и что честный бракъ можетъ быть заключенъ нетолько лицомъ освященнымъ, какъ думали всегда всѣ старообрядцы, какъ училъ Иванъ Алексѣевъ, но и мірянином.—Московскіе поморцы принимаютъ это ученіе. — Ѳедосѣевцы остаются бракоборцами.—Борьба между этими двумя толками.—Отношеніе безпоповцевъ къ государству и властямъ. — Пастухово согласіе.—Филипповцы.—Ученіе Евѳимія.—Странники или бѣгуны.

2219. „Разборъ основаній на которыхъ раскольники безпоповцы утверждаютъ свой обычай перекрещивать при переходѣ въ расколъ“. „Христіанское Чтеніе“, 1865 г., № 6 и 8.

2220. „Разговоръ сельскаго священника съ наставникомъ безпоповцевъ“. „Калужскія Епарх. Вѣд.“, 1883 г., № 19 и 20.

2221. „Разсказъ дѣтямъ отца, бывшаго въ расколѣ перекрещиванцевъ“. *Ѳ. Слѣпушкина*, Спб. 1847 г.

2222. „Разсмотрѣніе свидѣтельствъ и святоподобій, приводимыхъ безпоповцами въ защиту ихъ мнимой церкви, существующей безъ іерархіи и таинствъ“. Москва, 1878 г.

2223. Расколъ въ Выгозерскомъ приходѣ и вообще въ Заонежьѣ. „Олонецкія Губернскія Вѣдомости“, 1874 г., сентябрь.

Очеркъ заключаетъ, между прочимъ, историческія свѣдѣнія о безпоповщинскомъ расколѣ въ Заонежьѣ.

2224. „Расколъ въ Петербургѣ. Молельня Аристова. Молельня Зеленькова. Моленная новоженовъ. Женскій раскольничій скитъ. Бѣгуны". *Свящ. В. Н.* „Церковно-Общ. Вѣстн.". 1878 г., № 71 и 90.

2225. Расколъ въ Пинюжанской волости, Орловскаго уѣзда. *Н. А. Добротворскаго.* „Вятскія Губернскія Вѣдомости", 1883 г., № 6, 7 и 10.

„Въ приходѣ Пинюжанскомъ числится около 2,000 душъ и почти всѣ они раскольники безпоповщинскаго толка". — Пропаганда раскольничьихъ начетчиковъ.— Матеріальная и нравственная обстановка жизни мѣстныхъ раскольниковъ.—Грамотность.—Усиленіе раскола. — Религіозные догматы и обряды.—Раскольничьи попы и „попадьи" или „учительши".

2226. „Раскольничій журналъ, „Истина". *К. Надеждина.* „Православное Обозрѣніе". 1866 г., № 7.

Авторъ статьи довольно подробно разбираетъ содержаніе нѣсколькихъ номеровъ раскольничьяго журнала „Истина", выходившаго въ 1863—64 годахъ въ г. Іоаннигсбургѣ.

2227. „Раскольничьи общины въ Петербургѣ". Статья *А.* „Русскія Вѣдомости", 1880 г., № 52, 60, 69 и 118.

Описываются петербургскія общины: филипповцевъ въ Болотной улицѣ, ѳедосѣевцевъ—близъ Семеновскаго моста и на Волковомъ кладбищѣ, а также Громовская старообрядческая община, придерживающаяся австрійскаго священства.

2228. Религіозный составъ населенія Россіи и раскольники. — Безпоповщинскія секты Арх. губ. поморская, ѳедосѣевская, филипповская, ихъ возникновеніе, развитіе, догматы и правила. „Всемірный Путешественникъ", 1871 г., № 10, стр. 1—19.

2229. „Сказаніе объ учителяхъ безпоповщин-

скаго раскола, XIX-го в.". *Прудникова*. „Образованіе и промышленность", 1872 г., № 2.

2230. „Слово, сказанное въ С-Петербургѣ, въ церкви св. великомученика Пантелеймона, къ раскольникамъ безпоповщинскаго толка, при торжествѣ присоединенія ихъ къ св. православной церкви, 11-го Дек. 1866 г., свящ. *Михаиломъ Архангельскимъ*. Перепечат. изъ „Современнаго Листка", Спб. 1867 г.

2231. Собранніе сочиненій никольскаго единовѣрческаго монастыря настоятеля *Архимандрита Павла*. Изданіе (третье, вновь просмотрѣнное и дополненное) братства св. Петра митрополита, на церковнославянскомъ языкѣ. Двѣ части, цѣна 2 руб. безъ пересылки.

Второе изданіе сочиненій иг. Павла вышло въ 1871 году и носило названіе „Воспоминанія и бесѣды и иныя сочиненія о глаголемомъ старообрядчествѣ".—Профессоръ Н. И. Ивановскій помѣстилъ подробную рецензію на это сочиненіе въ „Православномъ Собесѣдникѣ", 1872 г. за августъ мѣсяцъ, подъ заглавіемъ: „Новое изданіе сочиненій игумена Павла".—Относительно бесѣдъ и поученій игумена Павла, составляющихъ большую часть его сочиненій, г. Ивановскій говоритъ, что „они представляютъ весьма удачный образчикъ церковныхъ проповѣдей направленныхъ противъ раскола. По своей простотѣ, краткости, основательности, — качествомъ, самымъ дорогимъ для проповѣдника, они вполнѣ достойны подражанія; и мы рекомендуемъ ихъ для тѣхъ пастырей, въ приходахъ коихъ есть старообрядцы".

2232. Спорный вопросъ о бракѣ у старообрядцевъ-безпоповцевъ. „Новости Дня", 1884 г., № 333, 334 и 335.

2233. Спорные вопросы изъ исторіи безпоповщины. Профессора *Н. И. Барсова*. „Христіанское Чтеніе", 1876 г., № XI—XII.

См. № 2147 и 2148 „Указателя“. — Содержаніе статьи г. Барсова: два противоположныхъ возрѣнія на жизнь Выговцевъ. Неправильность въ постановкѣ вопроса о степени нравственности Выговцевъ И. Ѳ. Нильскимъ. — Обзоръ свидѣтельствъ о безнравственности Выговцевъ.—Свидѣтельства, относящіяся къ жизни Выговцевъ до основанія киновіи и—послѣ ея основанія.—Вопросъ о времени возникновенія безпоповщинскаго ученія относительно общеобязательности безбрачія.—Доказательства того, что инокъ Корнилій не проповѣдывалъ этого ученія. — Самъ Денисовъ не проповѣдовалъ общеобязательности безбрачія.

2234. „Споры безпоповцевъ Преображенскаго кладбища и Покровской часовни о бракѣ“ *К. Надеждина.* „Правосл. Обозрѣніе“, 1864 г., № 10 и 11.

Отдѣльныя изданія: 1-ое Спб. 1865 г., 2-ое изд.: Владиміръ на Клязмѣ. 1875 г., цѣна 75 к.

Содержаніе: Споры безпоповцевъ о бракѣ. — Сочиненіе Скачкова „о двухъ путяхъ“.—Увѣщательное слово Заяцевскаго къ ѳедосѣевцамъ. — Сочиненія Зенкова.—Письма его къ Василью Емельянову и Ильѣ Ковылину. — Сочиненіе Анисимова о раздѣленіи христіанъ. — Соборъ безпоповцевъ на Преображенскомъ кладбищѣ въ 1807 году.— Сочиненіе Сергѣева: „Дѣвственница ѳедосѣевка“. — Новоженство.—Раскольничій журналъ „Истина“, издававшійся въ Пруссіи и его значеніе. — Переходы издателей этого журнала въ православіе.— „Истина“ обращается въ противо-раскольническій журналъ и изданіе ея переносится въ Псковъ.

Рецензіи: 1) „Христіанское Чтеніе“, 1866 г., № 5, 8, 10, 12.—1867 г., № 4, 6 и 12. (Рец. И. Нильскаго).

2) „Книжный Вѣстникъ“ 1864 г., № 23 и 24 (Рец. Вескинскаго). — 1865 г., № 18. (Небольш. замѣтка).

3) „Голосъ“, 1865 г., № 318.
4) „Современная Лѣтопись“, 1865 г., № 8. (Стат. Юрьева, подъ заглавіемъ: „Расколъ и единовѣріе“).
5) „Современникъ“, 1865 г., № 9.
6) „Отечественныя Записки“, 1866 г., № 6. (Мартъ, книга 2).
7) „Странникъ“, 1860 г., т. 2, № 4. (Указатель рецензій заимствованъ изъ каталоговъ г. Межова).

2235. „Старообрядцы безпоповцы въ Минской губерніи“. *П. Гильтебранта.* „Извѣстія И. Р. Географическаго Общества“, 1878 г., выпускъ четвертый.

„Старообрядцы Минской губерніи принадлежатъ всѣ къ безпоповщинской сектѣ ѳедосѣевскаго и филипповскаго толковъ. Они ютятся преимущественно въ восточномъ углу губерніи, въ уѣздахъ Борисовскомъ и Бобруйскомъ, въ своихъ слободахъ. Распри, несогласія между ними и православнымъ населеніемъ нѣтъ; но все таки они не пьютъ и не ѣдятъ изъ одной посуды съ православными, и не употребляютъ табаку и чаю. По свѣдѣніямъ 1876 г., всѣхъ старообрядцевъ было 5,428 чел. (2,625 мужчинъ и 2,803 женщины). Большинство изъ нихъ крестьяне“.

2236. „Увѣщаніе поморянъ—новоженовъ—ѳедосѣевцевъ въ Старорусскомъ уѣздѣ“. *Свящ. В. Сахарова.* „Руководство для Сельск. Пастырей“, 1867 г., № 36, 40 и 43.

2327. „Увѣщательный отзывъ раскольника Д. С. Прадіону Антоновичу Повѣткину, обратившемуся въ православную вѣру изъ безпоповцевъ и отвѣтъ Повѣткина на этотъ отзывъ“. „Кавказскія Епарх. Вѣд.“, 1878 г., № 3 и 4.

См. № 2208 „Указателя“.

2238. „Уложеніе братьевъ Денисовыхъ“.—Матеріалы для исторіи поморскаго раскола“. *Е. В. Барсова.* „Памятная книжка Олонецкой губерніи за 1868—69 г., стр. 85—116.

„Уложеніе братьевъ Денисовыхъ,—говоритъ авторъ, — изданное ими для Выголексинскихъ монастырей, переноситъ насъ въ среду раскольниковъ устроившихъ въ началѣ XVIII вѣка, на берегахъ Выги и Лексы, два общежительства—мужское и женское, вводитъ во внутренній укладъ ихъ жизни и знакомитъ, какъ съ правилами и обязанностями скитскихъ начальниковъ, такъ и съ нравственными понятіями и началами, какимъ должны были слѣдовать въ своемъ поведеніи Выголексинскіе братья и сестры".

2239. „Ученіе объ антихристѣ у первыхъ расколоучителей". *Ф. Сахарова.* „Тамбовск. Епарх. Вѣд.", 1878 г., № 20, 21, 23 и 24.

2240. „Ученіе раскола объ антихристѣ и послѣднихъ дняхъ міра, по челобитнымъ, поданнымъ царю Алексѣю Михайловичу". *Никандра Левитскаго.* „Странникъ", 1880 г., № 8, стр. 279.

Поморцы или Даниловцы.

2241. Безпоповцы поморскаго толка въ Оханскомъ уѣздѣ, Пермской губерніи. Протоіерея *Александра Луканина.* „Пермскія Епархіал. Вѣдомости", 1868 г. №№ 14, 16, 17, 21, 24, 25, 28, 31 34, 37, 47, 48, 50, 51 и 52.

Содержаніе: Начало и распространеніе поморскаго толка въ Оханскомъ уѣздѣ.— Число поморцевъ и состояніе этого толка безпоповщинской секты. — Ученіе поморцевъ объ антихристѣ. — Въ заключеніе статьи приводится поморскій стихъ, въ которомъ говорится о царствѣ антихриста и проповѣдуется самоубійство.

2242. „Бесѣда съ поморцемъ о книгѣ Кирилла патр. Іерусалимскаго, иначе глаголемой Кириллицѣ“, *Свящ. Петра Оргійскаго*, „Саратовск. Епарх. Вѣдом.“, 1870 г., №№ 5—7.

2243. „Бесѣда съ старообрядцами поморскаго толка о соборномъ изложеніи патріарха Филарета Никитича“. „Саратовск. Епарх. Вѣд.“, 1871 г., №№ 18 и 20.

2244. „Благословенный бракъ“.—Характерный пропускъ въ исторической литературѣ раскола.— *Н. С. Лѣскова*. „Историческій Вѣстникъ“, 1885 г., № 6.

Статья посвящена вопросу «о существѣ и качествѣ, такъ называемаго, благословеннаго брака, которымъ брачатся русскіе старовѣры, «пріемлющіе бракъ, но не имѣющіе священства», т. е. безпоповцы поморскаго и частію смѣшаннаго ѳедосѣево-поморскаго согласія». Въ статьѣ приводится цѣликомъ содержаніе одной раскольничьей рукописи, въ которой подробно описывается чинъ безпоповскаго бракосочетанія.

2245. Братья Андрей и Семенъ Денисовы. Эпизодъ изъ исторіи русскаго раскола. *Н. И. Барсова*, „Православное Обозрѣніе“, 1865 г., № 5, 6, 8, 9, 10, 11 и 12.

Отдѣльное изданіе: Спб., 1866 г. — Содержаніе: Значеніе Петра Великаго въ исторіи раскола. — Характеръ жизни раскола до Петра. — Внѣшнее состояніе раскола при Петрѣ. — Внутреннее состояніе раскола въ ту же эпоху. — Значеніе Денисовыхъ въ исторіи раскола. — Источники для изученія. — Духовно-нравственное состояніе поморскаго края въ XVII вѣкѣ и первоначальная исторія раскола въ Поморьѣ. — Происхожденіе Денисовыхъ; дѣтство и молодость Андрея. — Бѣгство его въ пустыню. — Группы выговскихъ отшельниковъ. — Устройство общины Андрея: монастырь или слобода? — Образъ жизни въ мона-

стырѣ по описанію Ив. Филиппова. — Внутренняя организація общины. — Настоятели; выговская аристократія. — Способы, какими дѣйствовалъ Андрей на паству: проповѣдь, мнимыя чудеса и т. д. — Поѣздка Андрея въ Кіевъ для ученія. — Написаніе имъ «Діаконовыхъ отвѣтовъ». — Отношенія Андрея Денисова къ правительству. — Мѣры правительства къ искорененію раскола въ Поморьѣ.

2246. „Вертоградъ духовный. Съ изложеніемъ отвѣтовъ Ивана Федорова Пешехонова на вопросы поморцевъ и романовцевъ безпоповскаго толка". *Игумена Парфенія*, Москва, 1866 г., ц. 1 р. 25 к. На церковно-славянскомъ языкѣ.

Реценз. „Отечествен. Записки", 1867 г., № 9.

2247. Выговскіе піонеры. Къ вопросу о роли раскола въ дѣлѣ колонизаціи Россіи. *Я. В. Абрамова*. „Отечествен. Записки", 1884 г. № 3 и 4.

Глава I. Раскольничья колонизація. — II. Колонизація сѣвера. — III. Первоначальная исторія Выгорѣціи. — IV. Усиленіе раскольничьей колонизаціи при Петрѣ первомъ. — V. Ростъ Выгорѣціи. — VI. Внутренніе порядки въ Выгорѣціи. — VII. Выгорѣція и раскольничій міръ. — За прекращеніемъ „Отечественныхъ Записокъ" статья эта осталась незаконченною.

2248. „Выговская раскольническая пустынь въ первой половинѣ XVIII столѣтія", *И. А. Чистовича*. „Чтеніе въ Имп. Общ. Истор. Древ. Россійскихъ", 1859 г., кн. 3, отд. I, стр. 161—178.

Содержаніе: Выгорѣцкіе монастыри: мужской Даниловскій и женскій Лексинскій. — Начальники и должностныя лица Даниловскаго монастыря. — Пріемъ міранъ, переходящихъ въ расколъ и перекрещиваніе. — Раскольничьи скиты Выговской пустыни.

2249. „Вынужденное объясненіе (по поводу бр. Денисовыхъ къ исторіи русск. раскола)“. *И. Нильскаго*, „Церковно-Общ. Вѣстн.“, 1877 г., №№ 120, 121 и 122.

Отвѣтъ на статью профессора Н И. Барсова, помѣщенную въ „Христіанскомъ Чтеніи“; см. №№ 2,147 2,148 и 2,233. „Указателя“.

2250. „Въ мірѣ старообрядцевъ“, Фельетонъ, *Заньжаго человѣка*. „Саратовскій Листокъ“, 1884 г., № 238.

О соборѣ безпоповцевъ поморскаго толка въ г. Саратовѣ, въ сентябрѣ 1884 года.

2251. „Губернаторское описаніе Выгорѣцаго общежительства“. *А. С. Пругавина*. „Историческій Вѣстникъ“, 1883 г., № 8.

Въ статьѣ приводится съ буквальною точностью очеркъ Даниловскаго общежитія, сдѣланный въ 1864 году Олонецкимъ губернаторомъ, въ донесеніи его Министру Внутреннихъ Дѣлъ. Упомянувъ о процвѣтаніи общежительства, благодаря заботамъ братьевъ Денисовыхъ, губернаторъ продолжаетъ: «Эмиссары, разосланные по цѣлой Россіи, распространяли догматы безпоповщины, обработанные Денисовыми въ систему, и пріобрѣли для монастырей множество соревнователей и жертвователей. На пожертвованныя деньги была устроена большая библіотека изъ древнихъ рукописей и старопечатныхъ книгъ, пріобрѣтено множество дорогихъ и старинныхъ иконъ, крестовъ напрестольныхъ и богатой утвари, заведены школы для обученія дѣтей обоего пола грамотѣ и учреждены больницы для призрѣнія престарѣлыхъ раскольниковъ и для пользованія больныхъ. Въ видахъ обезпеченія монастырскаго продовольствія, было куплено Денисовыми и ихъ преемниками множество пахотныхъ и сѣнокосныхъ земель въ Повѣнецкомъ и Каргопольскомъ уѣздахъ, такъ что въ одной окружности общежительства находилось до

14 пашенныхъ дворовъ или приказовъ. Въ Пигматкѣ была у раскольниковъ пристань для судовъ и выгрузки товаровъ, а въ Каргопольскомъ уѣздѣ была устроена въ селеніи Чаженскомъ какъ бы ферма, которая распоряжалась 13,078 десятинами земли и выкармливала значительное количество рогатаго скота. О средствахъ Данилова и Лексы можно составить понятіе потому, что еще въ 1835 году вымолачивалось до 4,000 четвертей на принадлежавшей раскольникамъ мукомольной мельницѣ, за продажу мѣдно-литыхъ крестовъ выручалось до 5,000 рублей, а весь доходъ общежительства простирался до 200,000 рублей. При такихъ доходахъ раскольники могли содержать въ своемъ общежительствѣ до 1,027 душъ мужескаго пола и 1,829 душъ женскаго въ 1833 году и до 800 душъ обоего пола въ 1853 году. Но послѣ мѣръ, принятыхъ къ ослабленію раскола со второй четверти текущаго столѣтія и въ особенности съ 1855 года, и сила, и значеніе, и богатство такъ называемаго общежительства обратились въ преданіе далекой старины. Такъ называемые монастыри обращены въ селенія государственныхъ крестьянъ; часовни и моленныя уничтожены, переведены въ вѣдѣніе епархіальнаго вѣдомства или закрыты; въ теченіе послѣдняго десятилѣтія закрыто таковыхъ болѣе пятидесяти».—Въ заключеніи своего донесенія, губернаторъ говоритъ о характерѣ отношеній послѣдователей даниловской секты къ правительству и духовенству.

2252. Записка отъ попечителей надъ выголексинскими богадѣльнями, находящимися въ Повѣнецкомъ уѣздѣ. „Чтенія въ Имп. Обществѣ исторіи и древностей Россійск. при Московск. университетѣ“, 1862 г. книга четвертая, октябрь—декабрь.

2253. „Иванъ Филипповъ, Выговскій историкъ и настоятель“. *Е. В. Барсова.* „Памятная книжка Олонецкой губерніи за 1867 годъ“.

2254. Изъ Орѣхова-Зуева, „Русскій Курьеръ“ 1883 г., № 75.

О смерти мѣстнаго руководителя поморскаго согласія Романа Зиновьевича Дмитріева, заявившаго себя при жизни устройствомъ школы для старообрядцевъ.

2255. Изъ Покровскаго уѣзда, Владимір. губ., „Голосъ“, 1882 г., отъ 17-го января и „Русскія Вѣдомости“ 1882 г., № 159 и 1883 г. № 156.

О старообрядческой школѣ, основанной безпоповцемъ Дмитріевымъ въ деревнѣ Іоновой, Кудыкинской волости.

2256. Изъ путевыхъ замѣтокъ по Петрозаводскому и Повѣнецкому уѣздамъ. *П. Н. Рыбникова.* Памятная книжка Олонецкой губерніи за 1867 г., стр. 30—53.

Даниловъ и Лекса.—Прошедшее Данилова и Лексы.

2257. „Изъ раскольническихъ рукописей. Полемическое посланіе Выговскаго пустынножителя, Данилы Матвѣевича съ братіею, къ Московскимъ Ѳедосѣевцамъ о надписаніи на крестѣ Христовомъ (1745). „Труды Кіевской Духовной Академіи“, 1865 г. № 9.

2258. „Изъ старообрядческаго міра. Старо-поморская община. Статья *А.* „Современ. Извѣстія“ 1880 г.. № 349.

2259. „Исторія Выговской старообрядческой пустыни. Издано по рукописи *Ивана Филипова*, съ соблюденіемъ его правописанія, одинадцатью портретами знаменитыхъ старообрядцевъ и двумя видами Выговскихъ мужскаго и женскаго общежительныхъ монастырей“. Изданіе Д. Е. Кожанчикова Спб. 1862.

Составитель „Исторіи Выговской пустыни“, Иванъ Филиповъ, былъ современникъ, сотоварищъ Данилы Викулова, Андрея и Семена Денисовыхъ, учредителей Выгорѣцкаго общежительства. очевидецъ большей части событій, которыя онъ описываетъ. Иванъ Филиповъ уроженецъ Олонецкаго уѣзда, Шуйскаго погоста, изъ государственныхъ крестьянъ, родился въ 1655 году, умеръ въ 1744 г.; пришелъ въ Выгорѣцкое общежительство въ 1714 году. Былъ стряпчимъ и повѣреннымъ по дѣламъ раскольниковъ, но жилъ постоянно въ Выговскомъ монастырѣ, гдѣ послѣ смерти СеменаДенисова,онъ былъ избранъ въ намѣстники общежительства.Сочиненіе Ивана Филипова драгоцѣнно между прочимъ подробностями о началѣ Выговскаго общежительства. „Здѣсь читатель найдетъ полную картину, какъ сходились изъ различныхъ мѣстностей Россіи, но преимущественно изъ Олонецкихъ предѣловъ, приверженцы старой вѣры; какія идеи, какіе интересы связывали ихъ между собою; какъ постепенно пришли они къ необходимости соединиться въ одно общество; какія внѣшнія формы приняло это общество, на какой почвѣ, какими средствами оно дѣйствовало, развивалось, богатѣло и проч. Описаніе жизни каждаго отшельника—въ связи съ событіями общества или раскола. Здѣсь проявляются нити раскола изъ нижегородскихъ лѣсовъ, изъ Москвы, отсюда видны дорожки раскола и обратно въ нижегородскіе лѣса, въ Москву, въ С.-Петербургъ и въ другія мѣстности. Для исторіи хода раскола рукопись Ивана Филипова драгоцѣнна, какъ единственная, въ которой собраны довольно послѣдовательно событія“. (Предисловіе къ „Исторіи Выгов. пустыни“).

Въ сочиненіи Ивана Филипова читатель найдетъ подробныя свѣдѣнія: 1) О распространеніи раскола въ Поморьѣ во время и послѣ осады Соловецкаго монастыря; 2) о пріемахъ и обрядахъ первыхъ расколоучителей въ Поморьѣ; 3) о суровыхъ, жестокихъ преслѣдованіяхъ, которыя были предприняты противъ раскола; 4) о завладѣніи

раскольниками Палеостровскимъ монастыремъ; 5) о народномъ бытѣ того времени, объ умственномъ и нравственномъ развитіи населенія и т. п. 6) о самосожигательствахъ раскольниковъ и тѣхъ причинахъ, которыя вызывали это печальное явленіе.— Самый разсказъ Ивана Филипова отличается вообще спокойствіемъ и умѣренностію; авторъ почтительно и съ уваженіемъ обращается къ властямъ и только по временамъ позволяетъ себѣ рѣзкія выходки противъ церкви православной и духовныхъ властей. Изданіе снабжено портретами основателей и главныхъ руководителей Выговскаго общежительства.

2260. „Истязаніе раскольниками (поморскаго согласія) бывшей раскольницы за ея присоединеніе къ православію". „Кавказ. Епарх. Вѣдомости", 1880 г., № 6.

Перепечатано въ „Православномъ Обозрѣніи", 1880 г., № 4. Въ отдѣлѣ: „Извѣстія и Замѣтки".

2261. Книга, возобличеніе на Поморскіе Отвѣты Андрея Денисова съ сотрудниками. Написана въ Спасопреображенскомъ Гуслицкомъ монастырѣ настоятелемъ *игуменомъ Парѳеніемъ*. Москва, 1867 годъ. Цѣна 1 руб.

2262. „Любопытный фактъ изъ жизни казанскихъ старообрядцевъ Поморскаго согласія". „Каз. Губ. Вѣдом.", 1872 г., № 92.

2263. „Мертвый городокъ". (Изъ путевыхъ замѣтокъ), *В. Н. Майнова*. „Историческій Вѣстникъ", 1880 г., № 11.

Авторъ описываетъ Даниловскій и Лексинскій скиты, которыя ему удалось посѣтить. Сообщаетъ разсказы мѣстныхъ жителей о разгромѣ этихъ скитовъ, бывшемъ въ пятидесятыхъ годахъ.

2264. „Молитвенная просьба раскольниковъ Даниловскаго селенія къ начальнику Олонецкой губер-

нiи объ иконахъ (отъ іюня 1843 года). „Чтеніе въ Имп. Общ. Ист. и Древн. Россіи“, 1862 г., кн. IV, отд. V, стр. 48—49.

2265. „Одинъ изъ обычаевъ раскольниковъ поморянъ. (изъ „Рус. Вѣд.“—Здѣсь говорится о стародѣвствѣ) „Одесскій Вѣстникъ“, 1867 г., № 13.

Тоже: «Журналъ Министерства Юстиціи» 1867 г. т. XXXI.

2266. „О причастіи у раскольниковъ Даниловскаго согласія, Олонецкой губерніи. Миссіон. прот. *И. Мегорскаго*. „Руковод. для Сельск. Паст.“, 1883 г., № 3.

2267. „О раскольникахъ Поморской секты въ г. Тулѣ“. *Іеромонаха Модеста*. Прибавл. къ „Тульскимъ Епарх. Вѣд.“, 1862 г., № 21—23.

2268. „Особенность въ ученіи поморцевъ касательно крещенія“. *И. Нильскаго*. „Христіанское Чтеніе“, 1865 г., № 8.

2269. „Отвѣты на вопросы, поставленные Кириллomъ Алекс. Курмышинымъ, поморцемъ Ѳеодосѣевцемъ, Ф. Д. и Василію Воронину“. „Саратовск. Епарх. Вѣд.“, 1874 г., № 12.

2270. „Палеостровъ, его судьба и значеніе въ Обонежскомъ краѣ“.—*Е. В. Барсова*. „Чтеніе въ Импер. Моск. Общ. Исторіи и древностей Россійскихъ“, 1868 г., т. I.

Историческія свѣдѣнія о Палеостровскомъ монастырѣ.— Въ особой главѣ: „о расколѣ“ авторъ подробно разсказываетъ о набѣгахъ повѣнецкихъ раскольниковъ, которые не разъ нападали на монастырь и разоряли его. Набѣги эти производились толпами раскольниковъ, вооруженныхъ ружьями, пищалями, копьями и даже пушками.

2271. „Письмо къ нѣкоему старообрядцу поморскаго согласія о необходимости исповѣди предъ іереями въ церкви“. Изд. 2-е, Москва, 1869 г.

2272. „Письмо старообрядца Андрея Борисова (изъ Выгорецкаго общежительства) къ графу А. Р. Воронцову“.„ Архивъ князя Воронцова“. Книга тридцатая. Москва. 1884 г., стр. 397—402.

2273. „Повѣствованіе о обращеніи отъ согласія поморцевъ“. *Е. Брониной.* Москва, 1843 г.

2274. „Повѣсть о обращеніи отъ согласія поморцевъ къ св. соборной апостольской греко-россійской церкви“. „Черниговскія Епарх. Изв.“, 1866 г., № 18 и 19.

2275. „Поморскіе отвѣты“ (Библіографическій очеркъ). *А. С—ва.* „Библіотека для Чтенія“, 1864 г., №№ 10 и 11.

Въ началѣ статьи авторъ разбираетъ сочиненія первыхъ расколоучителей Аввакума, Никиты и Лазаря и разбиваетъ тѣ обвиненія, которыя они взводили на православную церковь. Далѣе выясняются историческія условія, при которыхъ появились „Поморскіе Отвѣты“, написанные выговцами на вопросы, предложенные имъ іеромонахомъ Неофитомъ. Неофитъ былъ командированъ Св. Синодомъ въ 1772 году въ Олонецкую губернію въ качествѣ противораскольничьяго миссіонера.—Значеніе „Поморскихъ Отвѣтовъ“ въ дальнѣйшей исторіи раскола.

2276. „Поморскіе раскольничьи скиты (изъ путевыхъ записокъ). *И. Шевелкина,* „Русскія Вѣдомости“, 1866 г., № 53.

Авторъ описываетъ Выговскіе скиты, которые ему пришлось посѣтить дважды: въ первый разъ въ началѣ сороковыхъ годовъ, когда скиты эти вполнѣ процвѣтали и благоденствовали и во вто-

рой разъ въ 1857 году, послѣ раззоренія скитовъ.

2277. „Поморская секта“. *Прот. Г. Панова* Прибавл. къ „Тульск. Епарх. Вѣдом.“, 1882 г., № 11.

2278. „Посланіе къ чеснѣйшимъ, прежде бывшимъ собратіямъ моимъ. согласія поморскаго старообрядцамъ, живущимъ въ городѣ Чугуевѣ и въ окрестности онаго“. „Харьковск. Епарх. Вѣдом.“, 1868 г., № 19 и 21.

2279. „Религіозное движеніе среди поморцевъ въ Петербургѣ“. Статья *В. Н.*, „Церковн. Вѣстн.“ 1879 г., № 21.

Приводятся приказы и распоряженія правительства, направленные къ уничтоженію раскола въ Поморьѣ за время съ 1742 по 1761 годъ. Большая часть распоряженій направлена противъ выгорѣцкихъ раскольниковъ.

2280. Свѣдѣнія о раскольникахъ, извлеченныя изъ указовъ въ Новгородскую губернскую канцелярію и Олонецкую воеводскую. „Чтенія въ Импер. Обществѣ исторіи и древностей россійскихъ при Московскомъ университетѣ“. 1862 г., книга четвертая, октябрь—декабрь.

2281. „Сказаніе раскольника поморской секты Ивана Іерофеева о крестѣ, на которомъ былъ распятъ Спаситель, или, говоря словами самого раскольника, сказаніе отъ старчества о крестѣ Іисусъ Христовѣ“. *Свящ. В. Ильминскаго*. „Пензенск. Епарх. Вѣдом.“, 1882 г., № 11.

2282. „Собесѣдованіе съ раскольникомъ о крестѣ Христа Спасителя, бывшее въ залѣ братства свят. Креста 1886 г., 1 октября“. *П. Оргійскаго*. „Сарат. Епарх. Вѣд.“, 1868 г., № 21.

2283. „Судебная хроника. Дѣло о истязаніи малолѣтней“. „Русскія Вѣдомости“, 1882 г., № 256.

Сообщается отчетъ о дѣлѣ, разбиравшемся въ московскомъ окружномъ судѣ; въ числѣ подсудимыхъ находились четыре женщины — послѣдовательницы поморскаго согласія, обвинявшіяся въ истязаніи малолѣтней дѣвочки, жившей у нихъ.

Ѳедосѣевцы.

2284. Большой соборъ у безпоповцевъ ѳедосѣева согласія, въ Москвѣ. *Е. А.* „Братское Слово“, 1883 г., № 4.

2285. Вопросы бывшаго ѳедосѣевскаго „отца“ Г. В. Сенатова къ нынѣ сущимъ федосѣевскимъ „отцамъ“. „Братское Слово“. 1885 г., № 9 и 10.

2286. „Грѣховодники“. Разсказъ изъ жизни ѳедосѣевцевъ и филипповцевъ. „Современныя Извѣстія“, 1886 г.

Разсказъ грубо-обличительнаго характера, въ беллетристической формѣ, растянутъ на цѣлый рядъ фельетоновъ. Главными дѣйствующими лицами являются послѣдователи Московскаго Преображенскаго кладбища, которые рисуются въ самомъ непривлекательномъ видѣ.

2287. Дѣянія московскаго ѳедосѣевскаго собора, бывшаго въ августѣ 1883 г., „Братское Слово“, 1884 г. №№ 11, 12, 13, 14, 15, 16 и 17.

2288. „Замѣтка для старообрядца безпоповца Преображенскаго кладбища“, „Современный Листокъ“, 1865 г., №№ 11 и 12.

2289. „Замѣтка для старообрядцевъ безпоповцевъ Преображенскаго кладбища“. *Н. Попова*. „Сѣверная Пчела“, 1864 г., № 127.

„Отповѣдь старовѣра“ (Отвѣтъ на замѣтку Попова). Ѳ. Ермилова. „Современная Лѣтопись“ 1864 г. № 33.

2290. Извѣстна-ли сущность такъ называемой ѳедосѣевской секты? (Передовая статья), „Голосъ“, 1866 г., № 310.

2291. Изъ исторіи Преображенскаго кладбища. Статья S, „Русскій Вѣстникъ“, 1862 г., № 2.

Отдѣльные оттиски.—Москва, 1862 г. въ видѣ брошюры въ 55 страницъ. Содержаніе: Историческія свѣдѣнія о безпоповщинской сектѣ въ Москвѣ.—Община ѳедосѣевцевъ.—Обстоятельства, способствовавшія развитію этой общины. — Чума, бывшая въ Москвѣ въ 1771 году.—Илья Ковылинъ и Зенковъ.—Устройство ими карантиннаго дома.—Общежительство.—Богатство Преображенскаго кладбища.—Отношеніе къ общежительству начальства въ царствованіе Екатерины и затѣмъ Павла и Александра I-го.—Смерть Ковылина въ 1809 году.—Иногородныя общины ѳедосѣевцевъ и зависимость ихъ отъ Преображенскаго кладбища.—Занятіе Москвы французами въ 1812 году.—Депутація ѳедосѣевцевъ къ Наполеону.—Результаты этого.—Распри, возникшія среди московскихъ ѳедосѣевцевъ.—Дѣятельность наставника Гнусина.—Состояніе ѳедосѣевской общины въ царствованіе Николая I.

Хотя авторъ этой статьи въ особомъ примѣчаніи говоритъ, что преданія, сообщаемыя имъ о Преображенскомъ кладбищѣ, почерпнуты имъ изъ одной немногимъ извѣстной рукописи, въ которой они записаны бо́льшею частію по разсказамъ самихъ преображенцевъ,—но это не совсѣмъ справедливо. Почти всѣ свѣдѣнія, сообщаемыя г-мъ S были еще ранѣе напечатаны въ I выпускѣ „Сборника правительственныхъ свѣдѣній о раскольникахъ“, Кельсіева.

Рецензіи: 1) „Прибавленія къ Черниговскимъ

Епархіал. Извѣстіямъ", 1863 г., № 6. Филарета, архіепископа Черниговскаго;

2) „Сѣверная Почта", 1862 г. № 64, Василія Заочнаго;

3) „Время", 1862 г. № 12.

2292. Изъ Лужскаго уѣзда. „Церковно-Общественный Вѣстникъ", 1884 г., № 153.

Упадокъ раскола (ѳедосѣевской секты) въ Лубинскомъ приходѣ.—Причины этого явленія.—Въ чемъ именно выражается ослабленіе раскола.—Религіозный разладъ, замѣчаемый въ послѣднее время между богатыми и бѣдными раскольниками.

2293. „Историческая записка о Преображескомъ въ Москвѣ кладбищѣ". Статья *А. С—на.* „Труды Кіевск. Духовск. Акад.", 1876 г., № 1.

Тоже „Церковно-Общественный Вѣстникъ.", 1886 г. № 23 и 24.

2294. „Исторія Преображенскаго кладбища въ Москвѣ", „Образованіе и Промышленность"*), 1872 г., №№ 8 и 19.

Краткій и весьма поверхностный очеркъ исторіи Преображенскаго кладбища, не прибавляющій почти никакихъ новыхъ свѣдѣній къ имѣющейся литературѣ по этому предмету.

2295. „Исторія Преображенскаго кладбища", „Сборникъ правительственныхъ свѣдѣній о раскольнихъ", *В. Кельсіева.* Лондонъ, 1860 г., вып. 1-й, стр. 3—74.

Довольно подробный историческій очеркъ, раздѣленный на два періода: первый съ основанія

*) „Образованіе и Промышленность" — газета, издававшаяся въ Петербургѣ съ 10 мая по 1 октября 1872 года по поводу 200-лѣтняго юбилея Петра Великаго. Выходила три раза въ недѣлю, подъ редакціею профессора А. Ивановскаго.

кладбища до 1812 года и второй съ 1812 по 1844 годъ.—Московскіе безпоповцы въ царствованіе императрицъ Анны Іоанновны и Екатерины II-й. — Образъ жизни московскихъ ѳедосѣевцевъ и отношеніе ихъ къ православному населенію.—Московскіе купцы Илья Алексѣевъ Ковылинъ и Ѳедоръ Анисовъ Зенковъ; молельня ихъ.—Чумный 1871 й годъ. — Устройство карантиннаго дома Ковылинымъ.—Благотворительность Ковылина.—Основаніе общины Преображенскаго кладбища. — Монастырскій характеръ, который желалъ придать общинѣ Ковылинъ.—Пища и одежда членовъ общины.—Отношенія, установившіяся въ общинѣ между мужчинами и женщинами.—Гоненія на Ковылина и его общину при императорѣ Павлѣ. — Отношеніе къ Ковылину московскихъ властей.—Быстрое развитіе общины, благодаря отсутствію преслѣдованій въ царствованіе Александра I-го.—Поѣздка Ковылина въ Петербургъ; новыя связи въ правительственной средѣ. — Вліяніе Ковылина на общины ѳедосѣевцевъ, раскиданныя въ разныхъ городахъ Россіи.—Смерть Ковылина.—Преемникъ его, Гончаровъ.—Гнусинъ и его дѣятельность на пользу ѳедосѣевской общины. — 1812-й годъ. — Вступленіе Наполеона въ Москву. — Посольство ѳедосѣевцевъ къ Наполеону и результаты этого.—Раздоры попечителей кладбища Грачева и Осипова.—Сношенія съ кубанскими, тверскими и др. ѳедосѣевцами.—Чиновникъ московскаго генералъ-губернатора Тургеневъ.—Доходы и средства Преображенскаго кладбища. — Ѳедосѣевецъ Миловановъ и его попытка взбунтовать крестьянъ села Никольскаго противъ помѣщика.—Восшествіе на престолъ Николая Павловича и перемѣна въ отношеніяхъ властей къ расколу.—Заточеніе Гнусина въ Соловецкій монастырь.—Посланія его.—Холера въ Москвѣ.—Усиленная пропаганда ѳедосѣевскаго ученія.—Указъ объ отобраніи изъ богадѣленнаго дома подкидышей или незаконнорожденныхъ дѣтей ѳедосѣевцевъ.—Правительственные смотрители кладбища: Бороздинъ, князь Урусовъ и Жарковъ.—Внезапная ревизія графа Строгонова.

Въ томъ же выпускѣ см. статью: „Показанія ѳедосѣевца“, стр. 217.

2296. „Краткій историческій очеркъ Громовскаго раскольничьяго Волковскаго-ѳедосѣевскаго кладбища въ С.-Петербургѣ“. Свящ. *В. Н. — ского.* „Церковно-Обществ. Вѣстн.“, 1874 г., № 19.

2297. „Матеріалы для исторіи старообрядства“. Луки Терентьева посланіе къ Василію Ивановичу верейскому извѣстительное о смерти и погребеніи Ильи Алексѣева Ковылина. „Зритель“, 1863 г., № 35.

Авторъ настоящаго посланія, Лука Терентьевъ, ученикъ Ковылина и наставникъ на Преображенскомъ кладбищѣ, извѣстенъ многими посланіями, писанными имъ для ѳедосѣевскихъ общинъ въ Москвѣ, Угличѣ, Саратовѣ, Тамбовѣ, Коломнѣ, Пронскѣ и Сибири. Онъ игралъ видную роль на Преображенскомъ кладбищѣ послѣ смерти Ковылина, во время наставничества Гончарова.—Василій Ивановъ верейскій былъ наставникъ ѳедосѣевцевъ въ Вереѣ и Боровскѣ и извѣстенъ какъ ревностный проповѣдникъ своего ученія въ тѣхъ мѣстахъ.

2298. „Матеріалы для исторіи безпоповщинскихъ согласій въ Москвѣ, ѳеодосіевцевъ Преображенскаго кладбища и поморцевъ Монинскаго согласія, собранные *Николаемъ Поповымъ.* Съ приложеніемъ двухъ портретовъ П. А. Ковылина и Г. Л. Скачкова. „Чтенія въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ“. 1869 г., № 2 и 3.

I. Ѳеодосіевское безпоповщинское согласіе.—Житіе Ѳеодосія Васильева, основателя ѳеодосіевскаго согласія, написанное сыномъ его Евстратомъ.—О началѣ раздора Феодосіевыхъ съ Выгорѣцкимъ общежительствомъ.—Второе посланіе изъ Польши отъ Ѳеодосія Васильевича въ Поморье.

Посланіе изъ Москвы въ Ярославль къ Балчужнымъ, 1782 г.—Предложеніе ѳеодосіевцевъ поморцамъ о соединеніи въ одно согласіе.—Предложеніе И. А. Ковылина Императору Александру I объ упроченіи Преображенскаго кладбища. — Планъ мѣстнаго положенія и внутренняго распорядка богадѣленнаго дома съ больницами, Московскимъ старообрядческимъ обществомъ построенныхъ. — Указъ Императора Александра I-го о Преображенскомъ богадѣленномъ домѣ. — Посланіе Казанскимъ христіанамъ объ Іаковѣ Петровѣ за противное его писаніе — мудрствованіе. — Показаніе правильныхъ винъ, препятствующихъ соединенію нашему въ сообщеніе съ монастырскимъ.

II. Мониноское согласіе въ Москвѣ—Портретъ Г. Л. Скачкова и объясненіе къ нему. — Уставъ брачный правовѣрнаго старовѣрчества, Павла Любопытнаго. — Порядокъ присоединенія приходящихъ въ Мониноское согласіе.—Канонъ, пѣваемый во время сочетанія бракомъ.—Епитимейникъ. — Рѣчь Г. Л. Скачкова объ увольненіи его отъ должности настоятеля Мониноской часовни.—Постановленіе на это прошеніе. — Уставъ или правило для прихожанъ Мониноской часовни.—О церковномъ мирѣ.—О мнѣніяхъ ѳеодосіевцевъ Преображенскаго кладбища.—Списки прихожанъ Покровской Мониноской часовни, въ 30-хъ годахъ.—Письмо Захара Федоровича Бронина о церковномъ мирѣ.—О моленіи за папу римскаго.—Возникшее новоженство въ согласіи безбрачнаго старообрядства Адріяна Сергѣева.—Извѣстіе о новоженахъ.—Показаніе, яко воздержность свою ѳеодосіево согласіе и подобніи имъ древнихъ еретиковъ многія ереси обновила Лукьяна Даровченцева.—Заблужденія Ѳеодосіева, Филиппова и Аристова согласія, Павла Любопытнаго.—Замѣтки: брачный обрядъ Молоканъ.

2299. „О бракоборномъ ученіи безпоповщинскаго ѳедосѣевскаго толка“, *А. Сорокина*, „Труды

Кіевск. Дух. Академіи", 1877 г., № 11, стр. 373 — 397.

2300. „Обращеніе въ православіе и „показаніе" одного расколоучителя ѳедосѣевскаго толка" (изъ Новгорода). Статья *А. Д—на.* „Православное Обозрѣніе", 1886 г. № 7.

Тоже: „Домашняя Бесѣда", 1865 г. № 38.

2301. „О Волковскихъ современныхъ Петербургскихъ ѳедосѣевскихъ наставникахъ". Свящ. *В. Никольскаго.* „Истина". 1878 г., кн. 57, стр. 1—23.

2302. О Преображенскомъ Московскомъ кладбищѣ.—Матеріалы для исторіи русскаго раскола. *И. Нильскаго.* „Христіанское Чтеніе", 1863 г. Май, стр. 13—66.

„Имѣя у себя одинъ раскольническій сборникъ, говоритъ авторъ,—заключающій въ себѣ нѣсколько свѣдѣній о Преображенскомъ кладбищѣ—такихъ, которыя доселѣ еще не были нигдѣ напечатаны и мало кому извѣстны и которыя могутъ служить довольно важнымъ матеріаломъ для исторіи русскаго раскола, мы намѣрены изложить эти свѣдѣнія, въ дополненіе къ тѣмъ, которыя находятся въ статьѣ г. S *), тѣмъ болѣе что свѣдѣнія эти касаются внутренней жизни Преображенскаго кладбища, еще весьма мало извѣстной большинству. Мы имѣемъ въ виду два собора, бывшихъ на Преображенскомъ кладбищѣ, о которыхъ въ печати даже не упоминается нигдѣ и которые однакожъ объясняютъ многое изъ исторіи ѳедосѣевскаго толка".—Въ статьѣ подробно описываются соборы ѳедосѣевцевъ, бывшіе на Преображенскомъ кладбищѣ, въ Москвѣ. въ 1791 и 1811 г. Первый изъ этихъ соборовъ былъ занятъ разборомъ недоумѣній, возникшихъ

*) См. № 2291 „Указателя".

между федосѣевцами „о таинствѣ причастія. подъ видомъ хлѣбомъ и вина совершаемаго". На второмъ соборѣ, 1811 года, обсуждался вопросъ о моленіи за царя.—Кромѣ этихъ свѣдѣній, въ статьѣ приводятся данныя объ отношеніи правительства къ Преображенскому кладбищу въ первой половинѣ текущаго столѣтія, до 1854 года, когда кладбище это было подчинено вѣдѣнію Императорскаго Человѣколюбиваго Общества.

2303. „О раскольническомъ Преображенскомъ кладбищѣ въ Москвѣ (Письмо въ редакцію). Прот. *В. Н.* „Церковно-Общ. Вѣстникъ", 1883 г., № 48.

2304. „Освященіе церкви въ Преображенскомъ богадѣленномъ домѣ 19-го дек. 1854 г." Москва, 1855 г., Казань, 1855 г., Черниговъ, 1855 г.

2305. „Осенняя поѣздка къ старорусскимъ Ѳедосѣевцамъ". *І. Малышева.* „Церковный Вѣстникъ", 1876 г., №№ 44 и 48.

2306. „Отповѣдь ѳедосѣевца". Статья *М. И. С.* „Московскія Вѣдомости", 1866 г., № 208.

2307. Письмо въ редакцію *Г. В. Сенатова.* „Братское Слово", 1885 г. № 15.

По поводу полемики между „Новымъ Временемъ" и „Современными Извѣстіями" по вопросу о томъ: молятся ли за царя ѳедосѣевцы бракоборы или нѣтъ?

2308. По поводу газетныхъ толковъ о ѳедосѣевскомъ безбрачіи. „Братское Слово", 1885 г., № 17.

2309. По поводу недавнихъ событій на Преображенскомъ кладбищѣ (Письма въ редакцію „Братскаго Слова", *И. И. Горюнова* и *С. А.*) „Братское Слово, 1883 г. № 5.

2310. „Преображенскіе дѣятели". „Братское Слово", 1885 г., № 8.

2311. „Прогулка на Преображенскомъ безпопов-

щинскомъ ѳедосѣевскомъ кладбищѣ въ Москвѣ". Статья *А. С—на.* „Душеполезн. Чтеніе". 1979 г., №№ 7—8, стр. 388—434.

Авторъ описываетъ прогулку, совершенную имъ по Преображенскому кладбищу еще въ 1850 году. При этомъ онъ сообщаетъ нѣкоторыя историческія свѣдѣнія о кладбищѣ и приводитъ длинные разговоры, которые онъ велъ съ послѣдователями ѳедосѣевской секты во время своей прогулки. Цѣль разсказа—обличить разныя темныя стороны жизни ѳедосѣевцевъ.

2312. „Разговоръ православнаго съ ѳедосѣевцемъ", *В. П. С. И. Троицкаго.* „Современный Листокъ", 1867 г., № 80.

2313. Раздоры у казанскихъ и московскихъ ѳедосѣевцевъ изъ-за вселенскаго собора, бывшаго въ августѣ 1883 г. „Братское Слово", 1884 г. № 5.

2314. „Расколъ въ Петербургѣ. Моленная Коссцова и Волковское ѳедосѣевское кладбище". „Пстина", 1877 г., кн. 55 (ноябрь и дек.).

2315. Расколъ. „Русскія Вѣдомости", 1866 г., № 2.

Глава V. Ѳедосѣевщина.—Сообщаются краткія свѣдѣнія объ основателѣ ѳедосѣевскаго толка, дьячкѣ Феодосіѣ Васильевѣ и объ условіяхъ, при которыхъ развились общины ѳедосѣевцевъ.

2316. Раскольничья каррикатура. „Недѣля" 1886 г. № 7.

Сообщается о появленіи въ продажѣ интересной въ бытовомъ оношеніи раскольничьей картины „Бракоборы". Это картина-каррикатура на „большой московскій соборъ" безпоповцевъ (ѳедосѣевцевъ), бывшій въ августѣ 1883 года на Преображенскомъ кладбищѣ.

2317. Собраніе казанскихъ ѳедосѣевцевъ 1-го августа 1884 г. „Братское Слово", 1884 г. № 14.

2318. У петербургскихъ старообрядцевъ. *Н. Скроботова.* „Петербургскій Листокъ“ 1881 г., № 70, 73.

I. Недоразумѣнія и толки.—II. Ѳедосѣевцы.

2319. Ученіе секты ѳедосіевой. „Сборникъ правительственныхъ свѣдѣній о раскольникахъ“ *Кельсіева.* Лондонъ, 1860 г., выпускъ IV.

2320. Ѳедосѣевцы въ Петербургѣ. *В. Нильскаго.* „Истина“ 1875 г., кн. 40.

Филипповцы.

2321. Изъ Пошехонья, Ярославской губ. „Русскія Вѣдомости“ 1880 г., № 198.

Сообщается о приговорѣ ярославскаго окружнаго суда по дѣлу о безпоповцахъ филипповскаго толка, крестьянахъ: Васильѣ Медвѣженковѣ, 73 лѣтъ, и Эрастѣ Кончаевѣ, 77 лѣтъ.

2322. Краткія извѣстія о существующихъ въ расколѣ сектахъ. *Архимандрита Павла.* „Братское Слово“ 1885 г., № 4, 6, 7, 8 и 9.

2323. Мисковкая волость, (Костромскаго уѣзда). „Костромскія Губернскія Вѣдомости“ 1882 г., № 40.

Раскольники этой волости принадлежатъ къ слѣдующимъ согласіямъ: австрійскому, спасову, поморскому и филипповскому.

2324. Монастырь раскольницъ. „Церковно Обществ. Вѣстникъ“ 1885 г., № 46.

Описывается женскій монастырь, филипповской секты, находящійся около Петербурга, за московской заставой.

2325. „Расколъ въ Петербургѣ: Филипповская моленная въ Болотной улицѣ". „Церковн. Обществ. Вѣстникъ" 1876 г., № 118, 120 и 140.

2326. Раскольничьи общины въ Петербургѣ. А. „Русскія Вѣдомости" 1880 г. № 52, 60 и 69.

Въ № 52 описывается община филипповцевъ, находящаяся въ Петербургѣ, на Болотной улицѣ, между Кузнечнымъ и Свѣчнымъ переулками. — „Памятникомъ петербургской филипповщины здѣсь является старый двухъ-этажный деревянный домъ, на каменномъ фундаментѣ, обшитый тесомъ, выдающійся среди остальныхъ построекъ своею древнею архитектурою. Передаютъ, что онъ стоитъ на этомъ мѣстѣ болѣе полутораста лѣтъ"... По своему устройству пріютъ филипповцевъ, въ Болотной, вполнѣ сходствуетъ съ скитскими убѣжищами въ Поморьѣ, гдѣ первоначально возникли безпоповщинскія ученія... Во дворѣ этой раскольничьей обители, огороженной высокимъ заборомъ, разбросаны во множествѣ небольшія деревянныя избушки по всему пространству двора... Храмъ филиповцевъ состоитъ изъ двухъ отдѣленій, изъ которыхъ одно назначается исключительно для женщинъ. Правила филипповской общины строго воспрещаютъ общежительство „мужей" съ „женами". Такое разъединеніе соблюдается не только въ домашней жизни, но и въ общественныхъ молитвенныхъ собраніяхъ, гдѣ обыкновенно повсемѣстно почти у филипповцевъ устраивается преграда между мужчинами и женщинами; въ женское отдѣленіе имѣетъ право входить лишь настоятель или головщикъ не иначе какъ съ кадильницею въ рукахъ. — Созывъ на молитву у филипповцевъ производится посредствомъ особаго рода колотушекъ. Очередной послухъ изъ обительскихъ жителей, передъ началомъ богослуженія, обходитъ всѣ обительскія жилища и стучитъ въ двери, давая этимъ знать о началѣ общественнаго моленья". — Отвращеніе филипповцевъ къ „еритикамъ" и послѣдователямъ „никоніанскихъ новшествъ". — Эпитиміи, налагае-

мыя за нарушеніе правилъ, обрядовъ и обычаевъ секты.—Первоначально убѣжище петербургскихъ филипповцевъ находилось на Малой Охтѣ, гдѣ было ихъ кладбище, больница и моленная. — На Болотную улицу община филипповцевъ перешла въ 1815 году.

Въ № 60-мъ описывается Ѳедосѣевкая община въ Петербургѣ, а въ № 69—Громовская старообрядческая община, придерживающаяся австрійско-бѣлокриницкой іерархіи.

2327. Раскольническая повѣсть объ основателѣ Филиппова согласія. „Братское слово“ 1884 г. № 10.

2328. Старообрядческая Покровская молельня и филипповская часовня въ Москвѣ. *А. Вишнякова.* Спб. 1865 г. Цѣна 60 коп.

Брошюра въ 73 страницы. — „Нужно различать—говоритъ авторъ, — двѣ старообрядческихъ поморскихъ молельни въ Москвѣ: стараго поморскаго согласія и новопоморскую молельню; первая извѣстна подъ именемъ Мониной и основана почти одновременно съ устройствомъ Преображенскаго кладбища, а послѣдняя помѣщалась въ домѣ купца Грачева и отдѣлилась отъ первой вслѣдствіе возникшихъ между поморцами разногласій о пѣніи“.—Далѣе авторъ разсказываетъ исторію той и другой молельни.—Число поморцевъ въ Москвѣ до основанія Преображенскаго кладбища.—Поморскіе проповѣдники: Василій Емельяновъ и Гавріилъ Иларіоновичъ Скачковъ.—Первая община поморцевъ въ Москвѣ, устроенная по образу выгорѣцкаго общежительства.—Покровская часовня.—Торговля, какъ средство распространенія раскола.—Поморскія общины въ провинціальныхъ городахъ.—Заботы Скачкова объ увеличеніи капиталовъ общины. — Поведеніе покровцевъ во время нашествія на Москву Наполеона. — Преемникъ Скачкова Антипъ Андреевъ.—Вражда покровцевъ съ ѳедосѣевцами Преображенскаго кладбища.—Успѣхи покровцевъ въ дѣлѣ распространенія своего

ученія среди ѳедосѣевцевъ какъ въ Москвѣ, такъ и въ провинціи.—Преслѣдованія властей противъ покровцевъ. — Въ 1827 году Покровская часовня, по распоряженію властей, уничтожается и земля, на которой она была построена, передается наслѣдникамъ Монина. — Грачевская молельня. — Интриги Андреяна Сергѣева.—Раздѣленіе покровцевъ на двѣ враждебныя партіи. — Ученіе Андреяна Сергѣева о необходимости брака.—Отдѣленіе отъ Покровской часовни партіи Сергѣева.—Смерть Антона Андреева и его преемники. — Распаденіе прихожанъ часовни на мелкія партіи. — Участь Грачевской молельни. — „Дружескія извѣстія“ или документы относительно несостоявшагося соединенія московскихъ ѳедосѣевцевъ съ поморцами. Документы эти приводятся въ брошюрѣ въ подлинникѣ, безъ всякихъ измѣненій.—

Филипповская старообрядческая часовня въ Москвѣ.—Значеніе Москвы въ исторіи раскола.—Оживленіе раскола въ царствованіе Екатерины II-й.—До тѣхъ поръ главнымъ мѣстомъ филипповскаго раскола было село Кимры, Корчевскаго уѣзда Тверской губерніи. Отсюда-то направилась въ Москву пропаганда филиповцевъ. Это было въ 80-хъ годахъ прошлаго столѣтія. Скоро образовалась въ Москвѣ небольшая на первый разъ колонія филиповцевъ въ Рогожской и Пятницкой частяхъ“.—Аскетизмъ, какъ основная черта ученія филипповцевъ. — Коммиссія Самарина. — Ученіе о моленіи за царя, отвергнутое филиповцами.—Самосожигательства филипповцевъ. — Устройство въ Москвѣ первой филипповской общины. — Роль въ этотъ дѣлѣ тверскаго купца Долина.—Наставникъ общины Алексѣй Яковлевъ. — Образъ жизни въ филипповской общинѣ; отношенія между мужчинами и женщинами. — Полемика Яковлева съ поморцами и ѳедосѣевцами. — Сношенія общины съ иногородными филипповцами.—Значеніе Кегсгольма для общины.—Преемники Алексѣя Яковлева.—Миссіонерская дѣятельность Михаила Григорьева и др. филипповскихъ наставниковъ.—Развитіе об-

щины съ 1815 по 1825 гг.—Опасеніе преслѣдованій; мѣры, принятыя филипповцами на случай преслѣдованія. — Замкнутость ихъ жизни; характеръ общественныхъ построекъ. —

2329. Старообрядческія похороны. „Новое Время“ 1883 г., № 2480.

Замѣтка о похоронахъ купчихи Щедриной, принадлежавшей къ филипповскому согласію.

Замѣтка эта вызвала со стороны Н. С. Лѣскова поправку, которая и была напечатана въ № 2532 „Новаго Времени“ подъ заглавіемъ „О похоронахъ раскольницы“.

2330. Ученіе и правила филипповской секты. „Сборникъ правительственныхъ свѣдѣній о раскольникахъ“ *В. Кельсіева.* Лондонъ, 1882 г., выпускъ четвертый.

2331. „Филипповская старообрядческая часовня въ Москвѣ“. Матеріалы для исторіи раскола. *А. В—ского.* „Православное Обозрѣніе“ 1864 г., № 1.

2332. „Череповскіе раскольники“ *А. Громачевскаго.* „Заря“ 1871 г., № 9-й.

См. № 1172 „Указателя“.

Спасово согласіе.

(НѢТОВЦЫ).

2333. „Бесѣда православнаго съ нѣтовцемъ“. „Истина“, 1882 г. № 1—2, кн. 79-я.

2334. „Бесѣды православнаго священника съ послѣдователями Спасова согласія въ с. Ерыклин-

скѣ, Ставроп. уѣзда. *Свящ. А. Вратскаго.* „Самарск. Епарх. Вѣд.“ 1881 г., № 13 и 20.

2335. „Живые покойники“ *В. Н. Майнова.* „Историческій Вѣстникъ“ 1881 г. № 12.

Авторъ описываетъ глухой поселокъ (не указывая однако, гдѣ именно онъ находится), населенный послѣдователями „глухой нѣтовщины“, которыхъ авторъ называетъ живыми покойниками.— При этомъ авторъ приводитъ свои разговоры со „старцами“ поселка относительно вѣрованій и обрядовъ послѣдователей нѣтовщины, ихъ взглядовъ на смерть, на самосожиганіе и т. д.—Стихи, распѣваемые послѣдователями нѣтовщины.

2336. „Закланіе сына въ жертву Богу. Очеркъ изъ быта раскольниковъ“ *Ѳ. В. Ливанова.* „Новое Время“ 1868 г., № 137.

Крестьянинъ Владимірской губерніи М. Куртинъ, принадлежавшій къ сектѣ „Спасово согласіе“, зарѣзалъ родного сына своего, семилѣтняго мальчика Григорья, или, какъ онъ выражался на судѣ, „заклалъ сына своего въ жертву Спасу“.

2337. Изъ Владиміра губернскаго. Корреспонденція. „Голосъ“ 1867 года, № 253.

Подробный отчетъ о судебномъ процессѣ крестьянина Куртина, который обвинялся въ томъ, что онъ зарѣзалъ родного сына своего, семилѣтняго мальчика Григорія принесъ „въ жертву Спасу“. Куртинъ принадлежалъ къ Спасову согласію.—Объ этомъ же происшествіи см. предъидущій № „Указателя“.

2338. „Изъ старообрядческаго міра“. Безпоповщинскія секты: покрещеванцы, нѣтовцы и отриканцы. „Современныя Извѣстія“ 1880 г., № 338.

2339. Нѣтовщина. Проповѣдь самоубійства. Въ статьѣ *А. Пругавина*: „Самоистребленіе“ „Русская Мысль“ 1885 г. № 2.

2340. „Нѣчто новое среди нашихъ раскольниковъ“. Свящ. *А. Моногенова*. „Сарат. Епарх. Вѣд.“ 1878 г., № 47 и 48.

О празднованіи Пасхи и воскресныхъ двей въ среду, между раскольниками Спасова согласія „средниковъ“ въ с. Воскресенскомъ, Вольскаго у., Саратовской епархіи.

2341. Нѣчто о безпоповскихъ сектахъ, извѣстныхъ подъ названіемъ: „покрещеванцы“, „нѣтовцы“ и „отрицанцы“. „Братское Слово“ 1884 г., № 1.

2342. „ О именуемой глухой нѣтовщинѣ, или Спасовомъ согласіи“. „Извѣстія по Казанской Епархіи“ 1868 г., № 5.

2343. О самосожигательствѣ раскольниковъ. „Православный Собесѣдникъ“, 1861 г., апрѣль мѣсяцъ.

Село Копены Аткарскаго уѣзда.—Наклонность населенія къ расколу.—Спасово согласіе.—Семья крестьянъ Юшкиныхъ.—Проповѣдники „глухой нѣтовщины.“—Готовность „умереть за Христа.“—Самосожженіе въ пещерѣ.—Добровольная смерть тридцати пяти человѣкъ послѣдователей Спасова согласія въ 1827 году.

2344. Пѣсни глухой нѣтовщины. См. Сборникъ русскихъ духовныхъ стиховъ, составленный *В. Варинцовымъ*. Спб. 1860 г.

2345. „Разговоры о вѣрѣ съ наставникомъ Спасова согласія, Аввакумомъ Онисимовымъ и наставниками другихъ согласій“. Крестьянина *Ивана Александрова*. „Душеполезное Чтен.“ 1882 г., № 9.

2346. Судебная хроника. Порицаніе православной вѣры. „Русскія Вѣдомости“ 1885 г., № 143.

Крестьяне Тетюшскаго уѣзда, Казан. губ. Евпловъ, Ивановъ и Ѳедоровъ, принадлежавшіе къ Спасову согласію, обвинялись въ порицаніи

православной вѣры съ цѣлью совращенія въ расколъ. Показанія на судѣ нѣкоторыхъ свидѣтелей, особенно мѣстнаго священника о. Мясоѣдова, не лишены интереса. Приговоромъ присяжныхъ засѣдателей подсудимые были оправданы.

Странники.

(БѢГУНЫ).

2347. Афанасій Петровъ, учитель изъ секты странниковъ. „Душеполезное Чтеніе“, 1863 г., № 12.

2348. „Бродячая Русь“. Спб. 1877 г., *С. В. Максимова.*

Глава V. „Скрытники и христолюбцы“, 323—465 стран. вся посвящена описанію современнаго состоянія секты бѣгуновъ въ Каргопольскомъ уѣздѣ Олонецкой губерніи.—Описаніе это содержитъ очень много новыхъ, свѣжихъ и весьма интересныхъ свѣдѣній о сектѣ странниковъ.

2349. „Бѣгуны въ Петербургѣ“. Статья *Свящ. Н.* „Церковн. Вѣстникъ“ 1879 г., № 10.

2350. Василій Петровъ, учитель изъ секты „странниковъ“. „Душеполезное Чтеніе“ 1864 г., № 1.

2351. „Вредныя секты“. Очерки Уральскаго сектантства по оффиціальнымъ даннымъ. — Бѣгуны *А. С. Пругавина.* „Русская Старина“ 1884 г., № 3.

2352. „Встрѣча и разговоръ съ пересыльными странниками“. Въ „Собраніи сочиненій игумена Павла, часть I. Москва 1879 г.

2353. Голбечники. „Недѣля“, 1883 г., № 34.

Подъ именемъ голбечниковъ извѣстны въ Костромской губерніи бѣгуны, скрывающіеся въ

подпольяхъ и голбцахъ *) „жиловыхъ христіанъ“ т. е. тѣхъ изъ бѣгуновъ, которые не порвали еще связи съ міромъ.—Въ статьѣ сообщаются краткія историческія свѣдѣнія о сектѣ бѣгуновъ, по статьѣ г. Розова.—Образъ жизни голбечниковъ.—Ужасный обычай „красной смерти“ существующій, по увѣренію автора, среди бѣгуновъ Костромской губерніи.

2354. „Замѣтка о странничествѣ“. „Современное Слово“ 1863 г., № 17.

Тоже „Сѣверная Почта“ № 21.

2355. Земство и расколъ. Бѣгуны *А. И. Щапова*. „Отечеств. Записки“ 1861 г., № 12. „Время“ 1862 г., № 10 и 11.

Было отдѣльное изданіе: Спб., 1862 г. См. № 4 и 896 „Указателя“.

2356. Изувѣрство перекрещенца (изъ секты странниковъ) Прибавл. къ „Калужскимъ Епарх. Вѣд.“ 1863 г., № 22.

Перепечатка изъ „Московскихъ Вѣдомостей“.

2357. Изъ Вологодской губерніи. Корресп. „Московскія Вѣдомости“ 1863 г., № 250.

2358. Изъ Даниловскаго уѣзда, Ярославск. губ. Корреспонд. „Церковно-Общественный Вѣстникъ“ 1874 г., № 80.

Сообщаются нѣкоторыя свѣдѣнія о странникахъ и другихъ безпоповскихъ сектахъ.—По народной молвѣ странники встрѣчаются въ слѣдую-

---

*) «Входя въ избу Костромской, Владимірской, Ярославской и нѣкоторыхъ другихъ губерній, вы замѣтите широкую деревянную пристройку для взлѣзанія на печь; это *голбецъ*; подъ нимъ низенькая дверь ведетъ въ подполье. Обыкновенно такія подполья служатъ складомъ для всякихъ домашнихъ запасовъ провизіи, но иногда служатъ и убѣжищемъ для бѣгуновъ или странниковъ».

щихъ деревняхъ: въ Коптеѣ, Зименкахъ, Богородской волости, въ Мауринѣ—Вятской волости, въ Псаревѣ—Паложиновской волости, въ Кольцовѣ, въ деревнѣ Боръ и др.—Приводятся свѣдѣнія объ усиленіи раскола въ Даниловскомъ уѣздѣ.

2359. Изъ Каргополя, Олонецкой губерніи. Корреспонд. *А. С. П.* Газета „Молва“ 1879 г., № 316.

Краткая характеристика секты бѣгуновъ. — Секта эта „во многихъ мѣстахъ Олонецкой губерніи укрѣпилась весьма прочно и даже до сихъ поръ продолжаетъ распространяться все болѣе и болѣе. Каргопольскій уѣздъ особенно изобилуетъ бѣгунами“.—Раздѣленіе бѣгуновъ на „скрытниковъ“ и пристанодержателей. —Образъ жизни скрытниковъ. —„Сетка бѣгуновъ, не смотря на свое широкое распространеніе въ нашемъ уѣздѣ, появилась здѣсь сравнительно очень недавно, а именно не болѣе 30 лѣтъ назадъ. Первый, кто занесъ ее къ намъ, былъ бѣгунъ Савва, бѣжавшій, какъ разсказываютъ, изъ петербургской тюрьмы. Скрываясь отъ преслѣдованія властей, онъ пришелъ въ Каргопольскій уѣздъ и поселился въ Волосовскомъ приходѣ, въ деревнѣ Морозовой. Здѣсь онъ посѣялъ первыя сѣмена этой секты; но слухи о его пребываніи здѣсь какъ-то дошли до губернскаго начальства и его хотѣли захватить; но, во-время предупрежденный объ этомъ, Савва бѣжалъ въ Архангельскую губернію. Въ настоящее время главнымъ наставникомъ секты бѣгуновъ въ нашемъ уѣздѣ считается бѣглый ратникъ 1854 года Никаноръ. Вотъ уже болѣе 20 лѣтъ какъ онъ стоитъ во главѣ мѣстнаго раскола и пользуется огромною популярностью среди крестьянскаго населенія“.— Далѣе, приводятся біографическія свѣдѣнія объ этомъ Никанорѣ, разсказывается о его приключеніяхъ, арестахъ, побѣгахъ и т. д.

2360. Изъ Коломенскаго уѣзда, Московск. губ. „Русскія Вѣдом.“ 1884 г., № 84.

О распространеніи въ послѣднее время секты странниковъ въ Коломенскомъ уѣздѣ.

2361. Изъ Корчевы, Тверской губерніи. Корреспонд. „Страна“ 1881 г., № 142.

„Въ нашемъ уѣздѣ сектанство появилось довольно давно и занесено сюда преимущественно изъ Москвы. Центромъ старообрядчества является у насъ село Кимры. Вѣроятно всему этому способствовало то обстоятельство, что наши кимряки—сапожники издавна ѣздятъ въ Москву на заработки и поселяются тамъ главнымъ образомъ въ Рогожской части, около которой группируется московскій старообрядческій міръ. Всѣ здѣшніе старообрядцы принадлежатъ къ группѣ безпоповскихъ толковъ. Между ними болѣе всего обращаютъ на себя вниманіе такъ называемые на здѣшнемъ языкѣ „подпольники“ и, „любушкино согласіе“. „Подпольники“ получили свое названіе, надо полагать, отъ слова „подполъ“, такъ какъ они, уничтожая всякіе документы и свидѣтельства о своемъ происхожденіи, живутъ скрытно и совершенно отрѣшаются отъ міра. Поэтому, на вопросъ о видѣ и мѣстѣ жительства, „подпольники“ всегда, по уставу своему, отказываются отвѣчать и мотивируютъ свой отказъ словами апостола Павла: „не имамъ здѣ града пребывающа, но вышняго взыскую“. Секта эта отрицаетъ бракъ въ принципѣ, проповѣдуетъ самое строгое воздержаніе, постъ и молитву, и всѣхъ, исповѣдующихъ православіе, признаетъ за исчадія антихриста. Въ соціальномъ отношеніи „подпольники“ составляютъ одну общину, въ которой имущество каждаго ея члена послѣ его смерти дѣлается достояніемъ всей общины. Всякія дѣла, касающіяся до общины, рѣшаются на общихъ собраніяхъ. Сами „подпольники“ разъдѣляются, такъ сказать, на два разряда: одни — въ тѣсномъ смыслѣ „подпольники“, а другіе только принимаютъ и скрываютъ у себя первыхъ. Послѣдніе живутъ осѣдло и совершенно открыто; „подпольники“ называютъ такихъ: „по-

знавый вѣру христіанскую". Секта „подпольниковъ" занесена къ намъ, лѣтъ 50 тому назадъ, изъ Ярославской губерніи".

2362. Изъ Олонецкой губерніи. „Правительственный Вѣстникъ" 1878 г., № 279.

„Въ Каргопольскомъ уѣздѣ издавна существуетъ странническая секта „бѣгуны", наставникомъ которой былъ бѣглый ратникъ Никаноръ. Предпринимаемыя мѣстными полицейскими властями мѣры къ поимкѣ этого лжеучителя до сихъ поръ оставались безуспѣшными, ибо хотя онъ и былъ задерживаемъ два раза, но въ первый разъ бѣжалъ изъ-подъ военнаго конвоя, а во второй — былъ отбитъ отъ сопровождавшаго его караула мѣстными крестьянами. Съ учрежденіемъ въ Олонецкой губерніи должностей полицейскихъ урядниковъ, каргопольскимъ уѣзднымъ исправникомъ поручено было двумъ урядникамъ Анфимову и Зыкову, въ участкахъ которыхъ особенно распространена означенная секта, прослѣдить, гдѣ именно главный изъ нихъ — Никаноръ. Принявшись за исполненіе сего порученія, урядникъ Анфимовъ прежде всего вошелъ въ близкія сношенія со многими лицами, и даже съ семействомъ, въ которомъ, по слухамъ, скрывался Никаноръ. Когда собранныя свѣдѣнія убѣдили Анфимова о мѣстѣ укрывательства Никанора, то онъ довелъ о семъ до свѣдѣнія становаго пристава.

Бывшій прежде случай отбитія Никанора отъ сопровождавшаго его караула — навелъ на мысль произвести задержаніе этого наставника днемъ, когда народъ отлучается на работы, и притомъ безъ всякаго участія мѣстныхъ крестьянъ. Съ этою цѣлію урядникъ Анфимовъ, 25 минувшаго октября, днемъ, зашелъ въ домъ крестьянина Т. П., гдѣ укрывался Никаноръ, съ ружьемъ, какъ бы для отдыха послѣ охоты, а чрезъ часъ послѣ сего явился и приставъ. Убѣдившись въ присутствіи въ этомъ домѣ Никанора, урядникъ Анфимовъ провелъ пристава прямо въ извѣстную ему заранѣе

комнату Никанора, гдѣ и нашли его одного. По настойчивому требованію пристава, Никаноръ, потерявъ надежду на защиту находившихся въ отсутствіи послѣдователей его ученія, долженъ былъ повиноваться, и затѣмъ, будучи доведенъ до становой квартиры, отправленъ оттуда въ Каргополь для заключенія въ тюрьму".

2363. Изъ Плеса. „Костромскія Губерн. Вѣдомости" 1864 г., № 48 и 49 *).

О сектѣ бѣгуновъ. Выдержка изъ рукописнаго посланія Николы къ собору бѣгуновъ.—

2364. Изъ старообрядческаго міра. „Современныя Извѣстія" 1882 г., № 293.

Секта странниковъ. — Распаденіе ея на разныя согласія. — Антипово согласіе, Артемово, согласіе Никиты Семенова, Василія Толоконникова, Саввы Васильева и Ѳедора Иванова.

Замѣтка эта была цѣликомъ перепечатана „Церковнымъ Вѣстникомъ" 1882 г., № 45.

2365. Костромскіе бѣгуны. „Костромскія Губернскія Вѣдомости" 1864 г., № 42 и 43.

См. корреспонденцію изъ Плесъ, № 2363 „Указателя".

2366. „Краткая записка о странникахъ или бѣгунахъ (1851 г.) *И. С. Аксакова*. „Русскій Архивъ" 1866 г., вып. 4, стр. 627—644.

Эта краткая записка есть собственно только заключительная глава особаго сочиненія о странникахъ или бѣгунахъ, которое въ свою очередь составляетъ часть обширной записки, составленной И. С. Аксаковымъ въ 1851 году изъ подлиннаго дѣла, которое производилось тогда въ Ярославской губерніи и котораго г. Аксакову пришлось быть участникомъ.—Помѣщаемая въ „Р.

*) Сообщ. Е. И. Якушкинымъ.

Архивѣ" „Краткая записка", не смотря на свою отрывочность, представляетъ большой интересъ и до сихъ поръ не утратила еще своего значенія. Авторъ между прочимъ останавливается на причинахъ, которыя, по его мнѣнію, главнымъ образомъ поддерживаютъ существованіе и распространеніе раскола вообще и въ частности секты странниковъ.

2367. Краткій очеркъ подпольнической секты въ предѣлахъ волостей: Золотовской, Ахматской и Синеньской Саратовскаго уѣзда. „Статья *Мис—ра Ел—скаго*". „Саратовскія Епархіальныя Вѣдомости" 1882 г., № 27 и 29.

2368. „Молитва Сопѣлковца-бѣгуна". Сообщ. *А. Можаровскій*. „Русская Старина" 1879 г., № 9.

2369. Награда урядникамъ „Олонецкія Губернскія Вѣдомости" 1879 г., № 4.

„Господинъ управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ (Маковъ) изволилъ назначить полицейскимъ урядникамъ Каргопольскаго уѣзда Анфимову и Зыкову по двадцати пяти рублей каждому, за открытіе мѣста нахожденія наставника раскольнической секты (странниковъ) бѣглаго ратника Никанора и крестьянина Ивана Дмитріева и за задержаніе ихъ и представленіе въ уѣздный городъ для заключенія въ тюрьму".

2370. Нѣсколько словъ о расколѣ въ Казанской губерніи. „Православный собесѣдникъ" 1867 г., іюль.

Между прочимъ приводятся краткія, но весьма интересныя свѣдѣнія о сектѣ странниковъ, руководителемъ которой въ Казани въ началѣ 60-хъ годовъ былъ нѣкто Кулаковъ. Излагается ученіе Кулакова объ антихристѣ и властяхъ.

2371. Нѣчто о „странникахъ", по случаю присоединенія къ церкви одного изъ наставниковъ секты. *Н. И. Субботина*. „Современная Лѣсопись" 1868 г., № 16 и „Вологодскія Епарх. Вѣд." 1868 г., № 12.

Наставникъ страннической секты Семенъ Антоновъ Кашаринъ, уроженецъ Нижне-Тагильскаго завода Пермской губерніи, оставилъ секту и принялъ православіе. — Біографическія свѣдѣнія о немъ. — Сношенія его съ главою бѣгуновъ Никитою Семеновымъ. — Историческія свѣдѣнія о страннической сектѣ. — Толки и согласія, на которые распадается бѣгунская секта.

2372. Объ открытіи секты „странниковъ“. „Православный Собесѣдникъ“ 1868 г., № 12.

2373. О раздорахъ въ страннической сектѣ. Письмо *Игумена Павла*. „Братское Слово“ 1875 г., книга четвертая.

Разсказывается, со словъ обратившагося въ православіе изъ страннической секты крестьянина Лебедева, о мелкихъ толкахъ, существующихъ въ настоящее время среди бѣгуновъ. Толки эти: 1) Безденежники 2) толкъ Ивана Васильева, 3) толкъ Николая Касаткина и 4) толкъ странницы Любови.

Письмо это было перепечатано въ „Собраніи сочиненій игумена Павла“, ч. I. изд. 3, Москва 1879 г.

2374. „О Сопѣлковской вѣрѣ“ *И. Я. Морошкина*. „Странникъ“ 1871 г., сентябрь.

Компиляція изъ записокъ Алябьева и Синицына (См. сборникъ Кельсіева).

2375. О странникахъ. *Алябьева*. „Сборникъ Правительственныхъ Свѣдѣній о раскольникахъ“ Кельсіева, вып. II-й, стр. 39—75.

Записка о страннической сектѣ и о мѣрахъ къ прегражденію ея вліянія, поданная министру внутреннихъ дѣлъ г. А. Алябьевымъ.

2376. „О странникахъ и вообще о раскольникахъ Вятск. губ. „Вятск. Губ. Вѣд.“ 1859 г., № 34.

2377. „О страннической сектѣ“ статья *Б...* „Ярославскія Губернскія Вѣдомости“ 1884 г., № 57.

Сообщается о появленіи странниковъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Ярославской губерніи, болѣе или менѣе отдаленныхъ отъ Сопѣлокъ. Вкратцѣ излагается ученіе секты странниковъ—Указывается на связь странничества съ развитіемъ въ мѣстности питейно-кабацкаго дѣла.

2378. Отъ Ярославля до Костромы. Изъ путевыхъ замѣтокъ и воспоминаній. *Ф. Д. Нефедова.* „Русскій Курьеръ“ 1880 г., № 240.

Авторъ, проѣзжая по Волгѣ, при видѣ села Сопѣлокъ, вспоминаетъ о сектѣ бѣгуновъ и ея основателѣ. Нѣсколько бѣглыхъ замѣтокъ, не имѣющихъ существеннаго значенія.

2379. О характерѣ подпольниковъ и ихъ религіозныхъ распѣвцахъ и стишкахъ. Миссіонера Братства св. Креста священ. *Василья Еланскаго.* „Саратовскія Епархіал. Вѣдомости“ 1884 г., № 14.

Въ статьѣ приведено шесть духовныхъ стиховъ, распѣваемыхъ послѣдователями странническої секты.

2380. „Послѣдніе годы Сопѣлковскаго согласія“ „Ярославскія Губерн. Вѣдомости“ 1882 г., № 96.

2381. Притонъ бѣгуновъ „Биржевыя Вѣдомости“ 1864 г., № 341.

2382. „Разсказъ бывшаго странника о своемъ уклоненіи въ расколъ и возвращеніи въ православную церковь“. *Н. И. Касаткина* „Братское Слово“ 1875 г., книга четвертая.

«Разсказъ этотъ,—замѣчаетъ отъ себя редакція «Братскаго Слова»,—принадлежащій крестьянину Н. И. Касаткину, заслуживаетъ особеннаго вниманія по тѣмъ свѣдѣніямъ, какія въ немъ сообщаются о странническої сектѣ, одной изъ самыхъ крайнихъ по ученію и сильно распространяющейся. Не только принадлежа къ этой сектѣ, но и будучи нѣсколько времени однимъ изъ на-

чальственныхъ лицъ между сектантами, авторъ имѣлъ возможность хорошо узнать ученіе, обряды, нравы и жизнь странниковъ: все это съ полной откровенностію онъ и излагаетъ въ своемъ разсказѣ".

Въ концѣ разсказа приведена переписка Касаткина съ послѣдователями страннической секты.

2383. „Разговоръ священника съ раскольникомъ страннической секты" *И. Нилъскаго.* „Чтеніе для солдатъ" 1862 г, кн. IV. № 21.

2384. „Расколъ въ Петербургѣ" статья священ. *В. Н.* „Церковно-Обществен. Вѣстникъ" 1878 г., № 71 и 90.

2385. „Русскій сектантъ въ своей исторіи *И. К. Пятницкаго.* Спб. 1884 г., брошюра въ 43 стр.

Первоначально было помѣщено въ журналѣ „Странникъ" 1884 г., № 5—7.

Въ брошюрѣ приводится дословно, безъ всякихъ измѣненій рукопись, заключающая въ себѣ историческое повѣствованіе о страннической сектѣ. Подробно разсказывается объ основаніи секты странниковъ. Судя по нѣкоторымъ мѣстамъ рукописи, можно думать, что она написана вскорѣ послѣ 1860 года. Подлинная рукопись хранится въ библіотекѣ ростовскаго купца Ярославской губерніи А. А. Титова.

Послѣднія страницы этой рукописи были напечатаны въ „Ярославскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ" подъ заглавіемъ: „Послѣдніе годы Сопѣлковскаго согласія"; см. № 2380 „Указателя".

2386. „Секта странниковъ, иначе называемая въ народѣ Сопѣлковскою („Правосл. Собесѣд." 1868 г., № 12)" „Московскія Епарх. Вѣд". 1869 г., № 9.

2387. „Скрытники и христолюбцы". *С. В. Максимова.* „Отечествен. записки" 1876 г., № 7 и 8.

Впослѣдствіи статья эта вошла въ книгу г.

Максимова: „Бродячая Русь“ см. № 2348 «Указателя».

2388. „Странники“. (Изъ исторіи раскола), съ примѣчаніями И. С. Аксакова *Л. Н. Трефолева.* „Русскій Архивъ“ 1866 г., выпускъ 4.

2389. „Странники“.—Эпизодъ изъ исторіи раскола, статья *Л. Н. Трефолева.* „Труды Ярославскаго статистическаго комитета“. Выпускъ первый. Ярославль, 1866 г.

Содержаніе.—Глава I. Открытіе секты. Село Сопѣлки.—Шайка разбойниковъ.—Кабакъ Обшара.—Духовный стихъ.—Судьба пѣвцевъ.—Слѣдственная коммиссія и ея труды.—Важныя показанія Евсевія Иванова.—Отвѣты странницъ.—Два фанатика.—Руки по швамъ! — Запирательство сопѣлковскихъ жителей.—Письма изъ острога.—Наказаніе.—Раскольническія библіотеки.

Глава II. Исторія секты.

Жизнь основателя страннической секты Евѳимія.—Странница Ирина.—Распространеніе секты въ Ярославской губерніи.—Бѣгуны Колотиловскаго лѣса.—Пропаганда Домники Душиной въ Сибири. — Раскольники-бѣгуны въ поволжскомъ краю.—Степанъ Кононовъ.—Бѣгуны въ Московской губерніи.—Сѣверныя вѣтви раскола.—Знаменитый Никита Семеновъ.—Отступники.—Убійца Иванъ Жаровскій.—Письмо другаго убійцы.—Второстепенные наставники и наставницы.

Глава III. Бытъ странниковъ.

Отношенія страннической секты къ православію и безпоповщинѣ.—Ученіе объ антихристѣ.—Тайники.—Картины въ тайникахъ.—Самодѣльные паспорты.—„Путники“.—Похожденія странниковъ.—Сцена въ острогѣ. — Богослуженіе. — Пороки странниковъ.—Исповѣдь одного наставника.—Пропаганда.—Вліяніе секты странниковъ на православныхъ крестьянъ.—Разсказъ странницы „Обрѣзанныя уши“.—Жиловые христіане.—Соборы.—

Статистическія свѣденія о странникахъ и бродягахъ.

Глава IV. Странническая литература.

Взглядъ странниковъ на реформы Петра I.— Вопросы старца Евѳимія.—Разсказъ о сибирскихъ событіяхъ. „Разглагольствіе тюменскаго странника". „Малый образъ ересей"— Возраженія противъ странниковъ.—„Исповѣданіе православной вѣры".—Гонимая церковь.—Нѣчто о стриженой макушкѣ.—Заключеніе.

Статья эта была перепечатана въ „Витебскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ", 1867 г. №№ 15, 17, 18, 19, 21, 22, 28, 72, 73, 77, 78 и 79.

2390. Странники. Очеркъ изъ исторіи раскола. *И. Н. Харламова* „Русская мысль" 1884 г., № 4, 5 и 6.

Авторъ, прослѣдивъ по печатнымъ источникамъ исторію страннической секты, приходитъ къ заключенію, что странничество въ настоящее время быстро разлагается и что оно уже близко къ окончательному исчезновенію. „Реформы предшествующаго царствованія, говоритъ авторъ, совсѣмъ выбили странничество изъ колеи, давъ крестьянству значительно больше прежняго возможностей развитія своей личности, не выходя изъ рамокъ государственнаго строя. Бракъ, семья около своего очага не представляетъ теперь такого ужаса, какъ при крѣпостномъ правѣ... Отрицаніе семьи становится все больше и больше неубѣдительнымъ, не трогающимъ, скорѣе даже отталкивающимъ; запросы личности развиваются, и черствый аскетизмъ странничества теперь уже не можетъ ихъ удовлетворить. Согласіе признало бракъ, признало съ грѣхомъ пополамъ осѣдлость,—оно не остановится на этомъ пути. Въ ученіи Евѳимія компромиссъ даже для наивнаго ума выставляется явнымъ противорѣчіемъ. Оно все подлежитъ, такимъ образомъ, отмѣнѣ или передѣлкѣ, которая сдѣлаетъ его неузнаваемымъ. Отъ чувственнаго антихриста едвали много останется, а ученіе объ

антихристѣ, царствующемъ духовно, до такой степени быстро въ другихъ сектахъ превращается въ пустой звукъ, въ мертвое слово, не дающее ни одного жизненнаго импульса, что разъ странничество перейдетъ къ нему (а оно переходитъ мало-по-малу; только въ Пошехоньѣ еще держатся Евѳиміева старина) мы получимъ полное право покончить съ странничествомъ, какъ съ согласіемъ, окончившимъ свое теченіе, завершившимъ путешествіе по магическому кругу".

2391. „Странники или бѣгуны". (Очеркъ изъ новѣйшей исторіи раскола). *А. Вескинскаго.* „Православное Обозрѣніе" 1864 г., № 8. (Отд. оттиски: Спб. 1864 г.).

Исторія возникновенія и постепеннаго распространенія странническої секты — Ученіе Евѳимія. —Дѣятельность Ирины Ѳедоровой. — Развратъ послѣдователей бѣгунской секты. — Никита Семеновъ, Ѳедоръ Кривой, Иванъ Жаровской и др. наставники странниковъ. — Образчики бѣгунской литературы. —Статья содержитъ много интересныхъ фактовъ и указаній.—

1) Рецензіи: „Книжный Вѣстникъ" 1864 г., № 20.

2) А. И—н а. „Журнальныя и библіографическія замѣтки". „Русскій Инвалидъ" 1864 г., № 213.

2392. Странники или бѣгуны въ русскомъ расколѣ. *А. И. Розова.* „Вѣстникъ Европы" 1872 г., № 11 и 12 и 1873 № 1.

Капитальная статья, составленная на основаніи оффиціальныхъ свѣдѣній. Авторъ имѣлъ въ своихъ рукахъ „подлинные отчеты и все дѣло о странникахъ, какъ синода, такъ и министерства внутреннихъ дѣлъ" (№ 11 стр. 273). На основаніи этихъ свѣдѣній авторъ даетъ очеркъ постепеннаго развитія бѣгунской секты, при чемъ описаніе его главнымъ образомъ пріурочивается къ 50-тымъ

годамъ, ко времени дѣятельности извѣстной коммиссіи графа Стенбока.

Содержаніе. Глава I. Отношеніе секты къ расколу вообще. — Развитіе раскола въ Ярославской губерніи. — Шайка разбойниковъ, появившаяся въ этой губерніи въ 1850 году. — Слѣдственная коммиссія графа Стенбока. — Связь грабежей съ развитіемъ въ губерніи секты странниковъ. — Село Сопѣлки — главный центръ этой секты. — Записка московскаго митрополита Филарета о способахъ къ уничтоженію секты бѣгуновъ. — Мѣры, принятыя правительствомъ противъ послѣдователей этой секты. — Краткій очеркъ развитія раскола. — Стремленія и желанія раскольниковъ. — Распаденіе раскола на поповщину и безпоповщину. — Ученіе безпоповцевъ. — Поморцы и ѳедосѣевцы. — Бѣглый стрѣлецъ Филиппъ, основатель филипповскаго толка. — Условія, при которыхъ появилась секта странниковъ или бѣгуновъ. — Евѳимій — глава и основатель бѣгунства. — Пропаганда его и первые послѣдователи. — Сочиненія Евѳимія. Характеръ и значеніе дѣятельности Евѳимія. — Ученіе Евѳимія о истребленіи благочестія въ церкви и о появленіи анрихриста въ россійскомъ государствѣ. — Ученіе его о власти царской. — „Лицевой Апокалипсисъ“, составленный Евѳиміемъ. — Его „Посланіе къ московскимъ (преображенскимъ) старцамъ“. —

Глава II. Распространеніе секты. — Спутница Евѳимія Ирина Ѳедорова. — Ея дѣятельность по распространенію секты. — Первые послѣдователи странническаго ученья. — Появленіе странниковъ въ Новгородской и Саратовской губерніяхъ и въ Сибири. — Братья Кувшиновы и Никита Семеновъ. — Замѣчательныя дарованія Никиты Семенова; его начитанность и необыкновенная энергія. — Біографическія свѣдѣнія о Никитѣ Семеновѣ. — Путешествіе его въ Архангельскую губернію. — Пребываніе его въ Пошехонскихъ лѣсахъ. — Успѣхъ проповѣди Никиты Семенова. — Арестъ его въ Вологдѣ. — Сочиненіе Никиты Се-

менова: „Малый образъ ересемъ“.—Поведеніе Никиты Семенова во время допросовъ и слѣдствія.—Переходъ его въ православіе. — Ссылка Никиты Семенова въ Соловецкій монастырь, въ 1856 году. — Бѣгство его изъ Соловецкаго монастыря. — Появленіе секты бѣгуновъ въ Костромской губерніи. — Наставникъ странниковъ Ѳедоръ Ивановъ Кривой. — Арестъ его и показанія на допросахъ. —Бѣгство арестованныхъ странниковъ съ этапа.—Развитіе страннической секты въ Тверской губерніи. — Никита Овчинниковъ, главный наставникъ сибирскихъ бѣгуновъ. — Быстрое развитіе бѣгунской секты въ Каргопольскомъ уѣздѣ, Олонецкой губерніи.—Мѣстности, въ которыхъ встрѣчаются послѣдователи бѣгунства. — Численность странниковъ въ 50-хъ годахъ. — Стремленіе бѣгуновъ къ Астрахани. — Причины этого. —

Глава III. Организація секты.

„Въ основѣ организаціи секты положено раздѣленіе всѣхъ ея членовъ на три степени. Первую степень составляютъ такъ называемые „странноприимцы“ „христолюбцы“, или что тоже „жиловые христіане“; вторую—„дѣйствительные странники“; третью самую высшую степень, такъ сказать іерархію и администрацію всего общества занимаютъ „наставники“. — Обязанности каждой изъ этихъ группъ.—Особый типъ построекъ домовъ странноприимцевъ.—Тайники и подземные ходы.—Требованія отъ поступающаго въ дѣйствительные странники. — Присяга странниковъ. — Отрицаніе семьи и жизни въ обществѣ. — Аскетическія начала въ основѣ секты.—Наставники; „верховный совѣтъ“.—Догматика бѣгунской секты.—Ученіе о гражданской власти и антихристѣ.— Отношенія бѣгуновъ къ раскольникамъ другихъ сектъ.—Взглядъ бѣгуновъ на православную церковь и таинства.—Отрицаніе властей и правительства.—Ученіе Евѳимія о брани (борьбѣ) съ антихристомъ.—Отрицаніе податей, паспортовъ, военной службы, молитвы за царя.—Мелкіе толки среди послѣдователей бѣгунства.—Богослуженіе стран-

никовъ.—Образъ жизни ихъ.—Пороки, наиболѣе распространенные среди бѣгуновъ. — Заключеніе автора статьи.

2393. „Странники: ихъ псалмы и канты“. Статья *Н. П.* „Руковод. для Сельск. Пастырей“ 1879 г., № 30, 31 и 33.

2394. „Странническая секта въ Каргопольскихъ предѣлахъ“. „Истина“ 1878 г., кн. 59 и 1879 г., кн. 61.

2395. „Странническая секта въ Каргопольскомъ уѣздѣ Олонецкой губ. (Фельетонъ) „Берегъ“ 1880 г., № 130.

2396. Странническое согласіе. основанное бѣгуномъ Михаиломъ Конратьевымъ въ 1874 году. „Братское Слово“ 1876 г., книга вторая.

Статья эта принадлежитъ Н. И. Касаткину, разсказъ котораго о его собственномъ пребываніи въ странничествѣ и обращеніи изъ этой секты въ православную церковь напечатанъ въ „Братскомъ Словѣ“ за 1875 годъ. См. № 2382 „Указателя“.

2397. Ученіе Евѳимія, основателя страннической секты въ Ярославской губерніи. „Сборникъ правительственныхъ свѣдѣній о раскольникахъ“, *В. Кельсіева.* Лондонъ 1862 г., выпускъ четвертый.

Въ этомъ-же выпускѣ напечатано: 1) «Выписка изъ цвѣтника Евѳимія», 2) «Выписка изъ сочиненій Никиты Семенова», и 3) «Выписка изъ сочиненій и показаній другихъ наставниковъ и простыхъ странниковъ».

Мелкіе толки и секты.

2398. Мелкіе толки безпоповщинской секты. Статья *Н. Кодратова.* „Руководство для сельскихъ пастырей“, 1874 г. № 3, 4, 6, 7, 10, 11, 14, 16, 19, 22, 24, 27 и 28.

Безпоповщина вообще №№ 3 и 4.
Филипповцы — №№ 6, 7 и 10.
Аристово согласіе — № 7.
Пастухово или адамантово согласіе — № 11.
Странники или бѣгуны — №№ 14 и 16.
Нѣтовщина или Спасово согласіе № 19.
Рябиновщина — № 22.
Немоляки — № 24.
Новожены — № 27 и 28.

АРИСТОВСКАЯ СЕКТА.

2399 „Краткія свѣдѣнія объ аристовщинѣ“ (раскольнической сектѣ въ Олонецкой губ.). Статья *Е....* „Олонецкія Губерн. Вѣдомости“ 1867 г., №№ 45 и 46.

2400. „Объ Аристовской сектѣ и особенностяхъ ея ученія“. *М—ова.* „Москов. Епарх. Вѣдомости“ 1869 г., № 25.

„Аристовская секта принадлежитъ къ несмѣтному числу тѣхъ мельчайшихъ развѣтвленій раскольническихъ сектъ, которыхъ возникновеніе и распространеніе относятся сравнительно къ недалекому прошедшему, и точныя и обстоятельныя свѣдѣнія о которыхъ крайне ограничены.

„Аристовская секта выродилась изъ безпоповщинской секты ѳедосѣевцевъ, но, будучи сходна съ нею въ основныхъ началахъ своего ученія, аристовщина имѣетъ свои особенности, которыя характеризуютъ ее, какъ особую, отличную отъ ѳедосѣевщины, секту. Для болѣе обстоятельнаго знакомства съ аристовскою сектою необходимо пред-

варительно представить здѣсь въ общихъ чертахъ характеристику той секты, изъ которой она возникла. Основателемъ ѳедосѣевской секты былъ, какъ извѣстно, Ѳеодосій Васильевъ, происходившій изъ рода бояръ Урусовыхъ и бывшій нѣкоторое время дьячкомъ Крестецкаго яма Новгородской губерніи. Около 1694 г. онъ поселился съ своимъ семействомъ въ Польшѣ, и какъ человѣкъ энергичный, глубоко проникнутый раскольническими идеями, онъ привлекъ къ себѣ цѣлыя толпы простолюдиновъ, которые стекались къ нему изъ разныхъ странъ Россіи. Ѳеодосій устроилъ для нихъ двѣ обители: мужскую и женскую, которыя служили гнѣздомъ ѳедосѣевщины, распространявшейся отсюда по многимъ мѣстамъ Россіи. Въ послѣдствіи времени эта секта, благодаря разнымъ благопріятствующимъ обстоятельствамъ, нашла себѣ надежный пріютъ на Московскомъ Преображенскомъ кладбищѣ, которое послѣ него сдѣлалось главнымъ средоточіемъ и разсадникомъ ѳедосѣевщины. Главныя положенія ученія ѳедосѣевской секты, отличающія ее отъ другихъ безпоповщинскихъ сектъ, состояли въ слѣдующемъ: 1) они считали необходимымъ на крестѣ Спасителя дѣлать надпись І. Н. Ц. І.; 2) бракъ двухъ лицъ, заключенный еще въ православной церкви до совращенія ихъ въ расколъ, признавали за бракъ законный и не расторгали его; 3) пищу, покупаемую на торгу, считали осквернённою и потому освящали ее молитвою и поклонами; 4) иноковъ, постриженныхъ въ православной церкви, не оставляли по переходѣ ихъ въ расколъ въ томъ же иноческомъ санѣ и не позволяли имъ совершенія духовныхъ требъ, а признавали бѣльцами (Истор. русск. раскола преосвящ. Макарія, стр. 267).

„Изъ этой то безпоповщинской секты,—секты ѳедосѣевской въ первомъ десятилѣтіи нынѣшняго столѣтія возникла аристовщина, существующая и доселѣ въ очень незначительномъ, правда, числѣ своихъ послѣдователей. Начало свое она ведетъ отъ петербургскаго купца Василія Козмина Ари-

стова (род. въ 1763 г., ум. 19 янв. 1819 г.), отъ имени котораго она получила свое названіе. Сначала Аристовъ былъ ревностнымъ послѣдователемъ правилъ ѳедосѣевскаго согласія; „горя любовію къ благочестію, говоритъ Павелъ Любопытный, онъ былъ ревностный любитель священныхъ предметовъ древности и рѣдкій тщатель оныхъ собранія, словомъ, былъ хранилище рѣдкостей вѣры". Его любовь къ чтенію и книгамъ, на пріобрѣтеніе которыхъ онъ не щадилъ средствъ, обширная начитанность и строгость его жизни обращали на него взоры его единовѣрцевъ, которые любили его за его благочестивый образъ жизни, за его благотворительность (онъ былъ очень богатый человѣкъ) и доброе, покровительственное обхожденіе съ бѣдными. Его нѣсколько наклоненный станъ, постное лицо, добродушное, располагающее къ себѣ выраженіе физіономіи, скромная, вкрадчивая, но въ то же время не лишенная важности рѣчь, невольно привлекали симпатію и уваженіе къ личности Аристова. Несмотря на все это, нужно сказать, что онъ былъ человѣкъ очень самостоятельный, не любившій преклоняться предъ авторитетомъ и готовый подчасъ контролировать ученіе представителей даже той секты, которой онъ держался. Его энергическій характеръ не всегда позволялъ ему оставаться въ предѣлахъ умѣренности въ сужденіяхъ о предметахъ ѳедосѣевскаго вѣроученія. При своей обширной начитанности, не ограничивающейся знакомствомъ съ сочиненіями, уважаемыми въ ѳедосѣевщинѣ, но простирающейся гораздо далѣе ея, онъ наталкивался по временамъ на такіе вопросы, которые ставили его въ тупикъ; въ его головѣ зародились мысли, далеко расходящіяся съ его старыми понятіями, образовавшимися подъ вліяніемъ воспитавшей его секты. Какъ страшный фанатикъ въ духѣ раскольническомъ, глубоко проникнутый началами раскола, онъ съ недовольствомъ смотрѣлъ на нѣкоторыя послабленія и невѣрность первоначальнымъ постановленіямъ секты, которыя замѣчалъ

въ обществѣ ѳедосѣевцевъ. Въ 1800 году онъ подвергъ самому строгому обсужденію въ особенности два вопроса: „о бракѣ и объ отношеніи христіанъ ко властямъ“, и рѣшилъ ихъ несогласно съ ученіемъ ѳедосѣевцевъ. Извѣстно, что у ѳедосѣевцевъ, вопреки общему ученію безпоповцевъ, брачная жизнь была терпима въ ихъ обществѣ; они не воспрещали быть въ брачномъ сожительствѣ даже и тѣмъ, которые до присоединенія къ ихъ обществу были обвѣнчаны въ ненавистной имъ православной церкви. Но возставая противъ такого положенія ѳедосѣевцевъ, Аристовъ зашелъ слишкомъ далеко: онъ признавалъ заключеніе браковъ совершенно ненужнымъ, предоставляя отношенія мужчины къ женщинѣ на произволъ каждаго. Своимъ ученіемъ о брачной жизни Аристовъ очень много обязанъ сочиненію Никиты Иванова Спицына, московскаго мѣщанина, который принадлежалъ къ сектѣ филипповой. Этотъ Спицынъ былъ страшнымъ врагомъ брачной жизни. Проповѣдуя „общеженство“, онъ ужасно ненавидѣлъ бракъ и, въ пылу своего изувѣрнаго безумства, дѣтей, рожденныхъ отъ брачущихся, называлъ щенятами, дьяволятами и „другими страшными и хульными нарицаніями“. По словамъ П. О. Любопытнаго, это былъ „непотребный учитель разврата и мерзости; пагубный источникъ всѣхъ зломудрій по предмету брачной тайны. Всѣ гнусныя и пустосвятныя воображенія и ихъ заключенія по израженному таинству изблевалъ сей адскій сосудъ. Онъ былъ снарядный отрывокъ древней цинической секты и выжимокъ безстудныхъ николаитовъ“. Ученіе Спицына о брачной жизни сначала не вызвало ни въ комъ ни малѣйшаго сочувствія и сопровождалось всегда насмѣшками, которыми обыкновенно кончались споры съ нимъ. Не довольствуясь успѣшнымъ распространеніемъ своего ученія, Спицынъ написалъ сочиненіе о брачной жизни,—сочиненіе, въ которомъ онъ доказывалъ общеженство и порицалъ брачную жизнь. Будучи отлученъ отъ общества филипповцевъ, къ кото-

рому онъ доселѣ принадлежалъ, Спицынъ думалъ было основать свою секту подъ своимъ именемъ. Замыслы Спицына создать особую секту не имѣли успѣха, хотя не мало нашлось такихъ людей, которымъ понравилось ученіе Спицына, и самымъ ревностнымъ послѣдователемъ его былъ Аристовъ.

„Подвергнувши своей строгой критикѣ второй, глубоко запавшій въ его голову вопросъ объ отношеніи христіанъ ко властямъ, Аристовъ рѣшилъ, что всякое отношеніе къ свѣтской власти, по его мнѣнію, еретичествующей и служащей антихристу, незаконно; вслѣдствіе этого, по мнѣнію Аристова, истинный христіанинъ долженъ избѣгать распоряженій власти и не относиться къ ней ни въ какомъ случаѣ, молитву же за Государя Аристовъ призналъ послѣ сего смертнымъ грѣхомъ".

„Самыми дѣятельными сотрудниками Аристова въ основаніи новой секты были петербургскіе купцы: Василій Козминъ Чепуринъ и Алексѣй Осиповъ Бумажниковъ, не уступавшіе Аристову въ энергіи и силѣ, съ какою принялись они за свое дѣло, и весьма сходные съ нимъ по своему характеру. Они такъ же, какъ и Аристовъ, сначала принадлежали къ сектѣ ѳедосѣевской. Чепуринъ былъ человѣкъ очень неглупый, слылъ между ѳедосѣевцами большимъ начетчикомъ и однимъ изъ представителей раскольнической учености; вообще онъ извѣстенъ былъ какъ „мужъ любопытный, рѣдкій любитель и тщательный собиратель священныхъ предметовъ древности". Но наконецъ имъ овладѣлъ духъ самомнѣнія и гордости, и съ того времени, по словамъ Павла Любопытнаго, „во многихъ мышленій его воображеніяхъ у него часто начала гласить буква: я". Подъ вліяніемъ Аристова онъ „омрачилъ славу свою лжеученіемъ брачной тайны и отверженіемъ молитвы о владыкахъ міра".

„Другой изъ единомышленниковъ Аристова, Бумажниковъ, былъ непокорнаго духа, честолюбивый и вспыльчивый въ своемъ характерѣ, но въ то же время онъ былъ строгой жизни, начетчикъ не по-

слѣдній, „тщательный собиратель священнаго писанія систематически“, и насколько былъ сначала приверженцемъ ѳедосѣевскаго толка, настолько же впослѣдствіи сдѣлался заклятымъ врагомъ его, когда присоединился къ Аристову. Онъ былъ самымъ дѣятельнымъ членомъ въ устроеніи порядка возникающей общины.

„Когда Аристовъ, при помощи Чепурина и Бумажникова, началъ распространять свое новое ученіе, ѳедосѣевцы, у которыхъ эти люди стояли въ числѣ представителей и самыхъ ревностныхъ защитниковъ интересовъ ѳедосѣевской секты, перемѣнили къ нимъ свои прежнія отношенія. Они удалили ихъ отъ своего общества, обличали ихъ заблужденія и считали еретиками. Наконецъ въ 1810 году Аристовъ и его приверженцы разорвали всякое общеніе съ ѳедосѣевцами, явно не соглашаясь съ ними въ нѣкоторыхъ пунктахъ ихъ ученія, и основали свою общину, извѣстную подъ именемъ а р и с т о в щ и н ы. Мало по малу это общество раскольниковъ, основанное на началахъ Аристова ученія, начало организоваться и приняло наконецъ совершенный видъ секты. Послѣ этого уже ничто не могло поколебать на первыхъ порахъ еще робкаго и нерѣшительнаго Аристова въ утвержденіи своего ученія и основаніи новаго общества. Ничего въ отношеніи къ ея самостоятельности не могло сдѣлать теперь и явившееся въ томъ же 1810 году сочиненіе одного изъ ѳедосѣевцевъ: „Историческое и критическое описаніе о началѣ и причинѣ В. К. Аристова секты и всѣ ея разсужденія, кроющіяся подъ видомъ благочестія“.

„Въ 1814 году умеръ Бумажниковъ, ревностнѣйшій поборникъ аристовщины и жаркій защитникъ интересовъ своей общины. Но и послѣ него Аристовъ продолжалъ ревностно проповѣдывать свое ученіе и пріобрѣтать новыхъ членовъ общества, до 1819 года, когда смерть похитила этого основателя и распространителя нововозникшей аристовской секты. Онъ умеръ 19 января этого года на 56 году отъ роду, оставивъ основанное имъ

общество вполнѣ устроеннымъ и обезпеченнымъ всѣмъ необходимымъ для его существованія.

„Число послѣдователей аристовской секты сравнительно всегда было невелико. Преимущественнымъ мѣстомъ распространенія аристовской секты служатъ сѣверныя губерніи Россіи. Около 1840 года аристовщина появилась въ Петрозаводскомъ уѣздѣ въ Тольвуйской волости, между горнозаводскими крестьянами, которымъ она была внушена раскольническими наставниками Архангельской губерніи, Кемскаго уѣзда, Топозерскихъ скитовъ, находившихся на островѣ Петрозерѣ въ 110 верстахъ отъ Кеми. Въ 1850 году въ Олонецкой губерніи, между 201 мужч. и 505 женщ. даниловцевъ, аристовцевъ всего было 14 человѣкъ мужчинъ и 19 женщинъ (Исторія министерства внутр. дѣлъ Варадинова, т. VIII, стр. 539, 1863 г.).

„О поведеніи и частныхъ обрядностяхъ аристовцевъ замѣтимъ, что, не смотря на свободныя отношенія мужчинъ и женщинъ другъ къ другу, вслѣдствіе уничтоженія брака, тѣ и другія вообще держатъ себя другъ отъ друга довольно далеко, они не ѣдятъ и не пьютъ вмѣстѣ. Каждый изъ аристовцевъ всегда имѣетъ при себѣ створчатый мѣдный образокъ, передъ которымъ только и молится. Другихъ иконъ аристовцы не принимаютъ. Молятся они порознь и только изрѣдка собираются для общественныхъ молитвословій. Замѣчательно, что, несмотря на то, что аристовцы выродились изъ ѳедосѣевской секты, несмотря на то, что аристовская и ѳедосѣевская секты тѣсно примыкаютъ одна къ другой, послѣдователи этихъ двухъ сектъ такъ привязаны къ своимъ отличительнымъ вѣрованіямъ и обрядностямъ, что страшнымъ образомъ ненавидятъ и презираютъ одни другихъ“.

РЯБИНОВЩИНА.

2401. „О рябиновщинѣ“ (секта русскаго раскола). *Н. Ивановскаго.* „Правосл. Собесѣдникъ“ 1867 г., т. II, № 5. „Рус. Инвалидъ“ 1867 г., № 200. (Замѣтка).

КАЛИНОВЦЫ.

2402. „Калиновцы“. Православный Собесѣдникъ 1872 г., № 6.

ЛИПАКИ ИЛИ ЛИПНЯКИ.

2403. Изъ Красноуфимскаго уѣзда, Пермской губ. корресп. *Ивановича*. „Волжской Вѣстникъ“, 1883 г., № 10.

См. № 2416 „Указателя“.

НЕМОЛЯКИ.

2404. „Великороссійскіе безпоповскіе расколы въ Закавказьѣ. 1. Скопцы. 2. Общіе. 3. *Немоляки*“. *В. С. Толстаго*. „Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. Росс.“ 1864 г., IV, стр. 49—131.

2405. „Извлеченіе изъ бесѣдъ съ сектантами—названными въ народѣ—немоляками, въ Сарапульскомъ у., о земной жизни Іисуса Христа и о видимой сторонѣ священнодѣйствій Христовой церкви“. „Вятскія Епарх. Вѣдомости“ 1879 г., № 20, 22 и 23.

2406. Изъ Сарапула, Вятской губерніи. Корресподенція *Т. К.* Газета „Москва“ 1868 г., № 124.

Бывшіе удѣльные крестьяне Сарапульскаго уѣзда, Мостовинской волости, при составленіи уставной граматы, отказались отъ назначеннаго имъ надѣла, признавая его слишкомъ неудобнымъ. Тогда уставная грамата была составлена безъ участія крестьянъ. Выкупныя деньги были взысканы съ крестьянъ путемъ строгой военной экзекуціи. „Между крестьянами той волости зародилось послѣ сказаннаго происшествія какое-то странное неудовольствіе, перешедшее въ еще болѣе странное безвѣріе; по оффиціальному выраженію, между ними появилось отпаденіе отъ церкви. Перестали они ходить въ церкви, перестали молиться, уничтожили у себя въ избахъ всѣ образа и на увѣщанія начальства и духовенства отвѣчали одно

„мы никого не признаемъ, кромѣ Отца Небеснаго; никому изъ васъ не вѣримъ, кромѣ Его; ни отъ кого здѣсь не ждемъ ничего, только отъ Него; только Онъ за насъ заступится“... и т. п. Образовалась секта, названная „немоляки“; къ ней стали примыкать многія селенія“. Главные руководители были посажены въ острогъ; тогда крестьяне начали приходить толпами и требовали, чтобы посадили и ихъ. „Отложившихся отъ церкви нашлось столько, что въ концѣ октября прошлаго (1867) года болѣе 170 человѣкъ сидѣли въ острогѣ, а многимъ еще отказывали за недостаткомъ помѣщенія“. Наконецъ пришло приказаніе образовать коммиссію изъ духовныхъ лицъ, для убѣжденія и вразумленія отпадшихъ. Трудъ этотъ принялъ на себя мѣстный благочинный. Между тѣмъ, отъ тѣсноты, люди стали умирать въ острогѣ. Тогда приказано было выпустить изъ острога болѣе ста человѣкъ и оставить въ немъ только главныхъ коноводовъ.... Далѣе корреспондентъ разсказываетъ, что всѣмъ выпущеннымъ сдѣлано было „весьма чувствительное внушеніе“, послѣ котораго всѣ они „покаялись и возвратились въ лоно церкви“. „Оставленные-же въ острогѣ коноводы (около 50 человѣкъ) сидятъ и по сю пору: упорствуютъ, не убѣждаются и ждутъ рѣшенія своей участи“.

2407. Изъ Ялуторовска, Тобольской губерніи. Корресп. „Русскій Курьеръ“ 1882 г., № 119.

„По рѣкамъ Исети и Тоболу есть очень большія села, населенныя исключительно раскольниками или „двоеданами“ („двоеданами“ ихъ называютъ потому, что ранѣе они должны были платить „двойную дань“, т. е. двойной оброкъ, въ качествѣ раскольниковъ). Не такъ давно среди нихъ выдѣлилась довольно своеобразная группа, которая извѣстна здѣсь подъ именемъ „немоляховъ“. По отрывочности существующихъ о нихъ свѣдѣній, трудно судить, насколько по своему міровоззрѣнію они близки къ „немолякамъ“, свѣдѣнія о которыхъ неоднократно сообщались уже въ печа-

ти. Происхожденіе „немоляховъ“, повидимому, совершенно самобытно и не находится въ связи съ какимъ-нибудь внѣшнимъ, пришлымъ вліяніемъ. Оффиціальный міръ полагалъ сначала, что это послѣдователи молоканъ, случайно занесенныхъ въ Сибирь; но предположеніе это по разслѣдованіи не оправдалось. По словамъ пилевскихъ крестьянъ „немоляхи начитались священнаго писанія и нашли, что молиться не надо“. Въ д. Пилевой ихъ всего 1 дворъ, да въ сосѣдней Плюхиной 2 двора. Воззрѣнія свои они основываютъ на какомъ-то вынсканномъ ими стихѣ въ священномъ писаніи, гдѣ будто-бы сказано, что „въ восьмое тысячелѣтіе нѣтъ спасенія“. „Если-же нѣтъ спасенія“, разсуждаютъ немоляхи, „то зачѣмъ молитва, зачѣмъ обряды, иконы, и т. п.“? Изъ этого-же стиха они выводятъ, что власть Бога на землѣ съ началомъ „восьмаго тысячелѣтія“ уже кончилась, такъ какъ „спасенія нѣтъ“. Насколько строго эти воззрѣнія проведены ими въ ихъ религіозномъ и общественномъ міросозерцаніи, опредѣленно неизвѣстно. Одно только не подлежитъ сомнѣнію, что они стали въ рѣшительное положеніе относительно обрядовой стороны религіи не только на словахъ, но и на дѣлѣ. Это выразилось, между прочимъ, въ томъ, что у нихъ въ домѣ нѣтъ иконъ, что подало поводъ мѣстнымъ жителямъ, мало съ ними знакомымъ, считать ихъ чуть-ли не атеистами—дескать „Бога у нихъ нѣтъ“. Послѣднее не вѣрно, такъ какъ „немоляхи“ говорятъ: „что проку въ томъ, что ты стоишь, да молишься, когда на умѣ у тебя совсѣмъ другое; а я и на поле выйду, все о Богѣ думаю“. Слѣдовательно, „немоляхъ“ всегда въ душѣ Бога имѣетъ, всегда Ему молится. Что касается ихъ экономическаго положенія, то они по большей части люди зажиточные, всегда готовые помочь бѣднымъ, не угнетающіе своихъ рабочихъ, какъ это дѣлаютъ другіе. „Придешь это къ немоляху“, говорятъ про нихъ крестьяне, „попросишь денегъ подъ отработку, — онъ тебѣ все

равно уплатитъ, какъ если-бы ты сейчасъ пришелъ наниматься въ работники".

2408. „Немоляки", „Домашняя Бесѣда", 1875 г., № 15.

2409. „Немоляки". Очерки изъ области русскаго народнаго сектантства. *А. С. Пругавина.* „Вѣстникъ Европы" 1883 г., № 2.

Главы: I Казаки - раціоналисты.—II Ученіе „о христовѣ совершенствѣ".—III Уставныя граматы и секта немоляковъ.—IV Упорщики.—V Немоляки въ Осинскомъ уѣздѣ.—VI Сибирскіе немоляки.

2410. „Немоляки или немолвяки" (новая секта раскольниковъ) *П. С.* „Духовная Бесѣда" 1863 г., № 9. Тоже (Извлеченіе) „Современ. Листокъ" 1863 г., № 12 и 13.

2411. „Секта немоляковъ" „Ярославскія Епарх. Вѣд." 1875 г., № 27.

Маленькая замѣтка, на одной страницѣ.

2412. Кромѣ того о сектѣ „Немоляковъ" см. 1) „Русскій Вѣстникъ", 1862 г. № 9. 2) Журналъ „Истина", 1875 г., № 41. Въ отдѣлѣ: „Миссіонерскія свѣдѣнія" и 3) „Православное Обозрѣніе" 1864 г., № 8.

НЕПЛАТЕЛЬЩИКИ.

2413. „Вредныя секты". Очерки уральскаго сектанства по оффиціальнымъ даннымъ. II. Неплательщики, *А. С. Пругавина.* „Русская Старина" 1884 г., № 4.

2414. Изъ Красноуфимскаго уѣзда Пермской губерніи. Статья №№. „Пермскія Губернскія Вѣдомости" 1869 г., № 77.

„Въ 111 №„ Дѣятельности", *) за іюль с. г., сообщено, что „въ Нижне-Сергинскомъ желѣзодѣла-

*) См. № 2417 „указателя".

тельномъ заводѣ Красноуфимскаго уѣзда, Пермской губерніи, а также и въ другихъ принадлежащихъ г. Губину заводахъ, около 2 тыс. человѣкъ крестьянъ не желаютъ платить земскихъ повинностей, поступающихъ на разные волостные расходы. Въ слѣдствіе неплатежа, нѣкоторые крестьяне, около 300 человѣкъ, арестованы въ самомъ заводѣ". Прежде всего—правда ли, что крестьне не хотятъ платить земскихъ повинностей на разные волостные расходы? Нѣтъ сомнѣнія, что русскіе крестьяне очень хорошо знаютъ, что, живя въ государствѣ и пользуясь всѣми выгодами общественной жизни, они, съ своей стороны, по здравому смыслу, по справедливости и по закону должны участвовать и въ понесеніи извѣстныхъ тягостей, которыя выражаются въ податяхъ, налогахъ, повинностяхъ...

„Къ сожалѣнію, въ средѣ населенія Кыштымскаго, Уфалейскаго и Сергинскаго горныхъ округовъ давно уже возникла странная, ложная мысль дѣлать различіе между податями государственными и земскими сборами или повинностями: съ признаніемъ законности и справедливости государственныхъ податей, никакъ не хотѣли признавать необходимости и законности земскихъ повинностей. Кромѣ того, въ средѣ населенія стали смотрѣть на землю также съ особенной точки зрѣнія,—стали считать ее какъ бы даромъ Божіимъ и выводить отсюда право на даровое пользованіе владѣльческими угодьями. Мало этого, стали распространять это даровое право на совершенно чужія угодья, напримѣръ: рыболовныя озера, принадлежащія башкирцамъ, и нарушать чужую собственность и арендаторскія права частныхъ лицъ, которыми окортомлены эти озера. Зная ближе населеніе, нельзя не видѣть тутъ посторонняго, напускнаго вліянія,—допустить же, чтобы населеніе, надумавшись о томъ и о семъ, само дошло въ концѣ концовъ до такихъ ложныхъ воззрѣній,—невозможно. Можно принять за достовѣрное только то, что почва для этихъ ложныхъ, недобрыхъ воз-

зрѣній была приготовлена исподоволь и худое сѣмя попало туда въ пору. Надо сказать, что населеніе сказанныхъ трехъ округовъ нечуждо раскола, посему весьма легко было сказаннымъ убѣжденіямъ сложиться подъ вліяніемъ раскольническихъ ученій нѣкоторыхъ сектъ. Кромѣ того, въ самомъ населеніи было не безъ личностей, въ интересѣ которыхъ—держать во тьмѣ массу населенія, противопоставлять законнымъ требованіямъ начальства нелѣпыя толкованія и подъ часъ запугиваніе, манить въ будущемъ надеждою на что-то, на ожиданіе какого-то новаго указа, и словомъ коломутить такъ общество, чтобы оно, ничего не понимая, но чего-то боясь и ожидая, видѣло впереди лишь ихъ, этихъ самовольно навязавшихся ему на шею ходатаевъ и вожаковъ, которые въ этомъ омутѣ ужъ никакъ себя не забываютъ. Вредныя, совершенно ложныя и незаконныя убѣжденія о земскихъ повинностяхъ и даровомъ пользованіи землею стали появляться въ населеніи Кыштымскаго, Уфалейскаго и Сергинскаго горныхъ округовъ вскорѣ по обнародованіи Положенія 19 февраля 1861 г. Ложныя толкованія и незаконныя воззрѣнія проявлялись подъ часъ въ насильственныхъ дѣйствіяхъ, такъ, что была потребна иногда для прекращенія насилія матеріальная сила. Населеніе Каслинскаго завода отказалось отъ надѣла еще въ то время, когда вводилась уставная грамата; но, не смотря на это, работающіе на заводѣ мастеровые пользуются безвозмездно пахотною и сѣнокосною землею по 5 дес. на работающаго (до 8000 десят. всего надѣла), а не работающіе обложены оброкомъ за пользованіе землею по 1 р. 25 к. за десятину пахотной и по 50 к. за дес. сѣнокосной земли, такъ что имѣютъ въ пользованіи своемъ 1,500 дес., но оброка почти не платятъ, потому что въ 1868 году уплатили всего 110 рублей, и то при настояніяхъ полиціи и посредника. Особенное упорство въ неплатежѣ повинностей было замѣтно между населеніемъ Сергинскаго округа Сочувствующіе

такому воззрѣнію, Сергинцы, величая себя не п л а т е л ь щ и к а м и, стараются всѣми силами удержать за собой это названіе и тѣмъ какъ бы доказать возможность существованія такого общества, которое не обязано платить никакихъ земскихъ повинностей. Жители волостей Рождественской и Воскресенской добиваются того, чтобы ихъ перечислили въ мастеровые: воспользовавшись же этимъ перечисленіемъ, конечно, разсчитываютъ отказаться отъ надѣла. Наконецъ Сергинцы простерли до того свою дерзость, что пытались отвергать рекрутскую повинность.

„Такое явленіе въ трехъ округахъ не могло, конечно, не обращать на себя вниманія губернской администраціи, которая тѣмъ болѣе должна была зорко слѣдить за населеніемъ, что ни вразумленія мѣстной уѣздной полиціи и мироваго посредника, ни разъясненія Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія и даже Земскаго отдѣла уже не дѣйствовали на крестьянъ. Мало имѣло вліянія или, лучше сказать, почти никакого не имѣло вліянія даже приведеніе въ исполненіе приговора Пермской Судебной Палаты, въ 1865 г., надъ нѣсколькими изъ жителей Уфалейскаго округа заключеніемъ ихъ въ тюрьму. При такомъ положеніи дѣла, а также, чтобы не давать ложнымъ толкованіямъ и убѣжденіямъ распространяться еще болѣе, надо было принять такія мѣры, которыя, упираясь на законъ, разбили бы это хитросплетеніе понятій, разсѣяли бы этотъ напущенный на населеніе мракъ. Вотъ почему, сколько намъ извѣстно, губернская администрація такъ зорко слѣдила за ходомъ дѣлъ въ сказанныхъ трехъ округахъ. Назначеніе особыхъ слѣдственныхъ коммиссій мы принимаемъ съ цѣлію выяснить дѣло во всей подробности, изучить дѣло во всѣхъ его мелочахъ и указать населенію, что всякое заблужденіе, всякое противузаконное дѣйствіе не оставляется безъ вниманія, а преслѣдуется со всею настойчивостію и съ примѣненіемъ полной законности. Командированіе на мѣсто дѣйствія особыхъ чиновниковъ

мѣстной губ. администраціи и неоднократный пріѣздъ начальника губерніи, намъ кажется, были предприняты съ цѣлію ближайшаго и болѣе глубокаго изученія дѣла, успокоенія населенія и примѣненія къ удовлетворительному окончанію дѣла возможно практическихъ, въ предѣлахъ закона, мѣропріятій. Такимъ образомъ слѣдственныя коммиссіи давали администраціи хорошій матеріалъ для будущаго образа дѣйствій. А коммиссіи не могли не разоблачить дѣла. Интересны были отдѣльные отвѣты, но еще важнѣе, еще интереснѣе общій выводъ изъ этихъ показаній, дававшій возможность судить о настроеніи, которое старались привить всему населенію. При такомъ изысканіи открылось, что часть населенія Сергинскаго завода была заражена полнѣйшимъ убѣжденіемъ въ правѣ на даровое пользованіе землями и рѣшительнымъ отверженіемъ всѣхъ земскихъ повинностей, что эти ложныя мнѣнія здѣсь распространены были отъ мала до велика, что здѣсь даже дѣти знали, что отвѣчать слѣдственной коммиссіи, и бойко цитировали статьи изъ положенія 19 февраля 1861 г. и дополнительныхъ къ нему правилъ,—а болѣе возмужалые отзывались въ отвѣтахъ полнѣйшимъ равнодушіемъ къ цѣли и назначенію коммиссіи, настаивая на своемъ мнѣніи о правѣ дароваго пользованія землями и противъ законности взысканія земскихъ повинностей. Губернская администрація не могла не замѣтить, что въ средѣ возбужденнаго превратными толкованіями населенія есть еще добрые элементы, есть люди, которые, сознавая ложность положенія, хотѣли бы отрѣшиться отъ него, но ихъ воздѣйствіе на населеніе парализовано противуположнымъ тяготѣніемъ, что между тѣмъ въ томъ же населеніи играютъ важную роль такія личности, которыя находятъ интересъ изъ личныхъ видовъ или попросту изъ корысти проводить ложныя идеи и держать населеніе въ напряженномъ состояніи, что по этому вывести эти злоумышленныя личности, такъ сказать, на чистую воду, указать на нихъ населенію, сказать ему,

что всѣ невзгоды, всѣ передряги происходятъ изъ-за нихъ немногихъ, предостеречь его отъ нихъ, освободить добрые элементы отъ стѣснительнаго вліянія противуположныхъ началъ и дать ихъ дѣйствію болѣе простора и вліянія,—такова, сама собою, вытекла задача, обязанность администраціи. Когда, еще въ 1865 г., приговоренные Судебною Палатою Уфалейцы, не сознавая законности наложеннаго на нихъ наказанія и возвратясь въ мѣста своего жительства, не оставили своихъ ложныхъ убѣжденій, а напротивъ продолжали проводить ихъ вновь между своими сообщественниками, Начальникъ губерніи нашелъ необходимымъ ходатайствовать у высшаго правительства объ удаленіи этихъ безпокойныхъ и вредныхъ личностей изъ мѣстъ жительства, и ходатайство его было уважено. Населеніе стало понимать характеръ дѣйствій администраціи; оно не могло не замѣтить, что все, что дѣлалось,—предпринималось и предпринимается администраціею съ единственною цѣлію прекратить совершенно ложныя убѣжденія и напряженное положеніе населенія, освободить его отъ нѣкоторыхъ злоумышленныхъ личностей, а отнюдь не разорить, не подвергнуть гнету все населеніе, посредствомъ настойчиваго примѣненія силы. И вотъ, въ самомъ населеніи начинаютъ мало по малу сознавать ложь господствовавшихъ тамъ убѣжденій и необходимость исполнить все, что требуетъ законъ,—хорошіе элементы населенія пріобрѣтаютъ болѣе вліянія, болѣе простора въ своихъ дѣйствіяхъ, люди, волновавшіе населеніе, болѣе и болѣе теряютъ силу и вліяніе на то самое населеніе, которое было имъ такъ послушно, и когда назначенная для изслѣдованія всего дѣла коммиссія, работавшая около полугода, заключила подъ стражу 119 челов. (а не 300), а судебный приговоръ изъ этого числа приговорилъ къ наказаніямъ 20 чел., то населеніе выразило единодушное желаніе избавиться отъ 170 семействъ своихъ однообщественниковъ, виновниковъ столь продолжительныхъ безпорядковъ. Населеніе по-

няло, что зло крылось въ нѣкоторыхъ личностяхъ изъ среды того же населенія. Хотя представленные мировымъ посредникомъ приговоры объ удаленіи 170 семействъ и были возвращены по несоблюденію въ нихъ законной формальности, но тѣмъ не менѣе эти приговоры представляютъ собою знаменательное явленіе, выражающее покорность населенія и громкое признаніе имъ законности того, что такъ упорно отвергалось. Населеніе, сознавшее уже разъ необходимость водворить въ своей средѣ спокойствіе, безъ сомнѣнія не отступитъ отъ принятаго имъ направленія и навѣрно захочетъ оказаться достойнымъ великихъ милостей, дарованныхъ Монархомъ—Освободителемъ".

2415. Изъ Красноуфимскаго уѣзда, Пермской губерніи. „Русская Правда" 1879 г., № 11.

„Одно изъ капитальнѣйшихъ золъ нашего пріуралья и зауралья—страшная путаница въ аграрныхъ отношеніяхъ. Цѣлыя десятки лѣтъ ведутся дѣла и тяжбы изъ-за границъ участковъ, изъ-за права нѣсколькихъ владѣльцевъ на одинъ и тотъ же участокъ, и спорамъ этимъ не видится конца. Знаменитое дѣло наслѣдниковъ графини Рошфоръ съ башкирскими поселенцами въ Осинскомъ и Оханскомъ уѣздахъ, въ свое время надѣлавшее много шума въ нашихъ мѣстахъ, можетъ служить типомъ такихъ судебныхъ споровъ. Особенно упорны и интересны тѣ случаи судебныхъ процессовъ по поводу земельныхъ вопросовъ, гдѣ сталкиваются съ одной стороны обычныя понятія и взгляды народа на поземельную собственность и русское законодательство по тому же самому предмету. Я намѣренъ здѣсь разсказать одинъ случай, какъ, благодаря земельнымъ спорамъ между крестьянами и землевладѣльцемъ, возникла новая религіозная секта, отличающаяся крайне своеобразными догматами и весьма характерными взглядами на свои отношенія къ государству. Случай этотъ не новый, но на сколько мнѣ извѣстно, объ немъ

до сихъ поръ еще нигдѣ не говорилось въ нашей періодической прессѣ.

„Мѣсто происшествія—южная часть Красноуфимскаго уѣзда, пограничная съ Уфимской губерніей, заводы Верхне и Нижне-Сергіевскіе и Михайловскій. До 19 го февраля 1861 года горнозаводскіе крестьяне-мастеровые, какъ извѣстно, были подчинены особой администраціи горныхъ окружныхъ исправниковъ, пользовались льготою отъ рекрутской повинности и нѣкоторыми другими привилегіями, которыя установило правительство въ началѣ нынѣшняго столѣтія и даже раньше, въ видахъ развитія горнозаводскаго дѣла. Между прочимъ, горнозаводскимъ мастеровымъ предоставлялось за десятилѣтнюю службу на заводѣ получить въ свое владѣніе усадьбу и небольшой земельный участокъ; отслуживъ 15 лѣтъ, крестьянинъ, сверхъ того, получаетъ право на пенсію. Въ мѣстномъ положеніи о горнозаводскихъ крестьянахъ, для прекращенія прежнихъ обязательныхъ отношеній, представлялся двоякій выходъ: крестьяне могли выйдти на общее положеніе, подписавъ уставную грамату съ помѣщикомъ на общихъ основаніяхъ, или же имъ предоставлялось, по соглашенію съ помѣщикомъ, отработать, по старому, остающіеся года до пенсіи. Большинство крестьянъ предпочло послѣднее; владѣлецъ же заводовъ настаивалъ на немедленномъ заключеніи уставной граматы и, благодаря этому обстоятельству, отношенія крестьянъ къ своимъ бывшимъ владѣльцамъ не опредѣлены до сихъ поръ. Крестьяне очень хорошо поняли всѣ невыгоды предложенія владѣльца и отказались отъ уставной грамоты на-отрѣзъ, отказались также и отъ продолженія работъ на заводѣ. Дѣло было повернуто очень круто. Крестьянъ хотѣли принудить, заставить согласиться на условія владѣльца; но какъ всегда въ подобныхъ случаяхъ, крестьяне выказали изумительное упорство. Прошелъ почти годъ. Уставная грамата была неподписана. Тогда контора прибѣгла къ другой тактикѣ: она обѣщала по два

рубля единовременнаго вознагражденія и по новому кафтану съ позументомъ тѣмъ изъ рабочихъ, которые согласятся открыть работу, „открыть огонь на заводѣ“, какъ говорили въ то время, на новыхъ основаніяхъ. Сверхъ того, заводская контора довольно энергично дѣйствовала среди крестьянъ путемъ пропаганды и убѣжденія. Довольно энергичныя репрессивныя мѣры съ одной и обѣщанія съ другой не остались безъ вліянія на нѣкоторыхъ крестьянъ. Образовалась на заводахъ, такъ называемая, конторская партія крестьянъ.

„Вслѣдъ за крестьянской реформой появилась реформа земская, а вмѣстѣ съ ней и новые налоги. Это окончательно раздѣлило заводскихъ крестьянъ на двѣ партіи: одни, конторскіе, увидѣли въ этомъ наступленіе новыхъ порядковъ, вводимыхъ самимъ правительствомъ, отъ которыхъ отказываться, стало быть, нельзя; другіе, протестующіе, смотрѣли на нововведеніе, какъ на хитрую интригу, и рѣшили, что нужно стоять крѣпче за старое „горное положеніе“. Кабацкіе завсегдатели, прохожіе писали имъ сотни прошеній во всевозможныя учрежденія до духовной консисторіи включительно. Нѣкоторые изъ нихъ сдѣлали изъ вопроса о пенсіяхъ и земельныхъ участкахъ цѣль жизни. Многіе совершенно безграмотные крестьяне знали чуть-ли не наизустъ все мѣстное положеніе 19-го февраля о горнозаводскихъ крестьянахъ и могли безошибочно указать мѣсто и страницу въ первоначальномъ изданіи положенія, гдѣ находилась почему-либо интересная для нихъ статья. Преслѣдованія этихъ адвокатовъ и ходоковъ, а также отказъ протестующихъ платить налоги и оброки помѣщику по уставной граматѣ, подписанной конторскими, вызвалъ новыя бѣдствія на крестьянъ. Усмиренія, экзекуціи и военные постои не прекращались въ упомянутыхъ заводахъ; но крестьяне рѣшили переносить все до конца, надѣясь сломить своимъ упорствомъ преслѣдователей. На бѣду новые чиновники, являвшіеся вразумлять крестьянъ, приходили къ нимъ на сходъ

съ новымъ анисимовскимъ изданіемъ положенія 19-го февраля, и безграмотный протестантъ, не находя на данномъ мѣстѣ искомой статьи, началъ относиться съ сомнѣніемъ къ „новой книгѣ“ и иногда совершенно безцеремонно утверждалъ, что въ „новой книгѣ“ господа повыкинули статьи, доказывающія права горнорабочихъ крестьянъ на землю и пенсію. Кому-то пришла въ голову странная мѣра—отбирать у крестьянъ первоначальное изданіе положенія 19-го февраля, такъ какъ оно служило вѣчнымъ источникомъ недоразумѣній. Разумѣется, такой образъ дѣйствій еще болѣе укрѣпилъ крестьянъ въ дикой мысли, что въ „новой книгѣ“ господа „поддѣлали волю“. По ночамъ, запершись въ заднихъ избахъ и подпольяхъ, совѣщались фанатики о своемъ дѣлѣ; вынимался завѣтный истрепанный экземпляръ положенія, и полуграмотный чтецъ въ сотый разъ читалъ извѣстныя всѣмъ уже статьи; въ сотый разъ напрягались крестьянскіе мозги, придумывая каждый разъ какое нибудь тонкое, хитросплетенное толкованіе текста, которому позавидовалъ бы любой раввинъ-талмудистъ. Толкованіямъ было обширное поле, тѣмъ болѣе, что статьи читались совершенно неправильно, безъ соблюденія знаковъ препинанія, иногда съ искаженіемъ словъ. Напримѣръ, фразу—„было бы противно всякой справедливости пользоваться землею и угодьями и не нести за нее никакихъ повинностей“, новѣйшіе талмудисты Уральскихъ горъ читаютъ такъ. „Было бы противно всякой справедливости. Пользоваться землею и угодьями и не нести за нее никакихъ повинностей“. Объясняйте сколько угодно, что въ такомъ чтеніи нѣтъ смысла,— фанатикъ отвѣтитъ вамъ одно: „Такъ написано въ старомъ положеніи, въ новой книгѣ этого, конечно, нѣтъ, да и ту, когда господа читаютъ, то пропускаютъ слова“.

„Между тѣмъ отказъ крестьянъ-протестантовъ платить налоги, повиноваться волостнымъ старшинамъ и посредникамъ ставилъ и другихъ односельцевъ, конторскихъ, въ странное положеніе

относительно первыхъ. Въ силу круговой поруки, они должны были платить подати за неплательщиковъ. Увѣщанія, домашнія мѣры не привели ни къ чему, пробовали ссылать „зачинщиковъ", отдавать упорныхъ на заработки на золотые промыслы, но ничего не помогало. Сосланные бѣгали изъ ссылки, отданные на заработки отказывались отъ работы, отбивались отъ рукъ. Истязанія, которымъ ихъ подвергали за ослушаніе, протестанты принимали, какъ мученичество за правду... Кому-то пришла мысль подѣйствовать на религіозныхъ крестьянъ черезъ священника; но результатъ вышелъ очень неутѣшительный: неплательщики порѣшили, что правды нѣтъ и въ церкви, что наступили послѣднія времена, надобно избѣгать соблазна и готовиться къ смерти. Протестъ изъ-за экономическихъ интересовъ принялъ религіозный характеръ. Объ ихъ религіозныхъ догматахъ скажу потомъ, а теперь буду продолжать разсказъ, какъ изъ несчастнаго недоразумѣнія и благодаря недостатку довѣрія народа къ администраціи, изъ простыхъ и работящихъ крестьянъ образовались не только упорные сектанты, но и ярые противники всякихъ реформъ и улучшеній современнаго строя.

„Ведя свою непосильную и безнадежную борьбу уже не только съ помѣщикомъ, но и земствомъ, правительствомъ и даже со своими же односельцами, протестанты пришли къ тому выводу, что все зло—въ уничтоженіи власти горнаго исправника и горной администраціи, которой они были исключительно подчинены. Во всѣхъ просьбахъ ихъ о предоставленіи имъ вмѣстѣ поземельныхъ участковъ и прежнихъ льготъ неизмѣнно повторяется желаніе: и „дать намъ нашихъ правильныхъ горныхъ исправниковъ, подъ которыми состояли отцы и дѣды наши".

„Новый конфликтъ вышелъ изъ-за введенія всеобщей воинской повинности. „Со штатнаго горнаго положенія нѣтъ рекрута!"—отвѣчали упорствующіе на всѣ заявленія и разъясненія по по-

воду новаго воинскаго устава. „Пусть отдадутъ намъ нашу землю по старому положенію, тогда мы и сами пойдемъ, и дѣтей пошлемъ; а по новому положенію и сами не пойдемъ, и дѣтей не дадимъ“. Они не побоялись привести въ исполненіе своихъ намѣреній. Когда дѣло дошло до выемки жеребьевъ, молодежь поголовно отказалась принимать въ ней участіе. Вопреки уставу, жеребья были вынуты за нихъ другими лицами. Для медицинскаго освидѣтельствованія пришлось ихъ раздѣвать и одѣвать, какъ малыхъ ребятъ; въ церковь, для принятія присяги, пришлось вести ихъ подъ руки. Когда началось чтеніе формулъ присяги, приводимые къ ней зажали уши. Два очередныхъ призыва прошло такимъ образомъ,—и вмѣсто казармъ мѣстныхъ войскъ новобранцевъ разсадили по тюрьмамъ, гдѣ многіе изъ нихъ сидятъ и до сихъ поръ.

„Крестьяне разсказываютъ легенды о своихъ молодыхъ мученикахъ: „и соленой свининой-то ихъ кормили, и въ чуланы холодные запирали зимой, и били на смерть,—все стоятъ крѣпко. Что ни говорятъ имъ, а они все одно—рады постоять за правду“. Таково отношеніе крестьянъ къ протестантскимъ новымъ порядкамъ. Всѣхъ ихъ около 500 душъ. Ведутъ они странную скитальческую жизнь. Показаться въ своихъ мѣстахъ днемъ—они не смѣютъ. Ихъ хватаютъ свои же односельцы и представляютъ въ волостное правленіе, обобравъ всю одежду, исключая рубахи и портовъ, въ уплату за недоимки. Идти работать на сторону они тоже не могутъ: имъ не выдаютъ паспортовъ. Живутъ они, обыкновенно, скрываясь или въ лѣсахъ, или у кого нибудь изъ сочувствующихъ и занимаются деревенскими ремеслами—сапожничаютъ, гнутъ ободы, и т. д.

„Религіозное міросозерцаніе ихъ отмѣчено печатью безнадежности. Они учатъ, что правды въ мірѣ нѣтъ, что пришли послѣднія времена. Мѣсто изъ апокалипсиса, гдѣ говорится о паденіи небесъ на землю, они толкуютъ такъ: небо—это церковь.

Она упала на землю, т. е. въ ней будто бы пропалъ небесный элементъ, правда, и она за-одно съ чиновниками защищаетъ уставную грамату противъ новаго положенія. Платить подати—грѣхъ: это значитъ, по ихъ мнѣнію, плодить беззаконіе. Повиноваться новымъ властямъ—нельзя: они установлены не отъ Бога, а отъ антихриста. Второе пришествіе страшнымъ образомъ вяжется въ ихъ мысляхъ съ какимъ-то всеобщимъ передѣломъ земли и общимъ судомъ всѣхъ обитателей земли. Кто кого будетъ судить,—объ этомъ представленія у нихъ довольно смутныя.

„Невозможно представить себѣ, какія обстоятельства иногда даютъ поводъ къ толкованіямъ сектантовъ въ смыслѣ близости втораго пришествія. Напримѣръ, появленіе новыхъ кредитныхъ билетовъ съ портретами нѣкоторыхъ царствовавшихъ особъ, объяснили, какъ исполненіе пророчества о воскресеніи мертвыхъ передъ кончиной міра. „Видишь—мертвые цари встали и ходятъ по рукамъ“.—Да вѣдь это деньги, а не живые люди—возражаютъ имъ. „Да, деньги“, глубокомысленно замѣчаетъ оппонентъ,—„деньги людьми командуютъ; они стали царями надъ нами. Вонъ мертвые цари и царствуютъ теперь. Не будь денегъ, и воскресеніе мертвыхъ царей не было бы“.

2416. Изъ Красноуфимскаго уѣзда, Пермской губерніи. *Ивановича.* „Волжскій Вѣстникъ“ 1883 г., № 10.

„Нашъ уѣздъ изобилуетъ раскольниками. Здѣсь можно встрѣтить всевозможные толки: поповцы, безпоповцы, нѣтовцы, Спасово согласіе—обыкновенно встрѣчаются въ одномъ селеніи; въ сѣверо-восточной части уѣзда среди дремучихъ лѣсовъ и болотъ пріютились раскольничьи скиты... На ряду съ раскольниками старообрядства въ Красноуфимскомъ уѣздѣ вы встрѣчаете и раціоналистическія секты. Не особенно давно въ селѣ Буйнахъ, въ 16 верстахъ отъ Михайловскаго завода, появилась новая секта липняки, послѣдователи которой отрицаютъ божественное происхожденіе Святаго Духа, иконамъ не поклоняются, а когда молятся,

ставятъ предъ собою крестъ, сдѣланный ими изъ липы. Липняки ведутъ жизнь нравственную, съ наемными рабочими обходятся, какъ съ членами своей семьи, занимаются хлѣбопашествомъ. Свободное отъ работъ время посвящаютъ чтенію книгъ религіознаго содержанія; любимыми книгами считаются у нихъ: посланіе Кирилла Іерусалимскаго, Ефремъ Сиринъ, Цвѣтникъ, книга Вѣры и нѣкоторыя другія, но лишь до-никоновскія. Липняки встрѣчаются въ сосѣднемъ Шемахинскомъ заводѣ; среди окружающаго населенія пользуются уваженіемъ, даже и у раскольниковъ. Интересенъ слѣдующій фактъ: нищіе, а ихъ у насъ немало, не заходятъ къ липнякамъ, послѣдніе никогда имъ не подаютъ.

„Если можетъ явиться сомнѣніе, куда отнести липняковъ, къ расколу или раціоналистическимъ сектамъ, то слѣдующая секта—вполнѣ раціоналистическая. Сергинскіе желѣзодѣлательные заводы, въ количествѣ 4-хъ, съ двумя сосѣдними деревнями, съ населеніемъ слишкомъ въ 12 т. душъ, съ издавна населены различнаго рода толками раскольниковъ. Съ 63 года появилась здѣсь новая секта, послѣдователей которой православное населеніе и раскольники зовутъ „немоляками“ (непризнающими Бога) „лучинковой вѣрой“ и пр.

„Неплательщики“, таково общее названіе секты, появились на почвѣ аграрныхъ условій. Крѣпостное рабочее населеніе заводовъ пользовалось покосными землями (земледѣлія здѣсь нѣтъ) въ такомъ количествѣ, сколько каждому было нужно; кромѣ того, законъ обязывалъ заводовладѣльца имѣть работу для всего населенія. Съ освобожденіемъ же крестьянъ условія рабочаго быта измѣнились: населенія избытокъ, а потому болѣе половины рабочихъ рукъ остались безъ работъ; въ замѣнъ 6—7 дес. покосной земли „по уставной граматѣ“ на каждую ревизскую душу назначено по одной десятинѣ. Населеніе, упирая на 13 ст. общ. полож. о крестьянахъ, отказалось принять уставную грамату, заявляя при этомъ, что вся

покосная земля—ихъ, а потому никакого имъ надѣла не нужно. Уставная грамата однако вошла въ свою силу, движеніе улеглось, но не вполнѣ. Значительная группа рабочихъ стала толковать манифестъ 1861 г. такимъ образомъ, что будто бы онъ освобождаетъ отъ платежа податей и повинностей. Такимъ образомъ, появились неплательщики податей; сначала они отказались платить мірской сборъ на содержаніе волости, а потомъ, когда миновали шесть льготныхъ мѣсяцевъ, не стали платить и государственныя подати. Начались взысканія... Въ 69 г. явилась на заводы слѣдственная коммиссія, по распоряженію которой около 50 чел., какъ вредные, отправлены были въ Красноуфимскій острогъ, а за тѣмъ приговорами обществъ высланы въ Сибирь. Но этимъ дѣло не кончилось. Неплательщики, бывшіе до сего времени православными, не стали ходить въ церковь, не стали пускать къ себѣ въ домъ священниковъ, они уклонились въ расколъ... Когда въ 69 году отношенія особенно обострились, когда неплательщиковъ приводили въ волость, гдѣ ихъ убѣждали священники, они не хотѣли слушать послѣднихъ, „мы христіане, говорили они, вашей церкви не признаемъ, ни васъ, никого и ничего.“ Нѣкоторые приносили въ волость иконы, которыя и оставляли тутъ. Въ 74 г., когда только-что была введена общая воинская повинность, неплательщики не хотѣли брать жеребій. „Это подъ антихриста, говорили они, по новымъ правамъ мы не согласны, по старому пойдемъ.“ Когда неплательщиковъ насильно привели въ церковь, они не стали принимать присяги. Я слышалъ слѣдующій эпизодъ изъ этого времени. „Слышу я, что зять мой не хочетъ брать жеребьята“, разсказывалъ старикъ православный, „побѣжалъ къ свату. А сватъ ничего не говоритъ, какъ де можно не брать. Ладно. Привели Василья къ жеребью—не беретъ. Товарищъ его Прокопій Кочеруевъ сталъ уговаривать моего-то принять присягу, согласился, а жеребій всетаки не взялъ.

Привели въ церковь; только - что хотѣлъ подойти къ Евангелію, къ нему подбѣжала мать, старушка лѣтъ 50-ти,—„да что ты, Васенька, хочешь дѣлать, ты подъ новое право хочешь идти, неужели думаешь нарушить материнское благословеніе? Ты будешъ антихристовъ приспѣшникъ“. — „Ну, прощай, матушка, за тебя буду страдать“. — Василій нервно зарыдалъ и выбѣжалъ изъ церкви. Увезли въ острогъ, стали ихъ допрашивать (всего около 32 чел.), именъ своихъ не говорятъ—„я Боговъ, на сей землѣ странникъ, аминь, аминь, аминь“, и больше ни слова. „Такъ и умеръ“, закончилъ разсказъ старикъ, „Василій въ острогѣ не по-христіански“.

„Неплательщики отрицаютъ всякую обрядность, иконамъ не молятся, крестнаго знамени не дѣлаютъ, таинствъ не признаютъ—„аще прослезился, вотъ и крестился“; креста на себѣ не носятъ—„нужно по-христіански жить и будешь нести крестъ с в о й“; постовъ не соблюдаютъ, браки совершаются „сводомъ“; домашнія религіозныя бесѣды замѣняютъ у нихъ молитвы, на этихъ собраніяхъ читается Евангеліе, толковый апокалипсисъ, библія, посланія Кирилла Іерусалимскаго, Ефремъ Сиринъ и другія. Священное писаніе понимаютъ духовно. О распространенныхъ среди православнаго населенія и раскольниковъ брошюрахъ, какъ-то: сонъ Богородицы, сказаніе о „двухънадѣсяти пятницахъ“, „Христосъ грѣшную душу къ себѣ призываетъ“,— неплательщики отзываются какъ о праздныхъ выдумкахъ. Мощамъ хотя и покланяются, но лишь старымъ. Живутъ о с о б н я к о м ъ отъ прочаго населенія, ведутъ жизнь правильную, вина совсѣмъ не пьютъ. Сами себя называютъ с т р а н н и к а м и. Начальство отрицаютъ—„одинъ у насъ Господь, говорятъ они, создалъ небо и землю, ему одному мы служимъ“. Землю признаютъ Божьею, человѣкъ же только воздѣлываетъ ее. Податей до сихъ поръ добровольно ни копѣйки не заплатили; когда ожидаютъ сборщиковъ, имущество свое прячутъ, болѣе плохое оставляютъ во дворѣ. О количествѣ

ихъ сказать довольно трудно, преслѣдованія однако не повліяли на количественное ихъ уменьшеніе. Правда, молодые члены семействъ не уживаются въ строгихъ нравственныхъ правилахъ своихъ отцовъ, отстаютъ отъ послѣднихъ, но такіе случаи крайне рѣдки. Если дочь неплательщика выходитъ за православнаго, ее снабжаютъ приданымъ. Разгульное заводское населеніе не вполнѣ дружелюбно относится къ сектантамъ,—послѣдніе извѣстны вмѣстѣ съ раскольниками подъ общимъ названіемъ: „кержаки“, — имѣющимъ ругательное значеніе. Нравственная безъукоризненная жизнь неплательщиковъ служитъ постояннымъ укоромъ разгульному заводскому рабочему“....

2417. Изъ Нижне-Сергинскаго завода Красноуфимскаго уѣзда. Сообщеніе. „Всеобщая Газета“ 1869 г., № 6.

„Сообщаютъ, что въ Нижне-Сергинскомъ желѣзо-дѣлательномъ заводѣ Перм. губ. Красноуф. у., а также и въ другихъ, принадлежащихъ г. Губину заводахъ, около 2-хъ тысячъ человѣкъ крестьянъ не желаютъ платить земскихъ повинностей, поступающихъ на разные волостные расходы. Вслѣдствіе неплатежа, нѣкоторые крестьяне—около 300 человѣкъ—теперь арестованы въ самомъ заводѣ, а другіе остаются пока на свободѣ. Въ ноябрѣ 1868 года пріѣзжалъ въ Серьгу земской исправникъ и, требуя платежа повинностей, прибѣгалъ даже къ тѣлеснымъ наказаніямъ, но все безполезно. По этому дѣлу составлена коммиссія изъ судебнаго слѣдователя, становаго пристава и мѣстнаго мироваго посредника, при депутатѣ—мѣстномъ священникѣ. На вопросы коммиссіи, почему они, крестьяне, не желаютъ платить подати,—они отвѣчаютъ, что барину не согласны платить подати“. „Коммиссія же имъ говоритъ, что взыскиваются съ нихъ подати не въ пользу помѣщика, а государственныя повинности; но крестьяне мало вѣрятъ словамъ коммиссіи и просятъ, чтобы имъ показали

царскую руку, въ удостовѣреніе того, что подати дѣйствительно имъ надо уплатить".

Перепечатано въ газетѣ „Дѣятельность", № 111-й.

2418. „Камышловское дѣло" *Н. П. Колюпанова.* „Вѣстникъ Европы" 1870 г., № 10, стр. 598.

2419. Очерки и разсказы *В.г. Короленко.* Москва, 1887 г.

См. разсказъ: „Въ послѣдстенномъ отдѣленіи".

Въ разсказѣ этомъ, въ лицѣ арестанта Яшки, выведенъ одинъ изъ послѣдователей секты неплательщиковъ.—Первоначально разсказъ этотъ былъ напечатанъ въ журналѣ „Слово".

2420. У неплательщиковъ, *Н. Н. Блинова.* „Сѣверный Вѣстникъ" 1886 г., № 10.

ЛУЧИНКОВЦЫ.

2421. „Вредныя секты". Очерки уральскаго сектанства по оффиціальнымъ даннымъ. III. Лучинковцы. *А. С. Пругавина.* „Русская старина" 1884 г., № 4.

2422. Изъ Екатеринбурга, Пермской губерніи. Сообщеніе. „Новое Время", 1880 г., № 1626.

„Изъ Екатеринбурга намъ пишутъ, что тамъ обнаружена секта бѣгуновъ, подъ именемъ лучинковщины; названіе это произошло отъ обычая сектантовъ употреблять при богослуженіи вмѣсто свѣчъ лучину. Сущность ученія этихъ сектантовъ таже, которой придерживаются странники въ другихъ мѣстностяхъ: они не признаютъ ни церкви, ни священниковъ, ни таинствъ, не почитаютъ иконъ, отвергаютъ всякую власть, а установленные законы называютъ саганинскими. Сектанты эти странствуютъ изъ одного мѣста въ другое, удаляются въ лѣса, уводя съ собою своихъ дѣтей и даже похищая чужихъ, чтобы воспитать ихъ въ дали отъ міра, въ духѣ своихъ правилъ. Послѣдователей этого ученія насчитывается до пятнадцати семействъ; всѣ они люди не богатые и отличаются сильнымъ фанатизмомъ".

2423. Изъ Екатеринбурга. „Недѣля" 1881 г., № 18.

2424. Мнѣніе миссіонера Луканина о „Лучинковой вѣрѣ". *Н. Базанова.* „Екатеринбургская Недѣля" 1882 г., № 23.

„Въ № 18 петербургской „Недѣли“, за прошлый годъ, была помѣщена корреспонденція „изъ Екатеринбурга“. Авторъ этой корреспонденціи говоритъ: „Въ весьма недавнее, сравнительно, время появилась въ здѣшнихъ краяхъ секта, носящая въ народѣ названіе „Лучинковой вѣры“. Ничего достовѣрнаго объ этой сектѣ мнѣ не удалось узнать, не смотря на всѣ мои старанія. Говорятъ, что эти сектанты молятся съ зажженными лучинами; у кого лучина болѣе дымитъ, молитва того пріятнѣе Богу. Вообще много разныхъ слуховъ ходитъ про „лучинковцевъ“, но за вѣрность ихъ нельзя поручиться, тѣмъ болѣе, что народная фантазія играетъ здѣсь большую роль. Такъ, напримѣръ, есть одинъ слухъ, совершенно баснословный, что будто-бы „лучинковцы“ закалываютъ лучинами маленькихъ дѣтей и ихъ кровью причащаются“.

„По мнѣнію от. Луканина, высказанному на публичныхъ бесѣдахъ въ Невьянскомъ заводѣ, „лучинковцы“ свое ученіе основали на слѣдующихъ словахъ книги пророка Даніила. Въ третьей главѣ, стихъ 37 и слѣдующіе, мы читаемъ: „Мы умалены, Господи, паче всѣхъ народовъ, и унижены нынѣ на всей землѣ за грѣхи наши, и нѣтъ у насъ въ настоящее время ни князя, ни пророка, ни вождя, ни всесожженія, ни жертвы, ни приношенія, ни ѳиміама, ни мѣста, чтобы намъ принести жертву Тебѣ и обрѣсть милость Твою.... И да постыдятся всѣ, дѣлающіе рабамъ Твоимъ зло, и да постыдятся со всѣмъ могуществомъ, и сила ихъ да сокрушится“. Блаженный Ипполитъ, папа Римскій, въ „Словѣ въ недѣлю мясопустную о скончаніи міра и о антихристѣ“, между прочимъ говоритъ: „Священныя бо церкви яко овощное хранилище будутъ, и честное тѣло, и кровь Христова во днѣхъ онѣхъ (т. е. во время царствованія антихриста, а по понятію раскольниковъ, антихристъ царствуетъ уже съ 1666 г.) не имать явитися, служба угаснетъ, чтеніе писаній не услышится, то тьма будетъ на человѣцѣхъ и плачъ на плачъ, и горе на горе“. По понятію „лучинковцевъ“, ни свѣчи, ни елей, ни ладонъ не могутъ быть упо-

требляемы при богослуженіи, потому что на всѣхъ этихъ предметахъ наложена печать антихриста. Одна только лучина чиста, безъ печати антихриста, и, какъ таковая, можетъ быть употребляема во время молитвы.

„Что же касается того, что, „лучинковцы“ закалываютъ младенцевъ и кровью ихъ причащаются, от. Луканинъ отвергаетъ такой слухъ. По мнѣнію Луканина, младенцевъ уносятъ въ скиты, и здѣсь, вдали отъ мірской суеты, среди природы, воспитываютъ ихъ. Воспитанные на лонѣ природы, не имѣющіе никакого понятія о мірѣ и его грѣхахъ,—они предназначаются въ учителя грѣшнаго люда и приносителями жертвъ. Какъ говорятъ, гнѣздо „лучинковой вѣры“ есть деревня Ѳедьковка, Шуралинской волости, а отсюда птенцы появились уже и въ Невьянскомъ заводѣ“.

Далѣе приводится содержаніе циркуляра Пермской духовной консисторіи, которымъ предписывается мѣстнымъ благочиннымъ доставить свѣдѣнія о современномъ состояніи раскола.

2425. Отъ Зауралья до Волги. Путевыя картинки. Фельетонъ *Онижа*. „Волжскій Вѣстникъ“ 1885 года, № 229.

Вагонныя впечатлѣнія и бесѣды.—„Лучинкова вѣра“.—Сектантство на Уралѣ.

2426. Судебная хроника. „Екатеринбургская Недѣля“ 1882 г., № 29.

„25-го и 26-го іюля въ Екатеринбургскомъ Окружномъ судѣ разбиралось дѣло о предполагаемомъ убійствѣ исчезнувшей крестьянки Невьянскаго завода, Татьяны Кузнецовой. На скамьѣ подсудимыхъ сидѣли: мужъ исчезнувшей, Василій Кузнецовъ, крестьянка Лебедева и крестьянинъ Верхотурскаго уѣзда, Павелъ Рябининъ. Обстоятельства дѣла, какъ выяснилось на судѣ, слѣдующія: 4-го декабря 1880 года, торговецъ съѣстными припасами въ Невьянскомъ заводѣ, мѣстный обыватель Василій Кузнецовъ, съ крестьяниномъ Павломъ Рябининымъ увезли, неизвѣстно куда, жену Кузнецова, и съ тѣхъ поръ никто не зналъ, жива-ли она и если жива, то гдѣ находится. Кузнецовъ и Рябининъ возвратились черезъ часъ, но уже безъ

Татьяны. На вопросы домашнихъ Василій Кузнецовъ отвѣчалъ, что его жена уѣхала лечиться. Прошло нѣсколько мѣсяцевъ со времени исчезновенія Татьяны Кузнецовой, какъ отецъ потерпѣвшей подалъ заявленіе въ Невьянское волостное правленіе, прося о розыскѣ его дочери. Въ обществѣ возникло подозрѣніе о томъ, что мужъ и Рябининъ, увезя жену Кузнецова, убили ее. Это предположеніе поддерживалось слухами о томъ, что будто-бы въ 40-й день, по ея исчезновеніи, Кузнецовъ справлялъ поминки, и что онъ будто бы женился на своей квартирной хозяйкѣ Александрѣ Лебедевой, съ которой Кузнецовъ былъ въ связи еще при сожительствѣ съ женой. Староста произвелъ дознаніе, но не обнаружилъ преступленія, такъ какъ Кузнецовъ представилъ ему 2 письма отъ своей жены, ушедшей будто бы въ скиты. Надо замѣтить, что подсудимые принадлежатъ къ „Лучинковской сектѣ“, по ученію которой, спасенія души можетъ достичь лишь человѣкъ, удалившійся отъ мірской жизни. По Невьянску ходили слухи и о томъ, что будто-бы Татьяна Кузнецова была отравлена Лебедевой и затѣмъ уже увезена невѣдомо куда. Основываясь на этомъ, сдѣланъ былъ обыскъ въ домѣ Лебедевой, при чемъ въ шкафу были найдены 2 пакета съ мышьякомъ и стклянка съ лавро-вишневыми каплями, которая была брошена подъ досками въ огородѣ. Выведя изъ этихъ данныхъ заключеніе, что Татьяна Кузнецова дѣйствительно была отравлена мужемъ и Лебедевой въ сообщничествѣ Рябинина, были произведены розыски во всѣхъ окрестностяхъ Невьянскаго завода, а также и въ невьянскомъ прудѣ, въ надеждѣ отыскать трупъ предполагаемой убитой. Но всѣ эти поиски не повели ни къ чему, и, тѣмъ не менѣе, крестьяне Василій Кузнецовъ, Александра Лебедева и Павелъ Рябининъ были арестованы и преданы суду, по обвиненію ихъ въ отравленіи и скрытіи трупа Татьяны Кузнецовой.

„На судѣ обвиняемые виновными себя не признали, оправдываясь тѣмъ, что Татьяна Кузнецова, будучи очень религіозной сектанткой и къ тому же болѣзненной женщиной, рѣшила, не объявляя

своего намѣренія домашнимъ, уйти въ скиты и тамъ провести остатокъ дней своихъ. Кузнецовъ и Рябининъ говорили, что если ихъ осудятъ, то они примутъ это за Божіе наказаніе, а Рябининъ прибавлялъ, что еслибы его выпустили на поруки, то онъ бы разыскалъ Кузнецову и тѣмъ разрушилъ-бы взводимое на нихъ обвиненіе. Подсудимые заявили, что не знаютъ мѣстопребыванія Кузнецовой въ настоящее время, такъ какъ скиты строятся въ глухихъ, нежилыхъ мѣстахъ, изъ боязни преслѣдованія полиціей, которая будто-бы тщательно разыскиваетъ скиты и, найдя, сожигаетъ, а скитниковъ садитъ въ острогъ. Подсудимые также говорили, что они увезли Татьяну Кузнецову только за заводъ къ какой-то „красной церкви“, а затѣмъ сдали двумъ старцамъ-скитникамъ, которые уже должны были устроить ее у себя въ скитахъ. Не разглашали они этой исторіи потому, что толки, вызванные ею, могли привести полицію къ розыскамъ скитниковъ, что, въ глазахъ подсудимыхъ, считалось измѣной ученію ихъ секты. На судѣ выяснилось, что изъ тюремнаго замка Рябининъ думалъ отправить шифрованное письмо къ своимъ знакомымъ въ Невьянскъ, прося ихъ ложными показаніями вывести его на свободу; но это письмо было перехвачено, разобрано и послужило однимъ изъ болѣе вѣскихъ аргументовъ противъ подсудимыхъ. Изъ числа тридцати вызванныхъ свидѣтелей нѣкоторые показывали въ пользу подсудимыхъ, другіе противъ, говоря, что Кузнецовъ билъ и истязалъ жену, и потому свидѣтели считали вѣроятнымъ, что онъ могъ убить жену изъ-за того, что она мѣшала ему въ его связи съ Лебедевой. Были и такіе свидѣтели, отъ которыхъ ни товарищъ прокурора, ни защитникъ не могли добиться ничего путнаго; таковы: старообрядецъ—кучеръ Кузнецовыхъ и отецъ Татьяны. Разборъ дѣла, тянувшійся 2 дня, не привелъ, собственно говоря, ни къ какому результату, т. е. почти нисколько не выяснилъ вопроса о самомъ фактѣ совершенія преступленія. Не смотря на это и на блестящую рѣчь защитника С. А. Бибикова, присяжные признали фактъ отравленія, а подсудимыхъ

виновными, изъ коихъ Лебедеву заслуживающей снисхожденія. Судъ присудилъ: по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, подсудимыхъ: Василія Кузнецова, Павла Рябинина и Александру Лебедеву, сослать въ каторжныя работы, на разные сроки".

МЕДАЛЬЩИКИ.

2427. Изслѣдованіе экономическаго быта населенія сѣверной части Вятской губерніи. Составилъ *В. Я. Заволжскій.* Вятка, 1871 г.

„Низкая степень благосостоянія сѣверныхъ волостей (Вятской губ.) произвела среди его населенія необыкновенное явленіе, особую политическую секту, извѣстную подъ именемъ медальщиковъ, или, по выговору крестьянъ, метальщиковъ. Секта эта есть чисто продуктъ низкаго благосостоянія населенія, маловыгодности занятія землею, безплодности почвы, въ связи съ громадностію налоговъ. Къ сектѣ медальщиковъ принадлежитъ пока не болѣе 50 человѣкъ, но она, не смотря на преслѣдованія со стороны начальства, мало по малу распространяется все болѣе и болѣе. Появленіе этой секты есть живой протестъ населенія противъ несоразмѣрныхъ съ его платежными силами податей".

„Главныя основанія ученія секты медальщиковъ слѣдующія: подати за земли высоки, урожаи не окупаютъ ихъ, поэтому не нужно пахать землю, чтобы не платить податей. Самъ-де Царь знаетъ, что тяжело крестьянамъ за безплодную землю платить подати, и освободилъ-де ихъ отъ земли и податей, въ знакъ чего и вычеканилъ медали. Землю пахать заставляютъ-де чиновники,—но стоитъ-де показать медаль, никто не посмѣетъ о податяхъ заикнуться. И дѣйствительно, медальщики признаютъ обязательною для себя только одну подушную подать, отъ платежа остальныхъ податей отказываются. Земли они забросили, дома попродали и скитаются по заводамъ. Чтобы обезопасить себя отъ притѣсненій въ платежѣ податей, они озаботились о пріобрѣтеніи медалей, вычеканенныхъ въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости и носятъ ихъ на шеѣ вмѣстѣ съ кре-

стомъ. Цѣна на эти медали возросла у нихъ до 25 р. сер. за штуку". „Секта эта по преимуществу укоренилась въ Маракулинской и Сочневской волостяхъ. Первое начало ей было положено ссыльными изъ крѣпостныхъ, которые были посланы на житье въ Маракулинскую волость. Не смотря на всю дикость ученія секты, появленіе ея заслуживаетъ глубочайшаго вниманія по той причинѣ, которая создала ее, потому что только горькая нужда можетъ заставить крестьянъ покинуть свои отцовскія насиженныя мѣста. Нужда гонитъ медальщиковъ изъ домовъ, и ихъ поступокъ въ этомъ отношеніи оформленъ принципомъ. Что бѣгство изъ родныхъ деревень не есть результатъ дикаго фанатизма, а объясняется насущными причинами—это можно видѣть изъ того, что повсюду въ сѣверныхъ волостяхъ, гдѣ не проникло еще ученіе медальщиковъ, замѣчается бѣгство изъ родныхъ мѣстъ. Въ волостяхъ Котельническаго уѣзда мнѣ удалось видѣть цѣлыя толпы женщинъ и дѣтей съ котомками, пробирающихся въ городъ или южные уѣзды..."

2428. „Медальщики".—Къ вопросу о современномъ сектантствѣ. *А. С. Пругавина.* „Недѣля" 1883 г., № 2.

2429. Современное состояніе Вятскаго края. *Верхокамскаго.* „Отечеств. Записки" 1878 г., № 9.

НЕ НАШИ.

2430. Разсказы изъ сибирской жизни. „Не-наши". *Мишла. (М. И. Орфанова).* „Отечественныя Записки" 1881 г., № 6.

2431. Современныя движенія въ сектантствѣ. *А. Пругавина.* „Голосъ" 1881 г., № 199.

Между прочимъ сообщаются краткія свѣдѣнія о сектѣ не-нашихъ.

ЛЮБУШКИНО СОГЛАСІЕ.

2432. Изъ Корчевы, Тверской губерніи, корресп. Газета „Страна" 1881 г., № 142.

„Любушкино согласіе существуетъ здѣсь не болѣе 20 лѣтъ и занесено къ намъ изъ Москвы кимрскимъ крестьяниномъ, который и до сихъ поръ играетъ въ этомъ согласіи видную роль, какъ наставникъ. Отличительной чертой этого согласія является допущеніе брака, или, вѣрнѣе сказать, сожительства по любви, безъ вѣнчанія. Послѣднее обстоятельство, по всему вѣроятію, и послужило основаніемъ къ названію этого согласія „любушкинымъ“. Основываясь на томъ, что теперь законныхъ священниковъ нѣтъ и что кормчая книга допускаетъ отсрочку совершенія таинствъ на неопредѣленное время, какъ это было въ первыя времена христіанства, „любушкино согласіе“ позволяетъ здѣсь, на землѣ, вступать въ сожительство по любви и согласію, ожидая освященія этого сожительства въ будущей жизни отъ верховнаго священника—Іисуса Христа. Кромѣ того, „любушкино согласіе“ вообще отличается отъ прочихъ нашихъ безпоповскихъ сектъ большею свободою во всемъ: такъ, оно допускаетъ употребленіе въ пищу мяса, позволяетъ своимъ послѣдователямъ пить вино и чай, и все это отнюдь не въ видахъ послабленія. При поступленіи новичка въ это согласіе перекрещиванія, какъ это бываетъ въ другихъ безпоповскихъ толкахъ, не бываетъ, а дѣло ограничивается только постомъ и молитвою. Послѣдователей этой секты здѣсь еще немного и всѣ они группируются въ селѣ Кимрахъ, а отчасти и въ близъ-лежащихъ деревняхъ“.

2433. Изъ Корчевы, Тверской губерніи. Корресп. „Московскій Телеграфъ“ 1882 г., № 56.

„Нашъ уѣздъ издавна богатъ раскольниками; здѣсь вы встрѣтите всевозможные толки и согласія, начиная съ самыхъ грубыхъ, закоренѣлыхъ въ предразсудкахъ и кончая раціоналистическими. Изъ послѣднихъ особенно замѣчательна появившаяся сравнительно недавно, но быстро распространяющаяся секта, извѣстная подъ общимъ наименованіемъ „любушкинаго согласія“. Это „любушкино согласіе“ уже успѣло обратить на себя вниманіе нѣкоторыхъ газетныхъ корре-

спондентовъ: между прочимъ, въ прошлогоднихъ нумерахъ газеты „Русь“ была помѣщена замѣтка г. Безобразова, гдѣ, наряду съ различными наблюденіями автора упоминается и о „любушкиномъ согласіи“. Г. Безобразовъ называетъ его сектой, въ высшей степени дикой, оправдывающей самыя грязныя отношенія между полами и т. д. Дѣйствительно, нѣкоторыя фактическія проявленія этого раціоналистически-сектантскаго міровоззрѣнія до того странны и, повидимому, дики, что не вдругъ поймешь, въ чемъ заключается суть дѣла, такъ сказать, начало міровоззрѣнія. А между тѣмъ, если поглубже вникнуть и разобрать источникъ, изъ котораго проистекаютъ тѣ или иныя соціальныя отношенія, то придется придти къ заключеніямъ совершенно обратнымъ. Дѣло въ томъ, что „любушкино согласіе“ ставитъ на первомъ планѣ л ю б о в ь, выше и сильнѣе которой, по понятіямъ сектантовъ, ничего не можетъ быть на землѣ. Эта всепоглощающая любовь должна быть первымъ и самымъ главнымъ базисомъ всѣхъ соціальныхъ, общественныхъ и семейныхъ отношеній. Ученіе о спасеніи человѣка любовью въ деталяхъ доводится сектантами до невозможныхъ крайностей. Такъ, по понятіямъ сектанта, гдѣ есть любовь, тамъ уже не можетъ примѣшиваться ничего земнаго, мірскаго, грѣховнаго; тутъ должно существовать одно идеальное, безплотное,—одна мысль и чувство. Въ силу этого, напримѣръ, любовь мужа къ женѣ и обратно жены къ мужу должны быть такъ же возвышенны и чисты, какъ любовь матери къ дѣтямъ или братьевъ къ сестрамъ и т. п. „Бракъ,—говоритъ сектантъ,—есть таинство, въ которомъ благословляется любовь двухъ существъ, благословляется самимъ Богомъ; поэтому и отношенія между мужемъ и женою должны быть чисты и святы; а такая чистота только и можетъ сохраняться въ томъ случаѣ, если въ отношеніяхъ между супругами не будетъ примѣшиваться что-либо плотское, грѣховное...“ „Почему почитается великимъ грѣхомъ,—разсуждаетъ далѣе сектантъ,—плотское отношеніе между братьями и сестрами?—Потому, что они родные. А жена развѣ мужу не родная?

Развѣ менѣе родная жена, чѣмъ мачиха или двоюродная сестра?“ Въ силу этого, плотское сожитіе между мужемъ и женой по „любушкиному согласію“ возбраняется, поелику жена мужу родная и тѣмъ будетъ нарушенъ принципъ высшей любви.

„Такое странное пониманіе любви приводитъ уже къ совершенно парадоксальнымъ результатамъ. Въ отношеніи своей плоти мужъ и жена существуютъ совершенно отдѣльною жизнью; мужу не возбраняется отдавать долгъ физической природѣ; гдѣ ему заблагоразсудится, также и женѣ. Такимъ образомъ, мы наталкиваемся на очевидный принципіальный развратъ: мужъ имѣетъ нѣсколько любовницъ, а жена — любовниковъ. Во всякомъ случаѣ, „любушкино согласіе“, снисходя слабости человѣческой природы, допускаетъ возможность плотскаго сожитія мужа и жены; но за-то оно приравниваетъ его къ кровосмѣшенію. Разъ уже допущено такое отношеніе между супругами, оно можетъ также быть терпимо и между другими „родными“, между двоюродными, кровными и т. д.

„Вотъ такія-то уклоненія сектантовъ отъ общаго принципа любви всего болѣе и бросаются въ глаза свѣжему человѣку, хотя они, по существу, совершенно противорѣчатъ сектантскому міровоззрѣнію „любушкинаго согласія“, составляя его искаженіе. Но такъ какъ это искаженіе захватываетъ совершенно необычную сторону нашего народнаго общежитія, выводитъ на сцену явленіе, считающееся тяжкимъ грѣхомъ, поэтому и послѣдователи „любушкинаго согласія“ рѣдко внушаютъ довѣріе мыслящему человѣку и осуждаются имъ, какъ секта безнравственная. Однако-же, вникая глубже въ суть дѣла, мы должны придти къ заключенію, что „любушкино согласіе“, несмотря на всѣ свои странности и нелѣпости, принадлежитъ къ сектамъ раціоналистическимъ и своимъ существованіемъ доказываетъ, что русскій человѣкъ хочетъ вѣрить осмысленно, хочетъ свои религіозныя понятія, надежды и упованія обосновать на доступномъ для него и имъ-же созданномъ нравственномъ принципѣ и на немъ обосновать свои и личныя, семей-

ныя и общественныя отношенія. Но что-же дѣлать, если этотъ русскій человѣкъ еще такъ невѣжественъ, что не можетъ, не въ силахъ совладѣть съ своей идеей".

ВОЗДЫХАНЦЫ.

2434. Изъ Калуги. Корреспонденція. „Биржевыя Вѣдомости" 1871 г.; была перепечатана въ „Русскихъ Вѣдомостяхъ" 1871 г., № 32.

„Въ послѣднее время въ Калугѣ началъ довольно быстро распространяться новый раскольническій толкъ воздыхателей. Это явленіе, прошедшее незамѣтнымъ почти для всего православнаго населенія города, произвело, по словамъ корреспондента, сильный переполохъ въ старообрядцахъ безпоповщинской секты, или, такъ-называемыхъ часовенныхъ, потому что воздыхателями дѣлаются исключительно члены ихъ общества, бывшіе прежде рьяными приверженцами австрійскаго священства и всѣхъ мнимодревнихъ обрядовъ. Болѣе чѣмъ странно то обстоятельство, что въ воздыхатели обращаются именно безпоповцы, такъ какъ вѣрованія тѣхъ и другихъ діаметрально противоположны. Воздыхатели, на основаніи своеобразныхъ исчисленій и толкованій „седминъ Даніиловыхъ", признаютъ, что въ настоящее время наступила та мерзость запустѣнія, которую предсказывалъ пророкъ, и что теперь нѣтъ ни жертвы, ни возліянія, т. е. нѣтъ на землѣ истинной церкви, нѣтъ таинствъ, не должно быть и никакихъ обрядовъ. Потому, учатъ они, ничего не остается дѣлать, какъ возносить къ Богу воздыханія и молить, чтобы Онъ Самъ, какъ хочетъ и можетъ, спасалъ оставленныхъ Имъ, но вѣрныхъ Ему людей. Принявъ такое ученіе, бывшіе безпоповцы изъ старообрядцевъ вдругъ превратились въ безобрядцевъ: прекратили всѣ, еще недавно чтимыя за догматъ, внѣшнія дѣйствія богопочтенія; св. иконы отправлены на чердаки и благоговѣніе къ нимъ, какъ къ завѣтной и неприкосновенной святынѣ, замѣнилось сожалѣніемъ о томъ, что прежде такъ много и безполезно сожжено передъ ними свѣчь и лада-

на... Всѣ религіозныя церемоніи воздыхателей состоятъ въ слѣдующемъ: собравшись вмѣстѣ, они читаютъ св. писаніе; чтеніе сопровождается своеобразными комментаріями; по окончаніи чтенія, присутствующіе встаютъ съ своихъ мѣстъ, проводятъ правою рукою по лицу, со вздохомъ произносятъ краткую молитву „Господи, помилуй насъ!“—и только“.

2435. Калужскіе воздыханцы. Корреспонд. изъ Калуги *О.* „С.-Петербургскія Вѣдомости“ 1873 г., №209.

„Калужская губернія сравнительно съ другими губерніями представляетъ большой контингентъ раскольниковъ. Расколъ здѣсь, какъ и вездѣ, раздѣляется на множество сектъ: тутъ есть молокане, скопцы, хлысты и мн. др. Въ послѣднее время въ самой Калугѣ появилась новая секта, которая стала извѣстна подъ именемъ „воздыханцевъ“. Названіе воздыханцевъ народъ далъ послѣдователямъ новой секты потому, что они во время своихъ собраній и въ другихъ случаяхъ, когда христіанами принято молиться, не молятся, а воздыхаютъ, поднимая при этомъ глаза къ небу и проводя по своему лицу рукою или платкомъ. Сами же воздыханцы называютъ себя „духовными христіанами“. Свѣдѣнія эти мы заимствуемъ изъ статьи, помѣщенной въ здѣшнихъ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Далѣе излагается содержаніе статьи о воздыханцахъ, помѣщенной въ „Калужскихъ Епархіальныхъ Вѣдомстяхъ“. См. № 2437-й.

2436. Новая секта (секта воздыханцевъ) въ Тулѣ. „Московск. Епарх. Вѣд.“, 1873 г., № 11.

2437. „Нѣсколько словъ о Калужскихъ воздыханцахъ“. „Калужскія Епарх. Вѣдомости“ 1873 г., № 2 и 3 *).

„Старинные сектанты въ Калугѣ—это раскольники поповскаго толка. Толкъ этотъ имѣетъ въ средѣ жителей не мало элементовъ, поддерживающихъ его. Позднѣе, (сравнительно съ поповщиною),

*) Статья приводится цѣликомъ, безъ всякихъ измѣненій. Всѣ примѣчанія принадлежатъ автору статьи.

явился въ Калугѣ толкъ безпоповскій. Въ началѣ, заключенный въ одной семьѣ К—ва, вывезенной помѣщикомъ Шемякинымъ изъ Москвы, толкъ оный насчитываетъ въ настоящее время не одинъ десятокъ послѣдователей. Въ послѣднее время появилась въ Калугѣ секта, которая въ отступленіи своемъ отъ церкви пошла дальше, чѣмъ первые два толка. Эта новая секта—воздыханцевъ. Она только начинаетъ свою дѣятельность и свою борьбу съ первыми двумя толками, а также и враждебныя отношенія къ церкви православной. Будущіе успѣхи этой секты теперь трудно опредѣлить, но по нѣкоторымъ особенностямъ ея, нельзя оставить ее безъ серьезнаго вниманія. Больше года мы внимательно слѣдили за направленіемъ и проявленіями секты воздыханцевъ, и наконецъ получили о ней опредѣленныя свѣдѣнія, которыя здѣсь и предлагаемъ.

„Названіе „воздыханцевъ“ народъ далъ послѣдователямъ новой секты потому, что они во время своихъ собраній и въ другихъ случаяхъ, когда христіанами принято молиться (креститься),—не молятся, а воздыхаютъ, поднимая при семъ глаза къ небу и проводя по своему лицу рукою, или платкомъ. Сами же воздыханцы называютъ себя „духовными христіанами“. Руководителемъ въ сектѣ воздыханцевъ считается мѣщанинъ, по ремеслу башмачникъ, И. Т. А—ъ, давно пріобрѣвшій себѣ почетную извѣстность „внятнаго чтеца и толкователя божественныхъ книгъ“. Когда и отъ кого А. принялъ лжеученіе,—опредѣленно неизвѣстно; но отецъ его и самъ онъ принадлежали прежде къ православной церкви. Какъ бы-то ни было, лжеученіе нашло въ сердцѣ А. пригодную для себя почву и успѣшно пошло въ ростъ. Отдавшись всею душею новому лжеученію, А. сталъ нетерпѣніемъ распространять его между другими. Онъ и началъ это дѣло нѣсколько лѣтъ тому назадъ и велъ его съ такимъ замѣчательнымъ искусствомъ, что до послѣдняго времени, когда онъ началъ явно хулить православную церковь и все церковное, — въ немъ никто не подозрѣвалъ лжеучителя.

„Какое же искусство употреблялъ А. въ распространеніи своего лжеученія? Выше мы сказали, что А. издавна пользуется репутаціею „внятнаго чтеца и толкователя книгъ божественныхъ“,—это-то искусство чтенія и толкованія онъ и употребилъ, какъ вѣрное средство для совращенія въ свою секту. По воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, послѣ обѣда или вечеромъ, А. собиралъ вокругъ себя не мало любителей духовныхъ бесѣдъ. Раздѣльно и внятно читалъ онъ книги,—не какія-нибудь пустыя, а божественныя, какія употребляются и въ православной церкви, наприм.: Евангеліе, Апостолъ и друг. Это употребленіе для чтенія священныхъ для всякаго христіанина книгъ доставляло ему полное вниманіе и довѣріе со стороны слушателей. Но, при чтеніи божественныхъ книгъ, А. такъ искусно излагалъ свои толкованія на читанное и приспособлялъ свою рѣчь къ нѣкоторымъ явленіямъ въ жизни церковной и религіозно-нравственной жизни своихъ слушателей, что они умилялись душею и, не могши отличить словъ святаго писанія отъ собственныхъ прибавленій А., переносили свое довѣріе и уваженіе къ писанію и на толкованія А., которыя и принимали въ руководство для своей дѣятельности подъ именемъ св. писанія. Между тѣмъ въ толкованіяхъ своихъ А. проводилъ еретическое ученіе о св. церкви, ея таинствахъ, обрядахъ и т. д. Бывали случаи, что нѣкоторые изъ слушателей А. высказывали замѣчанія на рѣзкія объясненія его нѣкоторыхъ порядковъ въ церкви; но онъ успокоивалъ возражавшихъ, по обыкновенію, рѣшительнымъ заявленіемъ, что „онъ и самъ православный христіанинъ, ходитъ въ церковь и принимаетъ къ себѣ поповъ; а говоритъ всетаки правду, по писанію,—такъ въ писаніи сказано“, заключалъ онъ, указывая при этомъ на читанную книгу. Такъ искусно А. подрывалъ уваженіе къ св. церкви и ея уставамъ и приготовлялъ почву, пригодную для своего лжеученія! Долго бы, можетъ быть, А. дѣйствовалъ подобнымъ образомъ въ распространеніи своего лжеученія, если бы не послѣдовала смерть его отца [1]).

[1]) Отецъ А. умеръ лѣтъ пять тому назадъ.

Смерть отца какъ бы развязала ему руки; по смерти его, А. началъ учреждать уже собранія въ своемъ домѣ, для своихъ послѣдователей, и прямо, безъ обиняковъ, хулить св. церковь, ея таинства, жизнь христіанскую и отвергать все священное.

„Еретику сыну до смерти хотѣлось сдѣлать такимъ же и своего отца; но, должно быть, онъ видѣлъ въ немъ много твердости въ православной вѣрѣ и искренности въ исповѣданіи оной, что до послѣднихъ дней его жизни не рѣшался предлагать ему измѣну православной Церкви. Только когда старецъ началъ ослабѣвать и, чувствуя приближеніе смерти, просилъ позвать православнаго священника съ причастіемъ,—сынъ горячо возсталъ противъ этого. — „Нѣтъ, нѣтъ, говорилъ отецъ, страшно ты говоришь! Какъ можно умирать безъ причастія?... Страшно!... Вотъ умру, тогда дѣлай со мною, что хочешь, а теперь позови священника". Православный священникъ напутствовалъ и похоронилъ вѣрнаго сына православной церкви. Но и А. выдержалъ себя: по отцѣ своемъ онъ не творилъ никакого помину, т. е. не совершалъ о немъ положенныхъ молитвъ церковныхъ и не подавалъ объ упокоеніи души его милостыни. Дерзкія хулы на церковь, разглашаемыя А., были причиною, что молва о немъ скоро распространилась по всей Калугѣ, въ однихъ возбуждая скорбь о заблудшемъ и совращаемыхъ имъ, а въ другихъ—охотникахъ до всякихъ ученій,—радость, что представляется случай поспорить о вѣрѣ, и смутную надежду—не это-ли истинная вѣра, которую открылъ А.?—Въ числѣ сихъ послѣднихъ оказались часовенные ревнители древняго благочестія. „Что-то забористо беретъ",—разсуждали они между собою о башмачникѣ и рѣшили испытать его вѣру чрезъ словопреніе. Захвативъ съ собою своего малограмотнаго попа изъ крестьянъ деревни Пурсовки, они отправились въ домъ башмачника. Словопренія горячія и шумныя продолжались, говорятъ, цѣлую ночь, но кончились ничѣмъ. Часовенцы отвергли ученіе башмачника, какъ еретическое [1]). Башмачникъ съ своей стороны гово-

1) Изъ этихъ, т. е. послѣдователей А., выходятъ, говорятъ они, к л а д е н н ы е т. е. освопленые.

ритъ, что „часовенцы побѣдили его только буквою, духа же писанія они ничего не понимаютъ".

„Такъ кончились сношенія А. съ часовенными сектантами Калуги! О сношеніяхъ съ нимъ другихъ сектантовъ не слышно. Но А., кажется, и не желаетъ тратить по-пусту время на словопренія съ разнокалиберными представителями разныхъ толковъ: въ настоящее время все свое вниманіе, изобрѣтательность и неутомимую дѣятельность онъ посвящаетъ совращенію другихъ въ свою секту, умноженію числа своихъ послѣдователей.

„Всю пропаганду новаго лжеученія можно раздѣлить на двѣ части. Коноводъ воздыханецъ А. проповѣдуетъ главнымъ образомъ въ своемъ домѣ; а помощникъ его, мѣщанинъ З. Н. Ч—въ [1]), по домамъ Калужанъ и вообще всюду, гдѣ только придется, направляя впрочемъ всѣхъ совращаемыхъ къ центру пропаганды, въ домъ А. подъ руководство его чтеній и толкованій. Тѣмъ, которые являются къ А. съ вопросами объ истинной вѣрѣ, онъ, обыкновенно, указываетъ на нѣкоторые авторитеты изъ мѣстныхъ старообрядцевъ, говоря, что отъ нихъ-де лучше всего объ этомъ узнать; потомъ, послѣ небольшаго чтенія изъ своихъ книгъ, онъ простираетъ къ пришедшему свою бесѣду, выдавая оную за толкованіе на прочитанное, въ такомъ родѣ: „ученіе всѣхъ этихъ (т. е. старообрядческихъ) учителей одинъ только обманъ, а для спасенія души не прочно и безполезно. Развѣ можетъ такой же человѣкъ, какъ и мы, подать помощь во грѣхахъ? Въ священныхъ книгахъ сказано: не нужно имѣть ни исповѣди, ни причащенія и никакихъ церковныхъ обрядовъ. Все это со временемъ измѣнится и будетъ одно только чтеніе и воздыханіе къ живому Богу, который выше Бога [2]). Настоящіе законы въ отношеніи церковныхъ обрядовъ обветшали и должны измѣниться, и самая пасха со временемъ измѣнится.

---

[1]) Ч—въ, какъ говорятъ, считается презвитеромъ (въ смыслѣ старѣйшинства) въ сектѣ воздыхающевъ.

[2]) Подъ „живымъ Богомъ, который выше Бога", А. разумѣетъ „Бога духа живаго".

Кто исполняетъ настоящій церковный законъ, тотъ слуга антихриста и подвергается проклятію; а кто будетъ исполнять законы будущаго вѣка и просить живаго Бога, который выше Бога, тотъ будетъ бесѣдовать съ нимъ, и Богъ во всемъ будетъ помогать ему".

„Послѣ такого оглашенія А. предлагаетъ, обыкновенно, желающему познать истинную вѣру, свои книги для чтенія на дому. „Читали мы эти книги, говорила мнѣ одна православная женщина, и не нашли въ нихъ ничего противнаго нашей церкви: книги—какъ быть—православныя" [1]). Этотъ пріемъ, т. е. предложеніе своихъ книгъ для чтенія на дому, А. употребляетъ съ тою цѣлію, чтобы расположить къ посѣщенію своихъ собраній, на которыя онъ и приглашаетъ желающихъ познать истинную вѣру, назначая для сего день и часъ. Извѣстно, что многіе,—одни, не находя въ его книгахъ ничего противнаго ученію церкви, другіе—и большая часть, перенося ходячее мнѣніе о книгахъ и на самое ученіе А., довѣрчиво посѣщали его собранія, но здѣсь-то и впадали въ пагубную сѣть. Своими толкованіями, близкими къ быту и жизни своихъ слушателей, А. рѣшительно дѣйствуетъ на довѣрчивыхъ, но неопытныхъ искателей истинной вѣры: послѣ посѣщенія одного, двухъ собраній они становятся его послѣдователями. „Какъ послушаешь его, будто и правду говоритъ, только церковь и всѣ учрежденія ея очень хулитъ",—вотъ что передавала мнѣ объ его толкованіяхъ одна православная женщина, изъ любопытства посѣтившая собраніе А. Явныя и рѣзкія хулы А. на церковь служатъ впрочемъ причиною, что къ лжеученію его относятся недовѣрчиво и стараются уклоняться отъ бесѣдъ съ нимъ о вѣрѣ. Но А. и его ближайшіе помощники на столько опытны въ своемъ дѣлѣ, что ловко умѣютъ ловить и такихъ людей, которые отчуждаются отъ нихъ за хулы ихъ на церковь.

---

[1]) Когда эта женщина высказала такое свое мнѣніе о книгахъ учителю воздыханцевъ Ч.,—онъ отвѣтилъ, что она не понимаетъ истиннаго смысла книгъ, что для узнанія онаго нужно свѣриться и посмотрѣть „слова" еще въ „шести другихъ книгахъ",—тогда и найдется истинный смыслъ.

За такими людьми, особенно если они почему-либо обращаютъ на себя вниманіе сектаторовъ, они усиленно слѣдятъ, и если удастся совратить ихъ въ свою секту, то это торжественно выдаютъ за свидѣтельство истины своего ученія, и новообращенные, въ ослѣпленіи своемъ, всюду вторятъ то же, что и наставники ихъ.

„Мы раскажемъ здѣсь два таковыхъ случая, изъ коихъ въ одномъ дѣйствовалъ самъ А., а въ другомъ его сотоварищъ Ч. Съ небольшимъ три года тому назадъ жила въ Калугѣ бездѣтная мѣщанка П. Т. К—ва. Старушка держалась старообрядчества и усерднымъ исполненіемъ устава онаго, а также и своимъ состояніемъ обращала на себя вниманіе многихъ сектаторовъ. А. рѣшился совратить ее въ свою секту и долго съ усердіемъ убѣждалъ ее оставить старую вѣру; но хулы его на старую вѣру отталкивали ее отъ новаго ученія, и она не разъ вовсе отказывалась слушать его. Не смотря на это, А. не унывалъ и терпѣливо ожидалъ благопріятнаго случая. Случай представился. Воры обокрали К—ву до чиста, и между прочимъ сняли съ домашнихъ иконъ ея серебряныя ризы, оставивши самыя иконы. Старуха—неутѣшна. Недремлющій А. тотчасъ является къ ней и продолжаетъ свое дѣло. „Что, спрашиваетъ онъ растерянную старуху, не говорилъ-ли я тебѣ, что иконы доски, что на нихъ не слѣдъ молиться. Онѣ сами себя не спасаютъ отъ бѣды, а тебѣ и совсѣмъ помочь не могутъ: гдѣ серебряныя ризы-то?..“ Безъ дальнихъ словъ, К—ва стала послѣдовательницею А. Она перестала молиться Богу, а только иногда, вздохнувъ, произносила: „Господи помилуй“, перестала зажигать предъ иконами лампады и свѣчи, перестала соблюдать посты, и только аккуратно посѣщала собранія воздыханцевъ въ домѣ А. Съ небольшимъ чрезъ годъ послѣ сего К—ва умерла, по ученію А., т. е. безъ покаянія и причащенія, сколько ни уговаривали ее нѣкоторыя знакомыя, православныя женщины, приготовиться къ смерти.

Въ другомъ случаѣ главнымъ дѣйствующимъ лицомъ является Ч—въ. Одинъ старикъ, мѣщанинъ

Б. А—въ, принадлежавшій по вѣрѣ къ часовенному согласію и отличавшійся особеннымъ усердіемъ къ украшенію моленной, до того ненавидѣлъ всякую новизну, что одѣвался въ сѣрый армякъ, хотя имѣлъ достаточныя средства къ жизни, и велъ самый строгій и суровый образъ жизни. Ненавидя отъ всей души ученіе А., какъ хульное, онъ питалъ живѣйшее чувство ненависти и къ проповѣдникамъ онаго. Встрѣчаясь съ А. и Ч., старикъ всегда отворачивался отъ нихъ въ другую сторону, чтобы не видѣть лица еретиковъ. И тѣ въ свою очередъ поступали точно также. Но вотъ однажды Ч., встрѣтивъ старика на улицѣ и замѣтивъ, что онъ отвернулся отъ него, подошелъ къ нему съ привѣтствіемъ. „Напрасно вы брезгаете нами, сказалъ ему Ч.“ „Вы еретеки“, коротко и строго отвѣчалъ ему Б. А. „А вы пожалуйте къ намъ, въ собраніе, да послушайте нашего ученія, сказалъ Ч., тогда и обзывайте насъ, какъ угодно, а такъ зря судить о другихъ,—дѣло не пригожее.“ Не знаемъ, долго-ли колебался старикъ и что окончательно побудило его посѣтить собраніе воздыханцевъ, только онъ, послѣ посѣщенія, сдѣлался самымъ жаркимъ послѣдователемъ лжеученія А. Всегда подъ праздники вечеркомъ и въ самые праздники рано утромъ старикъ Б. А. спѣшитъ въ домъ башмачника. Не измѣняя своей одежды, онъ, согласно съ новымъ лжеученіемъ, совершенно перемѣнилъ свой образъ жизни: вынесъ изъ дома и торговой своей лавочки иконы, пересталъ молиться Богу, соблюдать посты; „только теперь позналъ я истину, говоритъ старикъ, а до сихъ поръ я блуждалъ. И какъ это до сихъ поръ глаза мои были закрыты отъ свѣта?... Сколько я пожертвовалъ на часовню! Зачѣмъ я все это дѣлалъ? Какъ жаль, что я не зналъ тогда истиннаго ученія!... Зачѣмъ опять я изнурялъ себя постомъ? Если бы я не соблюдалъ постовъ лѣтъ 25 тому назадъ, то былъ-бы теперь гораздо бодрѣе и крѣпче“. Кромѣ Ч., неутомимыми проповѣдницами лжеученія А. являются послѣдовательницы его. Большею частію неграмотныя, онѣ всячески расхваливаютъ оное. Будучи не въ состояніи толковито

передать сущность новаго ученія, онѣ думаютъ восполнить свою приверженность къ оному привлеченіемъ большаго числа посѣтителей на собранія А. „Да что вамъ говорить-то, обыкновенно отвѣчаютъ онѣ на пытливые вопросы интересующихся ученіемъ А.,—вы приходите къ намъ, на собраніе, да сами послушайте“. Нѣкоторымъ женщинамъ, одержимымъ недугами, послѣдовательницы А. внушаютъ: „не лечитесь отъ недуговъ вашихъ, а приходите къ намъ въ собраніе; послушайте только нашего ученія, и болѣзнь вашу какъ рукою сниметъ: отъ насъ врагъ далеко бѣжитъ“ [1]).

„Главнымъ мѣстомъ пропаганды новаго лжеученія остается домъ башмачника въ З—мъ приходѣ. Подъ воскресные и праздничные дни, часовъ въ 8 вечера, въ домъ А. приходятъ его послѣдователи для слушанія чтенія и толкованія. Приходящіе съ вечера большею частію остаются въ его домѣ ночевать, чтобы, при продолжительномъ чтеніи и толкованіи, не подать позднимъ расходомъ изъ собранія повода къ подозрѣнію и придиркамъ полиціи [2]). Въ самые праздники собранія открываются очень рано — часовъ въ 5 утра и возобновляются часовъ въ 6 вечера. На собраніяхъ своихъ А. читаетъ свои книги и затѣмъ толкуетъ прочитанное. Но А. читаетъ на своихъ собраніяхъ книги, какъ говорятъ люди, понимающіе его тактику въ распространеніи своего лжеученія, только „для близиру“, чтобы лучше морочить довѣрчивыхъ ему людей; на самомъ же дѣлѣ онъ не вѣритъ ни одной книгѣ, а вѣритъ только своимъ лжемудрованіямъ, которыя ставитъ выше всякихъ книгъ, какъ плодъ якобы внушенія

---

[1]) Такимъ внушеніямъ послѣдовательницъ А. противорѣчитъ общеизвѣстный случай съ мѣщаниномъ П. М—мъ, который, будучи всегда здоровымъ, впалъ въ бѣсноваціе, когда перешелъ въ секту воздыханцевъ.

[2]) А. умѣлъ впрочемъ отчасти обезопасить себя съ этой стороны, завербовавши въ свою секту одного полицейскаго; по этому случаю онъ пренебрегалъ всѣми предосторожностями и домъ его не рѣдко былъ освѣщенъ, какъ говорится, на всю улицу до поздней ночи, ради сектаторскихъ собраній; въ послѣднее время А. сталъ осторожнѣе и собранія свои устроетъ въ задней половинѣ своего дома, а чаще въ домѣ мѣщанина А. С. И—ва, который недавно совращенъ въ ересь воздыханцевъ со всѣмъ своимъ семействомъ.

„живаго духа“. „Не та книга спасительна, учитъ А., которую слѣдуетъ развернуть и потомъ читать, но та, которая сама развертывается и сама читается, т. е. книга слова животнаго, открываемая въ душѣ каждаго духомъ“. „Книги, писанныя на хартіи и чернилами, суть вапы: [1]) вѣрить такимъ книгамъ не слѣдуетъ“. При такомъ взглядѣ на книги, А. не стѣсняется уже въ своихъ толкованіяхъ: онѣ произвольны [2]) и всѣ проникнуты хулою на церковь и ея учрежденія. Тѣмъ же характеромъ произвола и хулы отличаются его толкованія и на св. отцевъ, мнѣнія которыхъ особенно св. Златоуста, онъ не рѣдко приводитъ въ своихъ бесѣдахъ съ цѣлію прикрыть свое богохульное ученіе и обольстить неопытныхъ призракомъ истины.

„При чтеніи и толкованіяхъ А., нѣкоторые изъ сектантовъ высказываютъ свои мнѣнія, въ которыхъ или подтверждаютъ и разъясняютъ слова А., въ чемъ большею частію отличается Ч—въ, или выражаютъ свои горькія сожалѣнія о прежнемъ своемъ заблужденіи и позднемъ познаніи истины, т. е. лжеученія А., о чемъ постоянно въ собраніяхъ воздыханцевъ горюетъ Б. А—въ. Во время чтенія и особенно толкованій всѣ присутствующіе въ собраніи часто и громко воздыхаютъ; впрочемъ количество воздыханій не установлено и предоставляется усердію каждаго. Въ комнатѣ собранія иконъ нѣтъ. На столѣ, на которомъ лежатъ книги для чтенія, становится, во время собраній, водка и закуска, мясная или рыбная, безъ всякаго различія постныхъ дней. Почитаютъ, потолкуютъ, повздыхаютъ, а потомъ, кто хочетъ, — выпьетъ и закуситъ. „Это, говорятъ воздыханцы, нисколько не мѣшаетъ дѣйствію духа и принятію ученія, напротивъ сердце еще чувствительнѣе становится“ Такъ какъ, по словамъ одного наблюдателя, воз-

---

[1]) „Вапами“ иконописцы называютъ краски, употребляемыя для изображенія ликовъ.

[2]) Почему ты знаешь, что такъ, а не иначе надо понимать св. писаніе, спросили Ч—ва, сотоварища А.? „Да мой разумъ такъ говоритъ мнѣ“ отвѣчалъ онъ.

дыханцы „пьютъ водку какъ по писанному“, то чувствительность ихъ на собраніяхъ не рѣдко доходитъ до того, что къ концу собранія одни дремлютъ, другіе просто спятъ. Не дивно послѣ сего, что большая часть слушателей остается ночевать въ домѣ А. тѣмъ больше, что есть гдѣ помѣститься; изба на двѣ половины, да особый флигель на дворѣ.

„Число послѣдователей А. должно быть немалое, особенно если принять во вниманіе, что собранія воздыханцевъ устрояются еще въ домѣ мѣщанина И — ва; во всякомъ случаѣ число это постоянно увеличивается новообращенными изъ купеческаго и мѣщанскаго сословія Калуги, а также изъ крестьянъ окружныхъ селъ и деревень [1]). Послѣдователи А. преимущественно выходятъ изъ старообрядцевъ, которые въ его хулахъ на церковь находятъ желанное удовлетвореніе своей ненависти къ православію [2]); впрочемъ увлекаются лжеученіемъ А. нѣкоторые и изъ православныхъ. Нельзя отрицать, что на отпаденіе православныхъ отъ церкви большое вліяніе имѣетъ лукавое и лживое внушеніе А., что „церковникамъ, т. е. православнымъ, скорѣе простится (что до сихъ поръ они не принадлежали къ его сектѣ) за ихъ невѣжество, а старообрядцамъ не простится, ибо они и знаютъ путь спасенія, да не идутъ по немъ“.

Въ чемъ же состоитъ сущность лжеученія А-на? Письменнаго изложенія новаго лжеученія намъ не пришлось видѣть и не знаемъ—есть ли оно [3]).

---

1) Въ настоящее время особенно усилилась пропаганда лжеученія воздыханцевъ въ простомъ народѣ. По кабакамъ, харчевнямъ и на улицахъ, въ праздничные дни, не рѣдко вы услышите проповѣдь воздыханцевъ. А близъ Тульской заставы, въ нѣкоторыхъ заведеніяхъ, споры воздыханцевъ съ другими сектантами не рѣдко доходятъ, говорятъ, чуть не до драки. По слухамъ, воздыханцы появились въ Боровскомъ и Малоярославецкомъ уѣздахъ.

2) Съ августа мѣсяца 1872 года обратился, говорятъ, въ секту воздыханцевъ и извѣстный Калужскій старообрядецъ А. Н. К—въ.

3) Нѣкоторыя фразы и особенные пріемы воздыханцевъ въ развитіи своего лжеученія даютъ основаніе предполагать, что они имѣютъ подъ руками книжку „Вѣроисповѣданіе духовныхъ христіанъ, обыкновенно называемыхъ молоканами“, напечатанную въ Женевѣ, въ 1865 году. Предлагаемыя здѣсь свѣдѣнія о лжеученіи воздыханцевъ заимствованы частію отъ

Извѣстно только, что А. на своихъ сектаторскихъ собраніяхъ читаетъ разныя „божественныя книги“, въ томъ числѣ толковый апостолъ [1]). Чтеніе сопровождаетея толкованіемъ и воздыханіемъ. Эти дѣйствія, по ученію А., составляютъ самое вѣрное средство къ познанію истины, а также истинное, настоящее служеніе Богу—Духу— служеніе духомъ. Въ первомъ вѣкѣ христіанства, учитъ А., было только чтеніе и воздыханіе къ живому Богу. Священныя книги (разумѣются тѣ, которыя онъ читаетъ) равняются съ священными книгами перваго вѣка. Чтеніе и толкованіе ихъ для души спасительно. Чтеніе и толкованіе „божественныхъ книгъ“ или иначе „слова Божія“ доставляетъ человѣку познаніе истины и освобождаетъ его отъ грѣховъ и дѣлъ закона, ибо сказано: аще пребудете въ словеси моемъ, и уразумѣете истину, и истина свободитъ вы [2]). Что такое истина? Истина—Христосъ. Азъ есмь истина, говоритъ Онъ [3]). Слѣдовательно Христосъ—истина, Котораго мы познали, читая слово Божіе, освободилъ насъ теперь отъ всего: и отъ грѣховъ, и отъ творенія добрыхъ дѣлъ, т. е. отъ исполненія закона Божія. Такъ и Апостолъ Павелъ говоритъ: не оправдится отъ дѣлъ закона всяка плоть; не оправдится человѣкъ отъ дѣлъ закона, но токмо вѣрою Христовою [4]), т. е. знаніемъ Христа, Который есть истина. Священники (православные) хотя учатъ и называются учителями, но они учители не настоящіе, не истинные: они учатъ не тому, чему должно, ничего не говорятъ по духовному, а все по душевенному; ученіе ихъ только человѣческая правда, но не правда Божія,—не то, что написано

лицъ, бесѣдовавшихъ съ А., и Ч. о достоинствѣ ихъ ученія, частію отъ лицъ, изъ любопытства посѣщавшихъ собранія А. и наконецъ отъ лицъ, совращаемыхъ воздыханцами и совращенныхъ.

1) Эту книгу А. купилъ въ 1871 году за 60 руб. сер. и съ того времени сталъ основывать на ней всѣ свои ложныя мнѣнія. Послѣдователи А. такъ, обыкновенно, говорятъ о сей книгѣ: должно быть хорошая книга, когда А. заплатилъ за нее шестдесятъ рублей серебромъ.“

2) Іоанн. 8, 31—32.

3) Іоанн. 14, 6.

4) Посл. къ Галат. 2, 16.

въ словѣ Божіемъ; а потому ученія священниковъ не надобно слушать. Были учители и во время Христа, но они были учители ложные, учили не истинѣ и правдѣ Божіей, а потому Христосъ и обличалъ ихъ и осуждалъ. Мы вотъ (т. е. воздыханцы) учители настоящіе, учимъ истинѣ,—тому что есть въ словѣ Божіемъ, толкуемъ и понимаемъ оное, какъ слѣдуетъ знать и понимать".

„Понимать слово Божіе надобно духовно. Если наприм. въ писаніи говорится, что воскреснутъ мертвые, то это надобно разумѣть духовно,—не такъ, что въ самомъ дѣлѣ воскреснутъ умершіе, т. е. оживутъ тѣла умершихъ людей; а что при наступленіи восьмой тысячи лѣтъ (а она теперь уже наступила, идетъ) люди живущіе, оставшіеся теперь на землѣ, какъ не удостоенные жить на небѣ, должны воскреснуть, т. е. постоянно возносить воздыханіе къ живому Богу, чтобы Онъ внялъ онымъ, и, какъ хочетъ и какъ можетъ Самъ, спасъ оставшихся ему вѣрныхъ людей".

„Занятіе словомъ Божіемъ есть настоящее, истинное служеніе Богу—Духу, т. е. служеніе разумное, мысленное, духовное. Слово Божіе хотя написано на хартіи и чернилами, но по внушенію Бога—Духа живаго; поэтому, читая слово Божіе, отъ Бога—Духа происшедшее, мы служимъ и кланяемся Богу—Духу духомъ, умомъ".

„Внѣшнія дѣйствія поклоненія Богу теперь не имѣютъ никакого значенія. Все это было да прошло. Въ ветхомъ завѣтѣ было царство Бога—Отца, въ Котораго тогда и вѣровали; въ новомъ завѣтѣ—царство Бога—Сына;—это царство, начавшееся отъ рождества Христова и продолжавшееся до осьмой тысячи лѣтъ отъ сотворенія міра,—тоже прошло; съ осьмой тысячи [1]) началось царство Бога—Духа, или вѣкъ будущій, и теперь слѣдуетъ вѣровать по духу истинному, посредствомъ воздыханія; потому-то и говорится: слава Отцу и Сыну и Святому Духу". Но какъ же теперь вѣкъ будущій, спросили А., когда еще не было втораго

---

[1]) Начало осьмой тысячи А. опредѣляетъ по своеобразному толкованію 9 гл. 27 ст. и 12 гл. 10—12 ст. пророка Даніила и относитъ оное къ концу царствованія Императора Николая Павловича.

пришествія Христова? „Второе пришествіе Христово, отвѣчалъ А., уже было [1]). Ибо у св. отцевъ говорится, что осьмой вѣкъ есть будущій вѣкъ, а теперь идетъ осьмая тысяча лѣтъ (отъ сотворенія міра), а тысяча лѣтъ, какъ сказано у св. отцевъ, составляетъ одинъ вѣкъ; значитъ теперь, когда идетъ осьмая тысяча лѣтъ, насталъ будущій вѣкъ [2]), и второе пришествіе Христово уже было. И Екклезіастъ говоритъ: д а ж д ь ч а с т ь с е д м и м ъ и о с м и м ъ“ [3]).

„Такъ какъ теперь насталъ вѣкъ будущій,— значитъ теперь, учитъ А., нѣтъ и церкви на землѣ. Она и не нужна теперь; не нужны: ни священнодѣйствія, ни приношенія, ни внѣшніе обряды [4]). Ибо теперь настало время, о которомъ говорится у пророка Даніила: приведется правда вѣчная, и отымется жертва и возліяніе, и во святилищи мерзость запустѣнія будетъ [5]). „Такъ какъ теперь нѣтъ на землѣ церкви и нѣтъ нужды въ таинствахъ и прочихъ дѣйствіяхъ церковныхъ, то не нужно и ходить въ церковь (храмъ), не нужно и принимать какія-либо таинства и освященія“. „Что такое церковь (храмъ)? Такъ себѣ—одно простое зданіе, „овощное хранилище“. Не думайте, говорятъ воздыханцы православнымъ, что вы, чухвистуя [6]) на свои храмы, молитесь Богу,—нѣтъ, вы камнямъ молитесь. Молись не въ храмѣ, а въ тайнѣ. Истинный храмъ внутри насъ, въ сердцѣ;

---

1) Можно полагать, что второе пришествіе Христово А. объясняетъ духовно, но какъ именно,—намъ не пришлось слышать.

2) На возраженіе, что въ будущемъ вѣкѣ ни женятся, ни посягаютъ, но пребываютъ яко Ангели на небеси, а между нами видится и творится не то,—А. не могъ дать никакого отвѣта.

3) Гл. 11, ст. 2. С е д м и м ъ значитъ семь тысячъ—семь вѣковъ, о с ь м и м ъ—восьмая тысяча, восьмой вѣкъ, такъ толкуетъ эти слова А.

4) Нельзя не указать здѣсь на то, что, отрицая все видимое, внѣшнее, чувственное, воздыханцы противорѣчатъ себѣ въ самомъ главномъ актѣ своего служенія Духу; ибо в о з д ы х а н і е, посредствомъ котораго они выражаютъ свое служеніе есть дѣйствіе ч у в с т в е н н о е: оно совершается посредствомъ л е г к и х ъ, подобно тому наприм., какъ воображеніе креста выражается посредствомъ извѣстныхъ движеній руки.

5) Дан. 9, 24—27.

6) Обозначая симъ словомъ изображеніе на себѣ православными крестнаго знаменія, воздыханцы хотятъ насмѣяться надъ нимъ, приравнивая его къ неразумнымъ внѣшнимъ дѣйствіямъ.

ибо сказано: вы есте церкви Бога жива [1]), и еще: не вѣсте ли яко храмъ Божій есте [2]). Св. иконамъ поклоняться не слѣдуетъ. Ибо что такое иконы? Бездушное вещество, а не Богъ. Богъ есть Духъ живой, какъ сказано. Богу Духу живому и должно покланяться, а не иконамъ бездушнымъ, — покланяться духомъ: духомъ и истиною, т. е. духовно, мысленно, достоитъ кланятися, говорится въ писаніи [3]). И можно ли изображать Бога? Его никто не видалъ и видѣть никто не можетъ. Значитъ, иконы (образа) люди сами выдумали, сами надѣлали себѣ боговъ, написавъ ихъ красками на доскахъ. Богъ создалъ сосну на пользу человѣка, а онъ изъ ней надѣлалъ себѣ боговъ. Креститься, т. е. изображать на себѣ знаменіе креста, не слѣдуетъ: оно ничего не значитъ. Наша рука—земля и пепелъ, а потому сколько ею ни махай,—въ царствіе она не приведетъ. Махаютъ рукою только для прогнанія мухъ. Священники (православные) — это слуги антихриста, и священнодѣйствія, совершаемыя ими, суть дѣйствія обмана и корыстолюбія. Богъ ничего не беретъ съ насъ за свои милости и щедроты,—и священники,—служители Его, ничего не должно брать за требы. А поелику они берутъ плату за каждую молитву, то ихъ и не надобно".

„Крещеніе младенцевъ есть не что иное, какъ простое обмываніе плоти. Нужно омыть родившагося ребенка, якоже Адамъ бысть созданъ; Адамъ же и всѣ родившіеся отъ него не крещены, но спаслись [4]). Тотчасъ, по крещеніи младенца, они

---

1) 2 Коринѳ. 6, 16.

2) 1 Кор. 3, 16.

3) Іоан. 4, 24.

4) Новорожденныхъ дѣтей своихъ воздыханцы крестятъ въ православной церкви (какъ наприм. самъ А. и его сотоварищъ Ч.), но это дѣлаютъ они за тѣмъ, чтобы предоставить своимъ дѣтямъ всѣ гражданскія права, которыми пользуются православные; а съ другой стороны за тѣмъ, чтобы скрыть свое отступленіе отъ церкви. Вообще нужно замѣтить, что воздыханцы, для сокрытія своего отступленія отъ церкви, готовы исполнять всѣ обряды церкви, но все это они совершаютъ лицемѣрно безъ всякаго вниманія и уваженія и не рѣдко съ явнымъ кощунствомъ. «Исполни обрядъ, говорятъ они, и спокойно исповѣдуй свою вѣру: никто тебя не тронетъ».

снимаютъ съ него крестъ, и всѣ они крестовъ на себѣ не носятъ, православныхъ же укоряютъ за это, говоря, что они носятъ на себѣ куски мѣди, серебра и золота, но не крестъ: истинный крестъ въ сердцѣ человѣка". О воспитаніи дѣтей учатъ: „пока дѣти не смыслятъ, къ церковности пріучай, а какъ только начнутъ смыслить,—всѣми мѣрами отвращай". О покаяніи говорятъ: „зачѣмъ ходить на исповѣдь? Развѣ можетъ такой же человѣкъ снимать грѣхи? Сказано: исповѣдывайтеся Господеви, а не человѣку. Всякій самъ какъ упалъ, такъ и подымайся. А подниматься надобно такъ: когда ложишься спать, то припомни содѣянное тобою и воздохни къ живому Богу,—и проститъ тебя Богъ. Каяться, какъ и молиться, нужно въ тайнѣ; а вы, говорятъ они православнымъ, каетесь одному священнику, а умретъ онъ,—другому: какая же тутъ тайна?» „Въ особенности, по ученію воздыханцевъ, слѣдуетъ избѣгать причастія Тѣла и Крови Христовой, какъ огня: потому что оно ведетъ къ вѣчной погибели". Вообще о семъ таинствѣ они выражаются чрезвычайно хульно. Вмѣсто Причастія они предлагаютъ занятіе Словомъ Божіимъ. „Кто читаетъ Слово Божіе, тотъ, говорятъ они, и пріобщается; ибо сказано: Слово плоть бысть, и вселися въ ны" [1]).

„Бракъ не нуженъ. Выбирай себѣ жену, говорятъ они, какую хочешь, и живи съ нею, какъ хочешь грѣха въ томъ никакого нѣтъ" [2]). Погребеніе надъ умершими, принадлежащими къ ихъ сектѣ, воздыханцы иногда совершаютъ въ церкви, но „за тѣмъ, чтобы не имѣть дѣла съ полиціею, тѣло же человѣческое, какъ земля, не стоитъ

---

1) Іоан. 1, 14. Вѣроятно, для сокрытія своего отступленія отъ церкви, А. и Ч. съ своими семейными, нѣсколько лѣтъ не бывшіе у исповѣди и св. причастія, говѣли и причащались въ 1872 году, на первой недѣлѣ великаго поста; но какъ говѣли? Во время часовъ и обѣдни никто изъ нихъ не только не полагалъ обычныхъ земныхъ поклоновъ, но даже не осѣнялъ себя и крестнымъ знаменіемъ, и все время божественной службы воздыханцы, стоявшіе во храмѣ особнякомъ, проводили какъ нарочно, въ смѣхѣ и разговорахъ.

2) Если воздыханцы иногда вѣнчаются въ церкви: то съ тою же цѣлію, съ какою крестятъ дѣтей своихъ и иногда причащаются.

никакого вниманія, и если бы не полиція, то они зарывали бы своихъ покойниковъ, гдѣ попало: въ садахъ и оврагахъ, безъ всякихъ обрядовъ". Отвергая главныя священнодѣйствія церкви, воздыханцы отвергаютъ уже и весь чинъ церковнаго богослуженія, установленнаго для прославленія Спасителя, Богоматери и Святыхъ. „Все это было, говорятъ они, да прошло. Какія вы страсти Господни воспоминаете, говорятъ они православнымъ? Развѣ Христосъ теперь страдаетъ? Онъ страдалъ, и это дѣло давнымъ давно прошло; оно обезславило Христа, а вы это дѣло вспоминаете. Этимъ вы безчестите Христа. Какое воскресеніе Христово каждый годъ вы празднуете? Христосъ одинъ разъ воскресъ,—тогда и попраздновали,—и будетъ; а теперь зачѣмъ праздновать? Развѣ Онъ каждый годъ воскресаетъ?"

„О постахъ воздыханцы мудрствуютъ: „Богъ сотворилъ одинъ день, а понедѣльникъ, вторникъ, среда и другіе дни, изъ коихъ въ одни положенъ постъ, а въ другіе разрѣшеніе онаго,—это прилогъ людской, т. е. выдумка людей. Что Богъ далъ, тѣмъ наслаждайся,—а что вредно,того отвращайся. Молиться можно и безъ поста, была бы душа чиста; а скоромная и постная пища афедрономъ проходитъ. Постъ остался въ обрядахъ монастырскихъ; монахи пусть и соблюдаютъ его—они обрекли себя на это,—а намъ, мірскимъ людямъ, при постоянной работѣ, постъ пользы не приноситъ. Вола, т. е. тѣло надобно кормить, чтобы оно возило; т. е. носило душу, доколѣ нужно, доколѣ будемъ жить на землѣ. Ибо сказано: да не заградиши устенъ вола молотяща [1]). Ѣшь и пей, когда и что тебѣ угодно". Такимъ образомъ у воздыханцевъ круглый годъ, какъ говорится, масляница. „Вы думаете, говорятъ они съ насмѣшкою православнымъ, — вы думаете угодить Богу тѣмъ, что грибы да рѣдьку ѣдите (т. е. въ посты),—нѣтъ, только изморите себя да ослабнете". Точно также трактуютъ они милостыню, терпѣніе, смиреніе и другія христіанскія добродѣтели,

[1]) Втор. 25, 4.

въ которыхъ видятъ съ одной стороны внѣшнія дѣла закона, а съ другой лишеніе, вредъ; а потому и считаютъ ихъ совершенно безполезными для человѣка. „Добрыя дѣла, учитъ А., ни къ чему не ведутъ; милостыню подавать не слѣдуетъ. Кто хочетъ получить отъ меня милостыню, тотъ приди ко мнѣ, да поработай, а ни за что ни про что раздавать другимъ свое добро,—это дѣло безполезное“ [1])

„Вотъ нѣкоторыя черты дѣятельнаго ученія воздыханцевъ: „Живи по духу [2]), и закона Божія не исполняй; грѣховъ никакихъ нѣтъ: живи, какъ живется; послѣ смерти ничего нѣтъ; отвѣчать въ своихъ дѣлахъ никому не будемъ“.

„Немногое узнали мы изъ всей системы лжеученія Калужскихъ воздыханцевъ, но и этого немногаго весьма достаточно, чтобы вѣрно судить о достоинствѣ онаго. Лжеученіе воздыханцевъ тоже, что ученіе такъ называемыхъ молоканъ, давно осужденное Православною Церковію, какъ еретическое; но оно отличается отъ извѣстнаго такъ называемаго молоканскаго лжеученія крайними выводами: отрицаніемъ коренныхъ догматовъ христіанства, христіанскихъ началъ для дѣятельности и загробной жизни; по изложенію своему (т. е. какъ оно проповѣдуется) лжеученіе Калужскихъ воздыханцевъ отличается рѣзкостію, грубостію и вульгарностію“.

2438. „Секта воздыханцевъ“. „Домашняя Бесѣда“ 1873 г., № 16 и 17.

---

1) Мы съ особенною подробностію старались изложить отрицательное ученіе воздыханцевъ за тѣмъ, чтобы показать ихъ пріемы въ искаженіи православнаго ученія; а съ другой стороны рельефнѣе выразить ихъ отношеніе къ православной церкви.

2) Проповѣдуя жизнь по духу, воздыханцы между тѣмъ предаются самой чувственной жизни. Кажется, что это происходитъ отъ того, что они не имѣютъ опредѣленнаго, непререкаемаго начала для духовной своей жизни, предоставляя все личному ощущенію каждаго. А отъ сего и происходитъ крайній произволъ въ пониманіи духовной жизни. „Ты говоришь, спрашивали Ч., что служить живому Духу нужно въ духѣ: а почему можно знать, что ты служишь Духу и въ чемъ состоитъ твое духовное служеніе,—можетъ быть ты служишь мамонѣ, а не Духу?“—Нѣтъ, отвѣчалъ онъ, служу Духу и духовно: моя душа говоритъ мнѣ объ этомъ.

2439. „Секта воздыханцевъ“ (Изъ „Современныхъ Извѣстій“ 1873 г., № 61). „Извѣстія по Казанской епархіи“ 1873 г., № 10.

2440. „Секта воздыхателей“. „Московскія Вѣдомости“ 1871 г., № 33.

КОЛИКОВСКАЯ СЕКТА.

2441. Изъ пос. Клинецъ, Черниговской губерніи. Корресп. Газета „Новости“, 1879 г. Была перепечат. въ газетѣ „Донъ“.

«Въ послѣднее время въ нашемъ посадѣ стала сильно распространяться новая секта „коликовская“; названіе это она получила отъ своего основателя, по прозванію „Колика“, человѣка малограмотнаго, но смышленнаго. Появилась эта секта очень недавно. Послѣдователи ея не признаютъ священства, утверждая, что „отъ Никона уже нѣтъ благодати, нѣтъ церкви“; при этомъ они издаютъ свои законы и правила. Вотъ нѣкоторыя изъ нихъ: рожденнаго младенца не крестить, а оплакивать до сорока дней; женихъ гдѣ угодно выбираетъ себѣ невѣсту, не разбирая родни; онъ объявляетъ родителямъ невѣсты, что хочетъ взять себѣ ихъ дочь, тѣ безпрекословно соглашаются, собираютъ вечеромъ того дня гостей и, по ихъ выраженію, „ликуютъ“ при пѣніи божественныхъ псалмовъ: въ концѣ вечера женихъ уводитъ дѣвушку незамѣтно отъ всѣхъ въ домъ свой, когда гости узнаютъ, что невѣста исчезла, то расходятся; на слѣдующій день молодые приходятъ опять къ родителямъ невѣсты и прощаются съ ними; тѣмъ и кончается обрядъ бракосочетанія. Въ праздничные дни они сначала собирались для молитвы въ одинъ домъ, но теперь молятся каждый отдѣльно и гдѣ хотятъ. Эти сектанты не пьютъ и не ѣдятъ изъ одной посуды съ иновѣрцами. Появленіе секты произвело не мало раздоровъ среди крестьянскихъ семействъ; многія жены обратились въ эту секту и прекратили всякія отношенія со своими мужьями. Съ другой стороны, мужья притѣсняютъ „иновѣрныхъ“ женъ. Число

послѣдователей достигаетъ уже весьма солидныхъ размѣровъ. Особенно льнутъ къ сектѣ бѣдняки, такъ какъ, по слухамъ, имъ при вступленіи давали двадцать пять рублей, должность и на выборъ невѣсту... Бесѣдовать съ этими людьми положительно нельзя, они поносятъ духовенство и дальше того не заходятъ; притомъ большинство сектантовъ—народъ простой, грубый и необразованный".

2442. „Письмо изъ Клиновца. (О сектѣ коликовой) и примѣчаніе Редакціи". *С. Д.* „Черниг. Епарх. Извѣстія" 1881 г., № 3.

2443. „О сектѣ коликовской". (Корр. изъ посада Клинцы, Черниг. губ.) „Русск. Курьеръ" 1881 г., № 165.

С Ѣ К А Ч И.

2444. Изъ Городни, Черниговской губерніи. „Недѣля" 1881 г., № 17.

„Надняхъ у насъ временнымъ отдѣленіемъ черниговскаго окружнаго суда разбиралось дѣло радульской мѣщанки Дамановой, пріобрѣвшей въ нашей мѣстности извѣстность основательницы секты сѣкачей, по обвиненію ея въ распространеніи этой секты. Обвиняемыхъ по дѣлу было двое: миссіонеръ — Даманова, и адептъ — крестьянинъ Савенко. Присяжные всѣ были изъ крестьянъ; защита отсутствовала; въ числѣ свидѣтелей былъ мужъ подсудимой, а въ качествѣ, такъ сказать, эксперта присутствовалъ единовѣрческій священникъ. Подсудимая совершенно отреклась отъ солидарности съ какой бы то ни было сектой и виновной себя въ распространеніи ея не признала; Савенко ни въ чемъ себя виновнымъ не призналъ, но высказалъ на судѣ нѣкоторыя особенности своихъ религіозныхъ убѣжденій. Путемъ свидѣтельскихъ показаній установлена виновность Дамановой въ распространеніи секты, а въ особенностяхъ убѣжденій Савенко усмотрѣны политическіе признаки, и потому судъ постановилъ: Дамановой сослать на Кавказъ, а о подсудимомъ Савенко составить новый обвинительный актъ. Дѣло объ-

щаетъ быть интереснымъ, и составъ суда по новому обвиненію, надо надѣяться, будетъ безъ пробѣла. На немъ, вѣроятно, обнаружится немало любопытныхъ данныхъ для характеристики новой секты.„

Тоже: „Страна“ 1881 г., № 50.

2445. „Новая секта“. (Сѣкачи). Очеркъ изъ области современныхъ религіозно-бытовыхъ движеній русскаго народа. *А. С. Пругавина.* „Русскій Курьеръ“ 1883 г., № 30, 31 и 35.

ВАРСОНОФЦЫ.

2446. Изъ Астрахани. Сообщеніе. Перепечатано изъ „Саратовскаго Листка“. „Голосъ“ 1882 г., № 69.

„Въ Астрахани, въ одномъ зажиточномъ домѣ, съ мая прошлаго года, появилась новая секта. Мѣстные безпоповцы назвали послѣдователей ея варсонофцами, по имени основателя Варсонофія, человѣка съ замѣчательною памятью и познаніями раскола. Догматъ ученія Варсонофія есть извлеченіе изъ толковъ: Спасова, Ѳедосѣева и Филиппова, но съ придаткомъ непремѣннаго монашества, „безъ котораго, по его словамъ, въ настоящее атихристово время спастись нѣтъ никакой возможности...“ Варсонофцы напоминаютъ смоленскихъ шалопутовъ и американскихъ мормоновъ. Принимая когонибудь въ свое общество, они оказываютъ обыкновенно денежное пособіе и, какъ мормоны, считаютъ себя народомъ Божіимъ, заживо святыми, потому что „обрѣли будто бы тотъ истинный путь, который такъ усердно отъискиваютъ почти всѣ вѣры на землѣ“. Мѣстные безпоповцы, желая нанести ударъ основателю секты, имѣли съ нимъ нѣсколько бесѣдъ и споровъ. На задаваемые ими разные мудрые вопросы Ворсанофій подходящими выдержками изъ Щапова, Александра Б., Максимова, Ливанова и др. сочиненій о русскомъ расколѣ, появившихся за послѣднія 20 лѣтъ, до того побивалъ своихъ противниковъ, что тѣ положительно не въ состояніи были возражать ему. Отецъ Варсонофій восторжествовалъ и пропагандируетъ теперь ученіе

свое смѣло. О личности его пока мало кто знаетъ. Говорятъ, онъ былъ заграницею и знакомъ съ австрійскими раскольниками. На Дону, по его указаніямъ, основалось нѣсколько скитовъ съ монашествующими. Въ отсутствіе его изъ Астрахани въ эти скиты отправлялъ службу и требы „попъ-Ониська“ (Онисья Ивановна—старая дѣва). Осенью отецъ Варсонофій возвратился къ своему стаду и совершилъ первое постриженіе въ „чинъ ангельскій“ одного старика-идіота и облачилъ его въ мантію... Зимой онъ опять уѣхалъ, все будто бы по дѣламъ вѣры; на самомъ же дѣлѣ онъ отвозилъ съ собою пожертвованія, такъ какъ ему покровительствуютъ въ Астрахани одна богатая старуха и богачъ бондарь. Увлеченные его ученіемъ, эти покровители боготворятъ его и не прекословятъ въ пожертвованіяхъ, на что бы ни указалъ имъ ихъ учитель. Въ настоящее время онъ находится въ отсутствіи, но скоро возвратится. Службу и требы отправляетъ и теперь попъ Ониська, старинная пріятельница отца Варсонофія, которая и вызвала его въ Астрахань для основанія новой вѣры и дѣйствуетъ теперь съ нимъ за одно — въ пику безпоповцамъ, изгнавшимъ ее изъ своего общества за дурной нравъ и поведеніе“.

2447. „По поводу секты „варсонофцевъ“ (Письмо въ Ред.) Миссіон. *Е—ского*. „Церковный Вѣстникъ“ 1882 г., № 22.

2448. Фиктивныя секты. *М. Куплетскій*. „Церковно-Общественный Вѣстникъ“ 1883 г., № 20 и 21.

Доказывается, что свѣдѣнія, сообщенныя въ печати о сектахъ сютаевцахъ и варсонофцахъ, сильно преувеличены.

БАБУШКИНА ВѢРА.

2449. „Бабушкина вѣра“. „Страна“ 1882 г., № 72.

„Русскимъ Вѣдомостямъ“ пишутъ изъ Орѣхова-Зуева, Владимірской губерніи, что среди зуевскаго раскольничьяго населенія возникла недавно новая секта послѣдователей, такъ называемой, „бабушкиной вѣры“. Какъ и безпоповцы,

сектанты эти отвергаютъ священниковъ, и всѣ требы ихъ исполняются у нихъ старухами. Особеннымъ почетомъ пользуется „бабушка Анна“. Почитатели ея соорудили ей роскошный домикъ на задворкахъ одной изъ зуевскихъ слободъ; убѣжище „бабушки“ представляетъ собою нѣчто въ родѣ скита, съ цѣлымъ штатомъ молодыхъ и пожилыхъ черничекъ. Самъ патріархъ „бабушкинцевъ“, Ор—въ, далеко не пользуется такимъ почетомъ и уваженіемъ, какъ бабушка Анна. Религіозныя вѣрованія бабушкинцевъ пока не поддаются тщательному изученію“.

ДЫРОПЕКИ.

2450. Секта дыропековъ. Газета „Донъ“ 1879 г.

„Въ „Саратовскомъ Справочномъ Листкѣ“ приводятъ слѣдующія свѣдѣнія о сектѣ дыропековъ, обитающихъ въ здѣшнемъ городѣ и въ пригородныхъ хуторахъ. Купивъ на базарѣ калачъ или булку, они, прежде чѣмъ ѣсть ихъ, кладутъ ихъ дома въ печь. Въ печи сдѣлано небольшое отверстіе, выходящее чрезъ стѣну дома на улицу, или на дворъ. Въ это отверстіе, по убѣжденію дыропековъ, вся скверна, сообщенная калачу руками православнаго, подъ давленіемъ печнаго тепла, удаляется изъ калача вонъ, и калачъ послѣ получасоваго пребыванія въ печи дѣлается годнымъ для раскольническаго чрева“.

ДЫРНИКИ.

2451. Дырники. „Русскія вѣдомости“.

„Среди безпоповцевъ раскольниковъ, въ Преображенскомъ, стали возникать, въ послѣднее время разныя сектантскія ученія. Нѣкоторые, напримѣръ, изъ начетчиковъ Преображенскаго кладбища проповѣдуютъ, что поклоняться Богу слѣдуетъ не иначе, какъ обращаясь на востокъ; поэтому многіе изъ преображенскихъ безпоповцевъ стали дѣлать въ своихъ квартирахъ отверстія на восточную сторону; проживающіе же на квартирахъ, въ частныхъ, преимущественно, деревянныхъ домахъ, просверливаютъ на востокъ хотя самую небольшую

дыру. Такая особенность новой секты послужила причиною того, что сами же безпоповцы обозвали послѣдователей ея „дырниками“. Эти „дырники“ стали предметомъ всеобщаго посмѣянія со стороны своихъ же собратовъ, раскольниковъ, и потому они стараются дѣлать отверстія такимъ образомъ, чтобы они, по возможности, незамѣтны были бы для постороннихъ“.

БЕЗЪОБРАЗНИКИ.

2452. Изъ Катавъ-Ивановскаго завода, Пермской губерніи. Сообщеніе. „Голосъ“ 1879 г., № 190.

Въ нашихъ мѣстахъ возникла новая раскольническая секта. Адепты ея называются „безъобразники“, т. е. отвергающіе поклоненіе св. иконамъ. Установителемъ секты называютъ мѣстнаго крестьянина, Ивана Сергѣева, учившаго, „что молиться слѣдуетъ въ отворенную форточку“.

СЕКТА НИКОДИМЦЕВЪ.

2453. Изъ Уфы. Корреспон. „Новое Время“ 1879 г., № 1173.

Возникновеніе сектъ среди православнаго населенія Уфимской губерніи. —Раскольничьи наставники. —Распространеніе раскола. —„Существуютъ цѣлыя селенія оффиціально пишущихся „православными“, но въ сущности „старообрядческія“. По слухамъ, въ Катавъ-Ивановскомъ заводѣ возникла новая секта безъиконниковъ“ или „безъобразниковъ“. „Безъобразники“ отвергаютъ почитаніе иконъ, молятся въ отворенную форточку окна... Идущій въ форточку воздухъ признается „святымъ духомъ“... Безъобразники, какъ слышно, и крестятъ и вѣнчаютъ предъ открытой форточкой.

„Въ другомъ сосѣднемъ заводѣ Юрюзанскомъ явился новый сектантъ изъ простыхъ рабочихъ, начитанный Никодимъ З. Отвергнувъ, „на основаніи писанія“, какъ православную церковь, такъ и существовавшіе толки „перекрещенцевъ“, „часовниковъ“ и проч., онъ нашелъ „самую старую вѣру“: кто крещенъ въ церкви, тотъ не долженъ

быть перекрещиваемъ, а долженъ получить только „очистительную молитву отъ него, Никодима; вновьже родившіеся должны быть крещены уже не въ церкви, а имъ самимъ. Никодимцы составляютъ продуктъ самаго послѣдняго времени (года 3—4) и ихъ насчитываютъ сотни. Никодимъ З. исполняетъ обязанности іерея; у него есть діаконъ и два пономаря. Матеріально З., говорятъ выигралъ: пріобрѣлъ домикъ и т. п.“—Далѣе говорится о мѣстномъ православномъ духовенствѣ, матеріальное положеніе котораго является крайне необезпеченнымъ.

ОБНИЩЕВАНЦЫ.

2454. Обнищеванцы. Религіозное движеніе въ фабричной средѣ 1861—1881 г., *Н. С. Лѣскова*. Газета „Русь“ 1881 г., № 16, 17, 18, 19, 20, 24 и 25.

НОВАЯ СЕКТА ВЪ СТАНИЦѢ БОГОЯВЛЕНСКОЙ ДОНСКОЙ ОБЛАСТИ.

2455. Нѣсколько словъ по поводу возникшей секты въ станицѣ Богоявленской. *Ив. Авр... М...ва*. „Донскія Областныя Вѣдомости“ 1875 г., № 96.

По словамъ автора, новая секта распространяется главнымъ образомъ среди старообрядцевъ, которыми „переполнены окрестныя станицы“. Къ сожалѣнію, изъ статьи нельзя вывести заключенія: что это за секта, такъ какъ авторъ ограничился передачею отрывочныхъ и малосодержательныхъ слуховъ и разсказовъ. По нѣкоторымъ основаніямъ можно полагать, что секта эта хлыстовскаго характера.

НОВАЯ СЕКТА ВЪ ПОДМОСКОВНЫХЪ СЕЛЕНІЯХЪ.

2456. Еще новая секта. „Церковный Вѣстникъ“ 1877 г., № 4.

„Современныя Извѣстія“ передаютъ, что въ средѣ старообрядцевъ, проживающихъ болѣе или менѣе значительными группами въ различныхъ подмосковныхъ селеніяхъ, стало замѣчаться новое религіозное движеніе, обнаружившееся на этотъ разъ появленіемъ лишней секты. Названія ей пока еще не пріискано; обрядовая-же сторона выражает-

ся въ слѣдующемъ: наставки, т. е. вѣроучительницы изъ женщинъ и дѣвицъ, которыя вообще играютъ главнѣйшую роль въ новой сектѣ, проповѣдываютъ, что настало время антихристово; что нѣтъ надобности ни сходиться для церковной молитвы, ни почитать иконъ, написанныхъ на доскахъ, ни возжигать предъ ними восковыхъ свѣчей или масла въ лампадахъ; что нѣтъ надобности въ причащеніи Св. Таинъ, которыя замѣняются простою водою изъ Москвы-рѣки, но только взявою непремѣнно въ 12 часовъ ночи 5-го января, т. е. въ крещенскій сочельникъ; что не нужно подавать нищимъ, а по смерти кого нибудь изъ сектантовъ трое сутокъ пищи не употребляютъ. Секта эта распространена въ деревнѣ Бѣляевой, гдѣ въ домѣ крестьянина Ивана Батѣева и происходятъ собранія сектантовъ, въ селѣ Дьяковѣ, гдѣ двѣ дочери крестьянина Григорія Колотушкина, дѣвицы Марья и Наталья, пользуются титуломъ рабынь божіихъ, важнѣйшимъ отличіемъ въ сектѣ, и всякаго приходящаго къ нимъ сектанта, падающаго ницъ передъ ними, разрѣшаютъ отъ грѣховъ, провозглашая, „отпущаю ти грѣси“. На собраніяхъ у Батѣева или Колотушкина главную роль играютъ: какой-то фабричный изъ Москвы и портной, живущій въ Садовой слободѣ, Ѳедоръ Михайловъ: сначала на собраніяхъ читаютъ книги, усѣвшись вокругъ стола, потомъ дѣлаютъ объясненіе прочитаннаго, а затѣмъ всѣ наличныя дѣвицы—рабыни божіи—поютъ риѳмованныя стихи различнаго содержанія. Что секта успѣла достаточно развиться и окрѣпнуть, доказываетъ слѣдующій случай. 13-го декабря были похороны 90-лѣтней сектантки, крестьянки деревни Новинокъ, Анисьи Козьминой Огородовой: предъ смертью ея не было совершено надъ нею ни таинства покаянія, ни причащенія; по смерти не было также ни обычнаго чтенія псалтиря, ни отпѣванія, не отслужено ни одной панихиды. Когда-же крестьянинъ Иванъ Ѳедоровъ Сѣсовъ вздумалъ было привести священника, то раба божія дѣвица Ирина Огородова сказала, что она его не пуститъ и на порогъ. Такъ безъ всякаго христіанскаго обряда и была поднята покойница и отнесена на кладбище“.

НОВАЯ СЕКТА ВЪ АРХАНГЕЛЬСКОЙ ГУБЕРНІИ.

2457. Изъ Архангельска. Корресп. *А. Б.* „Русская Правда“ 1879 г., № 89.

„Весною нынѣшнаго года здѣсь сдѣлалось извѣстно, что въ одномъ изъ приходовъ Кемскаго уѣзда, ухтинскомъ, появилась какая-то новая секта. Слѣдуетъ замѣтить, что расколъ въ нашей губерніи вообще изслѣдованъ весьма мало, не смотря на то, что раскольниковъ здѣсь очень много. По свѣденіямъ духовнаго вѣдомства, число раскольниковъ опредѣляется въ 5.000 человѣкъ, статистическій комитетъ насчитываетъ ихъ 20.000, лица-же, изслѣдовавшія мѣстный расколъ, какъ, напримѣръ, архимандритъ Донатъ, утверждаютъ, что число раскольниковъ въ Архангельской губерніи доходитъ до 90.000 человѣкъ. Можно сказать положительно, что ни духовное вѣдомство, ни мѣстная администрація рѣшительно не знаютъ настоящаго положенія раскола въ нашемъ краѣ и степени его развитія. Только въ рѣдкихъ, исключительныхъ случаяхъ доходитъ до свѣдѣнія начальства извѣстіе о тѣхъ или другихъ явленіяхъ и событіяхъ изъ раскольничьяго міра.

„О появленіи новой секты въ Кемскомъ уѣздѣ сдѣлалось извѣстно совершенно случайно. Секта эта, появившаяся въ началѣ въ одномъ изъ селеній ухтинскаго прихода, начала быстро развиваться, и вскорѣ большая часть прихожанъ примкнула къ новому ученію. Консисторіею былъ командированъ въ Ухту миссіонеръ, священникъ Макаровъ, которому поручено изслѣдовать ученіе секты и путемъ убѣжденія и наставленія бороться съ сектантами. Что касается до сущности секты, то о ней весьма трудно судить по тѣмъ отрывочнымъ, неполнымъ свѣдѣніямъ, которыя сообщены мѣстнымъ священникомъ. Одни находятъ въ ученіи секты большое сходство съ квакерствомъ, другіе—съ молоканствомъ. Квакерство, какъ говорятъ, довольно сильно распространено въ сосѣдней съ нами Финляндіи, а потому первое предположеніе является довольно правдоподобнымъ.“

ДОПОЛНЕНІЕ.

Книги, статьи и замѣтки, вышедшія во время печатанія указателя или пропущенныя при его составленіи.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

КЪ ГЛАВѢ 1-й.

ОБЩЕЕ ЗНАЧЕНІЕ РАСКОЛА.

2458. Нѣсколько словъ объ изслѣдователѣ русскаго раскола и литераторѣ П. И. Мельниковѣ. *Е. В. Барсова.* „Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія," ч. CCXXXIX, отд. 4.

2459. Описаніе старообрядческихъ рукописей Н. И. Попова, составлен. *Е. В. Барсовымъ.* „Голосъ" 1871 г., № 163.

2460. О расколѣ въ русскомъ народѣ и въ обществѣ. *В. С. Соловьева.* „Православное Обозрѣніе" 1884 г., № 5—6.

По этому поводу см. „Внутренее церковное Обозрѣніе" въ журналѣ „Странникъ," за 1884 г. № 11.

2461. Оффиціальное мнѣніе о расколѣ *Як. Л.* „Юридическій Вѣстникъ" 1884 г., кн. 3.

Въ отдѣлѣ „Разныя извѣстія и замѣтки".

2462. Оффиціальныя записки по вопросу о дарованіи раскольникамъ общегражданскихъ правъ и свободы въ отправленіи богослуженія. „Странникъ" 1886 г., августъ, сентябрь, октябрь и декабрь и 1887 г., январь и февраль.

Приводятся въ точныхъ копіяхъ составленныя въ 1875 году записки П. И. Мельникова, В. М. Лазаревскаго и А. П. Крыжина.

2463. Поспѣшныя сужденія и преувеличенныя похвалы. Статья N, „Церковный Вѣстникъ“ 1886 г., № 42 и 43.

По поводу отзыва „Странника“ о запискахъ Мельникова, Лазаревскаго и Крыжина.—См. предъидущій № „Указателя.“

2464. Что такое нашъ расколъ? „Мысль“ 1881 г., кн. 2, стр. 215—227.

КЪ ГЛАВѢ II-ой

ИСТОРІЯ СТАРООБРЯДЧЕСТВА.

2465. Аввакумъ, протопопъ. „Критико-біографическій словарь русскихъ писателей“ *С. А. Венгерова.* Спб., 1886 г., выпускъ 1-й.

2466. Акты, относящіеся къ исторіи русскаго раскола. Съ предисловіемъ *Е. В. Барсова.* „Чтенія Импер. Общества Исторіи и Древн. Рос.“ 1882 г., книга III, 1884 г., книга I и III.

2467. Акты, относящіеся къ исторіи Соловецкаго бунта. Съ предисловіемъ *Е. В. Барсова.* „Чтенія Импер. Общества Исторіи и Древ. Рос.“ 1884 г., книга I.

2468. Алексѣй Родіоновъ, ученикъ Семена Денисова (матеріалы для исторіи русскаго раскола). *Ел. В. Барсова.* „Труды Кіевской Духовной Академій“ 1867 г., № 1.

2469. Андрей Денисовъ Вторушинъ, какъ выгорѣцкій проповѣдникъ. *Е. В. Барсова.* „Труды Кіевской Духовной Академіи“ 1867 г., № 2 и 4.

2470. „Вилковскіе старообрядцы во время рускотурецкихъ войскъ“. (Историческій очеркъ). „Страна“ 1881 г., № 128.

2471. Возникновеніе и развитіе раскола въ Вятской губерніи „Вятскія Губ Вѣд.“ 1884 г. № 14 (изъ Казанск. Бирж. Листка, 1884 г. № 16).

2472. „Дневныя записки правительственнаго дозора о Московскихъ раскольникахъ. Сообщены *А.*

А. Титовымъ. „Чтенія въ Имп. Обществѣ Исторіи и Древностей россійскихъ“ 1885 г., книга вторая, третья и четвертая, 1886 г., книга первая.

Были отдѣльные оттиски: Москва 1886 г.— Изданію было предпослано слѣдующее предисловіе г. Титова: „Дневныя Записки“ извлечены изъ бумагъ покойнаго О. М. Бодянскаго, входящихъ въ составъ нашего Рукописнаго Собранія. Несомнѣнно, что онѣ были доставлены Бодянскому вмѣстѣ съ другими матеріалами, относящимися къ исторіи раскола г. Липранди, но кѣмъ именно онѣ были ведены, точно и опредѣленно сказать затрудняемся. Любопытныя сами по себѣ, онѣ представляютъ научный интересъ въ разныхъ отношеніяхъ. Съ одной стороны, онѣ показываютъ, какъ мало были подготовлены къ своему дѣлу лица, которымъ довѣрялся дозоръ надъ московскими раскольниками. Изъ предлагаемыхъ данныхъ видно, что составитель этихъ записей весьма мало былъ знакомъ съ исторіей раскола, смѣшиваетъ одну секту съ другою, связываетъ были съ небылицами и вообще заявляетъ себя слабостію исторической критики. Но за то, эти „Записки“ представляютъ дрогоцѣнный матеріалъ съ другой стороны, именно для правильнаго пониманія бытовой стороны московскаго раскола. Онѣ вводятъ во внутреннюю его жизнь, знакомятъ съ его интересами, организаціей, пропагандой, отношеніемъ къ властямъ духовнымъ и свѣтскимъ и незаконными путями пріобрѣтенія древнихъ иконъ, книгъ и рукописей. Особенно важны подлинныя письма и сочиненія раскольниковъ, бывшія подъ руками у составителя „Записокъ“ и приводимыя имъ то въ отрывкахъ, то въ цѣломъ видѣ“.

Рецензія: „Историческій Вѣстникъ“ 1886 г.

2473. Жизнь патріарха Никона въ ссылкѣ и заключеніи послѣ осужденія его на московскомъ соборѣ 1666 г. Историческое изслѣдованіе по неизданнымъ документамъ подлиннаго слѣдственнаго дѣла патріарха Никона, профессора Спбург. Дух. академіи протоіерея *П. Николаевскаго.* Спб. 1886 года.

Рецензія „Русскій Вѣстникъ“, 1886 года, № 9.

2474. Изъ исторіи возникновенія раскола при патріархѣ Никонѣ. *Графа А. Гейдена.* Спб. 1886 г.

Рецензія: А. Бороздина „Историческій Вѣстникъ“ 1886 г., № 10.
„Странникъ“ 1886 г., ноябрь.

2475. Изъ Стрѣлецкаго Приказа Память Кириллова монастыря архимандриту Тимоѳею, съ братіею, по дѣлу о бѣгствѣ изъ подначала раскольщицы княгини Анны Хилковой. „Чтенія въ И. Обществѣ Исторіи и Др. Рос. 1884 г., книга первая.

Въ отдѣлѣ V, Смѣсь.

2476. Исторія раскола въ Вятской губерніи. „Календарь Вятской губерніи на 1882 годъ“, стр. 148—149.

Расколъ среди русскихъ и пермяковъ.—Исторія его возникновенія и распространенія.—Численность раскольниковъ по уѣздамъ Вятской губ.—Число единовѣрческихъ церквей.

2477. Историческія свѣдѣнія города Сарапула Священника *Анатолія Никольскаго.* „Вятскія Губ. Вѣд.“ 1883 г., № 98, 99.

Историческія свѣдѣнія о расколѣ въ Сарапул. въ 18 и 19 ст. (Старообрядцы, духоборцы, скопцы)

2478. Къ матеріаламъ для исторіи отношеній между православіемъ и расколомъ въ прошлое царствованіе. Сообщеніе *Л. С. Мацѣевича.* „Историческій Вѣстникъ“ 1883 г., № 1.

Въ отдѣлѣ: „Изъ прошлаго“.

2479. „Лжеучитель Мензелинъ“. (По архивнымъ документамъ). *Д. Смышляева.* „Вѣстникъ Археологіи и Исторіи, издав. Спетербургскимъ Археологическимъ институтомъ“ 1885—1886 г., выпускъ V.

Разсказывается объ ужасныхъ случаяхъ религіознаго самоистребленія, совершившихся въ Сибири, въ концѣ прошлаго столѣтія подъ вліяніемъ изувѣрства, возбужденнаго въ крестьянской средѣ лжеучителемъ Мензелинымъ. Статья заключаетъ много интересныхъ данныхъ объ умственномъ и нравственномъ состояніи народной массы и православнаго духовенства того времени.

2480. Матеріалы для исторіи раскола за первое время его существованія, издаваемые редакціей „Братскаго Слова“. (Н. Субботинымъ).

О первыхъ шести томахъ см. № 149-й „Указателя“.

Томъ седьмой (Москва, 1885 г.). Цѣна 2 р. 50 к.

Содержаніе: Историко и догматико—полемическія сочиненія первыхъ расколоучителей. Сочиненія Аврамія:

I. Христіаноопасный щитъ вѣры.

II. Книга глаголемая челобитная.

III. Вопросъ и отвѣтъ старца Аврамія.

IV. Посланіе отца Аврамія и страдальца за вѣру Христову къ нѣкоему боголюбцу.

V. Инока Аврамія выписано отъ божественнаго писанія о антихристовой прелести.

Томъ восьмой (Москва, 1887 г.). Цѣна 2 р.

Содержитъ въ себѣ: I Новооткрытыя сочиненія протопопа Аввакума (толкованія на псалмы и посланія къ разнымъ лицамъ).

II. Бывшаго муромскаго архимандрита Антонія челобитная царю Алексѣю Михайловичу.

III. Сличеніе Филаретовскаго служебника съ Никоновскимъ, сдѣланное для Александра, епископа Вятскаго.

IV. Житіе боярыни Морозовой, княгини Урусовой и Марьи Даниловой.

V. Сказанія о распряхъ, происходившихъ на Керженцѣ изъ-за Аввакумовыхъ догматическихъ писемъ.

VI. Новоотрытыя сочиненія инока Аврамія.

1. О римскомъ отступленіи.

2. Свидѣтельства на нынѣшнее время о лѣтописномъ предтечѣ антихристовѣ.
3. Посланіе къ нѣкоей дщери Христовой".

2481. Мѣсто погребенія Никиты Пустосвята. Сообщено *Н. А. Добротворскимъ*. „Историческій Вѣстникъ" 1887 г., № 1.

Въ отдѣлѣ „Изъ прошлаго".

2482. Новое сочиненіе въ старообрядческой литературѣ. *С. М. Маркова*. „Странникъ" 1884 г., № 1, 2, 3 и 4.

Разборъ сочиненія В. И. М.: „Историческій очеркъ о первоначальномъ раздѣленіи старообрядцевъ съ пастырями Великоросійскія Церкви въ 1667 г. и краткое обозрѣніе послѣдующаго времени".

2483. Новые матеріалы для рѣшиловскаго дѣла и для исторіи первой половины XVIII столѣтія. *И. А. Чистовича*. „Православное Обозрѣніе" 1862 г., № 2.

2484. Описаніе актовъ архива Маркевича, относящихся къ исторіи Стародубскихъ скитовъ; съ планомъ ихъ владѣній. Составлено *Е. В. Барсовымъ*. Чтенія Импер. Общества Исторіи и Др. Рос." 1884 г., книга 2.

2485. Патріархъ Никонъ *П. Лашкарева*. „Труды Кіевской Духовн. Академіи 1860 г., кн. 2.

2486. Патріархъ Никонъ, какъ церковный реформаторъ, и его противники *Н. Ѳ. Каптерева*. „Православное Обозрѣніе" 1887 г., № 1, 2.

2487. Раздѣленіе раскола на согласія. *И. Н. Харламова*. „Страна" 1880 г., № 61.

2488. Филаретъ Дроздовъ, митрополитъ московскій, по матеріаламъ, собраннымъ редакц. „Русской Старины". „Русская Старина" 1885 г., іюнь, іюль, октябрь и декабрь и 1886 г., май и августъ.

2489. Характеръ отношеній Россіи къ православному Востоку въ XVI и XVII столѣтіяхъ. *Н. Каптерева*. Москва, 1885 г.

Рецензія: „Странникъ", 1885 г., сентябрь.

2490. Чтенія изъ исторіи русской церкви за время царствованія Александра I. *П. Знаменскаго.* Казань, 1885 г. Цѣна 1 р. 25 коп.

„Первоначально было помѣщено въ „Православномъ Собесѣдникѣ". Рецензія: „Русская Старина" 1886 г., № 2.

2491. Ѳеофилактъ Лопатинскій, архіепископъ Тверской, 1706—1741 гг. *И. Я. Морошкина.* „Русская Старина" 1886 г., № 1 и 2.

КЪ ГЛАВѢ IV.

СТАТИСТИКА РАСКОЛА.

2492. Календарь Вятской губерніи на 1885 годъ, составленный *Н. А. Спасскимъ,* стр. 28—38.

Подробныя свѣдѣнія о распредѣленіи раскольниковъ въ Вятской губерніи.

2493. О счисленіи раскольниковъ. „Костромск. Губ. Вѣд." 1864 г., № 49.

2494. „Слободскій уѣздъ Вятской губерніи", изслѣдованіе *Куроптева.* Вятка, 1881 г. стр. 22.

Число раскольниковъ въ Слободскомъ уѣздѣ.

2495. Статистическія экспедиціи 50-хъ годовъ. (Эпизодъ изъ исторіи раскола) *Я. В. Абрамова.* „Дѣло" 1883 г., № 9.

2496. Число раскольниковъ въ царствѣ Польскомъ въ 1856 году. „Вѣстникъ Географическаго Общества" 1859 г., № 11 стр. 54—55 *).

Единовѣрцы. — Евангелики. — Моравскіе братья.—Меноніты.—Раскольники.

КЪ ГЛАВѢ V-й.

ДОГМАТИКА И ПОЛЕМИКА.

2497. Безобразія „Старообрядца". „Братское Слово" 1885 г., № 7.

*) Сообщ. Н. А. Добротворскимъ.

2498. Въ дебряхъ современнаго раскола. Нѣсколько словъ о внутреннемъ состояніи раскола. *И. В. Преображенскаго.* „Странникъ“, 1886 г., іюнь—іюль.

Статья составлена по матеріаламъ, напечатаннымъ въ журналѣ „Братское Слово“.

2499. Еще о безобразіяхъ „Старообрядца“. „Братское Слово“ 1885 г., № 8.

2500. Заграничная раскольническая литература. „Братское Слово“ 1887 г., № 5 и 6.

2501. Критическій разборъ такъ называемой книги о вѣрѣ сравнительно съ ученіемъ глаголемыхъ старообрядцевъ. *Григорія Дементьева.* Спб., 1883 г. Цѣна 75 коп.

Брошюра въ 106 страницъ, заключаетъ въ себя слѣдующія главы: Библіографическія замѣчанія касательно книги о Вѣрѣ.—Объ авторѣ, времени и мѣстѣ написанія книги о Вѣрѣ. Сличеніе московской книги о Вѣрѣ 1648 г. съ ея рукописнымъ подлинникомъ.—Содержаніе книги о Вѣрѣ; обличеніе старообрядцевъ.

2502. Кто такой издатель (мнимыхъ) „Историческихъ изслѣдованій, (якобы) служащихъ къ оправданію старообрядцевъ“. „Братское Слово“ 1885 г., № 2.

2503. Логика раскола. *Гиляярова-Платонова.* Газета „Русь“ 1885 г.

2504. Объ истинномъ смыслѣ и значеніи содержащихся въ полемическихъ противораскольническихъ сочиненіяхъ прежняго времени порицаніяхъ на именуемые старые обряды. „Православное Обозрѣніе“ 1886 г., № 8.

2505. О раскольническихъ укоризнахъ троеперстію. „Руководство для сельскихъ Пастырей“ 1885 г., № 42.

2506. Отвѣты на девятнадцать вопросовъ глаголемыхъ старообрядцевъ. *Іеромонаха Филарета.* „Братское Слово“ 1885 г., № 4, 5 и 6.

Отдѣльные оттиски: Москва, 1885 г.

2507. Открытое письмо къ именуемымъ старообрядцамъ. *Н. И. Ивановскаго.* „Православн. Собесѣдникъ“ 1887 г., мартъ.

2508. Руководство по исторіи и обличенію старообряческаго раскола съ присовокупленіемъ свѣдѣній о сектахъ мистическихъ и раціоналистическихъ. Часть первая, *Н. И. Ивановскаго.* Казань, 1886 г.

Рецензія: „Странникъ“ 1886 г., ноябрь.

2509. Четыре поученія въ предостереженіе православныхъ отъ раскола. Священника—миссіонера, Архангельской губ., *Ильи Легатова.* Спб. 1883 г.

2510. Чтенія объ исправленіи церковныхъ книгъ въ Россіи и о началѣ раздоровъ, извѣстныхъ подъ именемъ старообрядчества, съ приложеніемъ статьи о перстосложеніи для осѣненія себя крестнымъ знаменіемъ и очерка жизни Никона, патріарха Московскаго. Миссіонера Архангельской епархіи, Священника *Ильи Легатова.* Спб., 1884 г.

КЪ ГЛАВѢ VI.

БЫТОВАЯ СТОРОНА.

2511. Бракъ раскольниковъ и противозаконное сожитіе. „Голосъ“ 1882 г., № 27, хроника.

2512. Великоруссы-старообрядцы въ Могилевской губерніи, статья *И. Рубановскаго.* Сборникъ „Могилевская губернія“, подъ редакціей *С. Дембовецкаго.* Могилевъ, 1882 г., томъ I, стран. 653—678 *).

Мѣстность, гдѣ поселились раскольники и число ихъ въ Могилевской губерніи.—Историческія свѣдѣнія о главномъ поселеніи ихъ—Вѣткѣ.—Наружный типъ старообрядцевъ и нѣкоторыя черты ихъ характера.—Домашній бытъ.—Занятія и промыслы.—Обычаи и обряды.—Религіозныя вѣрованія и секты.—Единовѣріе.—Недостатокъ образованія у старообрядцевъ.

*) Сообщ. Н. А. Добротворскій.

2513. Глазовскій уѣздъ (Вятской губ.) *В. Шестакови.* „Вѣстникъ Импер. Русскаго Географическаго Общества“ 1859 г., № 7, стр. 92—93.

Сообщаются свѣдѣнія о раскольникахъ въ Глазовскомъ уѣздѣ. — Численность ихъ. — Единовѣрцевъ 450 душъ муж. пола и 6,050 д. муж. поповцевъ и поморцевъ. — Внѣшность раскольниковъ.—Преслѣдованія земской полиціи.—Молельни и часовни.

2514. Замѣтка священника о самочинныхъ раскольническихъ бракахъ. „Костромск. Губ. Вѣд.“ 1864, № 50.

2515. Изъ Гжатскаго уѣзда, Смолен. губ. „Смоленскій Вѣстникъ“ 1879 г., № 58.

Похороны у раскольниковъ.

2516. Изъ Гжатскаго уѣзда, Смоленской губ. „Смоленскій Вѣстникъ“ 1879 г., № 6 и 48*).

Преслѣдованія православныхъ со стороны волостнаго старшины изъ раскольниковъ.

2517. Изъ Грайворонскаго уѣзда. „Курскій Листокъ“ 1884 г., № 85 *).

Замѣтка о раскольникахъ, число которыхъ въ уѣздѣ незначительно (72 человѣка обоего пола), такъ какъ главную массу населенія составляютъ малороссы. Всѣ раскольники—пришлые.

2518. Изъ жизни раскольниковъ и сектантовъ. „Церковный Вѣстникъ“ 1886 г., № 43.

Раздоры среди раскольниковъ.—Вліяніе капиталистовъ на церковныя дѣла и происходящія отсюда слѣдствія у австрійцевъ.—Бѣглые попы въ лужковскомъ толкѣ.—Богатые безпоповцы въ роли миссіонеровъ.

2519. Изъ Рыльскаго уѣзда. „Курскій Листокъ“ 1884 г., № 36 *).

---

*) Сообщ. Н. А. Добротворскимъ.
**) Сообщ. Н. А. Добротворскимъ.
***) Сообщ. Н. А. Добротворскимъ.

Исчисленіе раскольниковъ.—Толки: поморскій и вѣтковщина.—Высокое состояніе грамотности у раскольниковъ.—Ихъ школы.

2520. Изъ старообрядческаго міра. *Н. И. Ивановскаго.* „Православн. Собесѣдникъ“ 1884 г., декабрь.

Пропаганда безпоповцевъ; ихъ богохульство и клевета.—Движеніе по вопросу о священствѣ.—Уржумскіе и Казанскіе безпоповцы.—Движенія въ поповщинскомъ мірѣ.

2521. Кержацкіе наставники. *Михаила Воронина.* „Пермск. Губ. Вѣд.“ 1884 г., № 39.

2522. Описаніе Кокшеньги, Тотемскаго уѣзда. *В. Попова.* „Вологодскія Губерн. Вѣдомости“ 1857 г., № 20—23.

Бытовая сторона жизни раскольниковъ.

2523. О раскольничьихъ бракахъ. „Голосъ“ 1882 г., № 33, передовая статья.

2524. Расколъ въ Пензенской губерніи „Пензенск. Губ. Вѣд.“ 1883 г., № 252. (изъ Москов. Вѣд.)

2525. Раскольники. Историко-бытовая драма въ пяти-дѣйствіяхъ. Сочин. *А. Д. Улыбышева.* „Русскій Архивъ“ 1886 г., № 1.

Біографическій очеркъ автора драмы, Улыбышева, составленный А. С. Гацискимъ, помѣщенъ въ той-же книжкѣ „Русскаго Архива“.

2526. Раскольничій семейный бытъ. „Наблюдатель“ 1883 г., № 7, Современное Обозрѣніе.

2527. Среди скитницъ. *П. С. Усова.* „Историческій Вѣстникъ“ 1887 г., № 2 и 3.

2528. „Старообрядческая проповѣдь“, „Страна“ 1880 г., № 82.

2529. Съ дороги (письмо въ редак.) *Θ. Д.* „Костром. Губ. Вѣд.“ 1863 г., № 49*).

---

*) Сообщ. Е. И. Якушкинымъ.

Слухи между раскольниками объ избраніи русскаго старовѣрческаго митрополита, съ согласія Государя Императора.—Значительное распространеніе раскола на луговой сторонѣ р. Костромы.

2530. Училище и расколъ. *Учитель сельскаго училища.* „Костромск. Губ. Вѣд.“ 1864 г., № 46.

Несочувствіе раскольниковъ къ сельскимъ школамъ.

КЪ ГЛАВѢ VII-й.

ОБЩЕСТВЕННОЕ ПОЛОЖЕНІЕ СТАРООБРЯДЦЕВЪ.

2531. Внутреннее обозрѣніе.—*скаго* (*С. А. Приклонскаго.* „Русская Мысль“ 1882 г., № 5.

Объ отношеніи правительства къ вопросу о расколѣ.

2532. Законъ 3 мая 1883 года о раскольникахъ. „Судебная Газета“ 1883 г., № 29.

2533. Законодательство о бракѣ у раскольниковъ. „Голосъ“ 1872 г., № 165.

2534. Земство и расколъ. *Н.* „Костромск. Г. В“. 1865 г., № 38.

Авторъ говоритъ, что земство можетъ и обязано принять мѣры (непринудительныя) противъ раскола.

2535. Комитетъ для выработки проекта новыхъ правилъ о раскольникахъ. *Т. Андреева.* „Журналъ Гражданскаго и Уголовнаго Права“ 1872 г., книга 3, хроника.

2536. Новый законъ о бракахъ раскольниковъ. „Голосъ“ 1874 г., № 296.

2537. Новый законъ о льготахъ въ отношеніи раскольниковъ. „Судебная газета“ 1883 г., № 27, передовая статья.

2538. Новѣйшее узаконеніе о раскольникахъ и ихъ сектахъ. „Новое Время“ 1883 г., № 2625.

2539. Нѣчто о притязаніяхъ раскольническаго духовенства на полноправность. *Н. И. Субботина.* Москва, 1881 г., 32 стр. Цѣна 50 коп.

2540. Объясненіе И. И. Шебаева. „Страна“ 1870 г., № 82.

Въ томъ же № передовая статья по поводу публичнаго оказательства раскола.

2541. О гражданскихъ правахъ раскольниковъ. Отчетъ по государствен. Совѣту за 1874 годъ. Спб., 1876 г. [1])

2542. О дарованіи раскольникамъ нѣкоторыхъ правъ гражданскихъ и по отправленію духовныхъ требъ. „Судебная Газета“ 1883 г., № 22, передовая статья.

2543. О задержаніи старообрядца Панфилова, отправлявшаго въ Нижній-Новгородъ старообрядческія книги, „Русскія Вѣдомости“ 1885 г., № 208. Замѣтка.

2544. Опредѣлены-ли права раскольниковъ? „Голосъ“ 1872 г., № 144.

2545. Поиски отца Филиппа. „Современныя извѣстія“ 1886 г., № 79.

Маленькая замѣтка, въ которой сообщается, что полиція розыскиваетъ іеромонаха Филиппа, скрывающагося у раскольниковъ.

2546. По поводу закона 3 мая 1883 г. о раскольникахъ, „Юридическое Обозрѣніе“ 1883 г., № 114.

2547. По поводу новаго закона о раскольникахъ. „Новое Время“ 1883 г., № 2636.

2548. По поводу новаго закона о раскольникахъ. „Голосъ“, 1883 г. № 14, передовая статья.

2549. Раскольники и ихъ права по закону. „Голосъ“, 1872 г., № 102.

---

[1]) Заимствовано изъ „Систематическаго указателя русской литературы по гражданскому праву„ А. Поворинскаго.

2550. Раскольничья реформа. „Наблюдатель“ 1883 г., № 7, современное обозрѣніе.

2551. Раскольничій вопросъ. „Новости“ 1883 г., № 147, передовая статья.

2552. Рѣшеніе вопроса о раскольникахъ. „Новости“ 1883 г., № 134, передовая статья.

2553. Сводъ дѣйствующихъ постановленій о раскольникахъ. Безъ означенія мѣста и года изданія. (Въ библіотекѣ Кодифик. отдѣла. Катал. II отдѣленія собств. Его Импер. Велич. канцеляріи. 1880 г., № 1602). *)

2554. Собраніе постановленій по части раскола. Спб., 1875 г.**)

2555. Старообрядческое братство, „Страна“ 1881 г., № 23.

2556. Улучшеніе положенія раскольниковъ. „Новое Время“ 1883 г., № 2598, передовая статья.

КЪ ГЛАВѢ VIII-й.

ДУХОВНЫЯ МИССІИ И БРАТСТВА ДЛЯ БОРЬБЫ СЪ РАСКОЛОМЪ.

2557. „Къ вопросу о борьбѣ съ расколомъ и сектантствомъ“. *К. Попова*. „Цер.-Общ. Вѣст.“ 1885 г., № 12, 14, 15.

Изъ Саратовской епархіи. О дѣятельности и смерти миссіонера И. П. Маслова, бывшаго старообрядца.

2558. Наставленіе православнымъ священникамъ о томъ, что нужно для успѣшнаго дѣйствованія въ обращеніи глаголемыхъ старообрядцевъ къ православной церкви. „Руководство для сельскихъ пастырей“, 1885 г., № 5.

---

*) Заимств. изъ «Систематическаго указателя русской литературы по гражданскому праву» А. Поворинскаго.

**) Заимств. изъ «Систем. указателя русской литературы по гражданскому праву» А. Поворинскаго.

2559. Нѣсколько словъ о дѣятельности Павла Прусскаго въ сѣверозападномъ краѣ. „Уральскія Войсковыя Вѣдомости“ 1870 г., № 26.

2560. Объ учрежденіи противораскольническаго и противоеретическаго миссіонерства въ Донской епархіи. „Казачій Вѣстникъ“ 1885 г. № 19.

Перепечатка изъ Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

2561. Опредѣленіе Святѣйшаго Синода объ открытіи въ духовныхъ семинаріяхъ преподавательскихъ каѳедръ по исторіи и обличенію русскаго раскола и сектантства. „Церковный Вѣстникъ 1886 г., № 35.

2562. Отечественная церковь въ 1883 году. Мѣры просвѣтительнаго воздѣйствія на раскольниковъ. „Церковный Вѣстникъ“ 1886 г., № 1.

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора св. синода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1883 годъ.

2563. „Отчетъ по Братству св. Петра митрополита за 1884 годъ“. „Братское Слово“ 1885 г.,№ 2.

2564. Отчетъ по Братству св. Петра митрополита за 1886 г. „Братское Слово“ 1887 г., № 2.

2565. Отецъ Крючковъ (Автобіографія). „Новости и Биржевая газета“ 1885 г. отъ 1-го апрѣля.

Ксенофонтъ Никифоровичъ Крючковъ былъ сначала раскольникомъ поморской секты, но затѣмъ перешелъ въ православіе, былъ рукоположенъ въ священники и назначенъ миссіонеромъ противъ старообрядцевъ.

2566. По вопросу о каѳедрѣ раскола въ духовныхъ семинаріяхъ *(Е. В. Барсова)*. „Современныя Извѣстія“, 1873 г.

2567. Положеніе дѣлъ по расколу. „Новое Время“, № 3836.

По поводу отчета г. оберъ-прокурора Св. Синода за 1884 годъ.

2568. Постановленія бывшаго въ Казани собранія преосвященныхъ архіереевъ. „Церковный Вѣстникъ“, 1886 г. № 13.

Глава II: О расколахъ и сектахъ, и о мѣрахъ къ ослабленію раскольнической пропаганды.

2569. Противораскольническая дѣятельность православнаго миссіонера въ донской епархіи. N. „Церковный Вѣстникъ“ 1886 г., № 12.

2570. Противораскольническое Братство въ селѣ Промзинѣ. „Братское Слово“ 1885 г., № 10.

2571. Описаніе моего путешествія къ литовскимъ старообрядцамъ въ концѣ 1869 и въ началѣ 1870 года. Игумена московскаго единовѣрческаго Никольскаго монастыря, *священноинока Павла*. „Душеполезное Чтеніе“ 1870 г.

Отдѣльные оттиски: Москва, 1870 г.

2572. Что требуется отъ священника, дѣйствующаго среди раскольниковъ, для успѣшнаго вразумленія и обращенія ихъ къ православію? „Руководство для сельскихъ пастырей“ 1885 г., № 25.

КЪ ГЛАВѢ IX-й.

СОБЕСѢДОВАНІЯ СО СТАРООБРЯДЦАМИ.

2573. Бесѣда съ мнимыми старообрядцами 16 января 1882 „Калужск. губ. Вѣд.“ 1883 г., № 20 и 21.

2574. Бесѣда со старообрядцами въ Калугѣ, 4 ноября. Миссіонера *Смирнова*, „Калужскія Губ. Вѣд.“ 1884 г., № 91—94.

2575. Бесѣда съ старообрядцами въ селѣ Полотняномъ заводѣ. *М. Куренкова*. „Калужскія Губ. Вѣд.,“ 1884 г., № 60.

2576. Бесѣды со старообрядцами въ гор. Воротынскѣ, 29 іюня 1884 г. „Калужскія Губ. Вѣд.,“ 1884 г., № 101.

2577. Бесѣды съ православными и старообрядцами въ селѣ Грибовѣ, Медынскаго уѣзда, 21 и 22 ноября 1882 г. *М. Дударева.* „Калужскія Губ. Вѣд.," 1883 г., № 7—12.

2578. Бесѣды съ старообрядцами въ д. Дворцахъ. *М. Дударева.* „Калужскія Губ. Вѣд." 1884 г., № 21—22.

2579. Бесѣда съ старообрядцами въ д. Бортновой Козельскаго уѣзда, прихода с. Устовъ, 12 августа 1884 г. *свящ. Дударева.* „Калужск. Губ. Вѣд." 1884 г., № 88—90.

2580. Бесѣда съ старообрядцами въ с. Глазовѣ, 22 іюля 1884 г., веденная свящ. Дударевымъ. „Калужскія Губ. Вѣд.," 1884 г., № 84.

2581. Бесѣда съ старообрядцами о лѣтахъ воплощенія Господня. *Архимандрита Павла.* Москва, 1886.

2582. Бесѣда Т. И. Филиппова съ старооообрядцами и православными въ г. Калугѣ 1886 г., мая 26. „Братское Слово" 1886 г., № 15.

2583. Бесѣды священника-миссіонера о церкви. Свящ. *Иліи Легатова.* „Православ. Собесѣдн." 1886 г., февраль, іюнь, сентябрь, ноябрь.

Бесѣды направлены главнымъ образомъ противъ безпоповцевъ.

2584. Бесѣды съ апологетомъ раскола Онисимомъ Швецовымъ, происходившія въ деревнѣ Шуевой августа 15, 16 и 17 1886 г. „Братское Слово" 1886 г., № 18 и 19.

2585. Бесѣды съ старообрядцами во время путешествія за границу. *Іеромонаха Филарета.* Москва, 1885 г.

Первоначально были напечатаны въ журналѣ „Душеполезное чтеніе" за 1873 г., № 7 и 8.

2586. Бесѣды съ старообрядцами въ семинарской церкви въ 1883 году. *М. Дударева.* „Калуж-

скія Губ. Вѣд.“ 1883 г., № 13, 14, 15, 17, 75, 76, 78, 82—85, 88. *)

2587. Бесѣды съ мнимыми старообрядцами въ г. Боровскѣ въ теченіи 1883 г. „Калужскія Губерн. Вѣд.“ 1883 г., № 22, 23, 24, 25, 27, 33, 51, 53—55, 64—68, 71, 72, 90—96, 98—101. **)

2588. Бесѣды съ старообрядцами въ Сухиничахъ 6, 13 и 30 мая 1884 г. Калуга, 1884 г.

Маленькая брошюрка въ 24 страницы. Первоначально „Бесѣды“ эти были помѣщены въ „Калужскихъ Губ. Вѣд.“ за 1884 годъ.

2589. Двѣ бесѣды съ старообрядческими начетчиками, происходившія въ Москвѣ 3-го и 6-го іюня 1885 г. „Братское Слово“ 1885 г., № 12.

2590. Замѣтка. „Калужск. Губ. Вѣд.“ 1883 г. № 50.

Замѣтка эта касается бесѣды миссіонеровъ съ старообрядцами въ Боровскѣ, 20 марта 1883 г.

2591. Замѣтка. Свящ. *Александра Соколова*. „Калужск. Губ. Вѣд.“ 1883 г., № 13, 14 и 16.

Въ замѣткѣ этой разбираются возраженія старообрядца Усачева противъ напечатаннаго въ № 151 Калужск. Губ. Вѣд. 1881 г. отчета о бесѣдѣ съ старообрядцами въ семинарской церкви.

2592. Заявленіе старообрядцевъ. *А. Боголѣпова*. „Русскій Курьеръ“ 1884 г., № 91.

По вопросу о собесѣдованіяхъ со старообрядцами.

2593. Изъ бесѣдъ священника съ старообрядцами о крестномъ знаменіи. „Братское Слово“ 1885 г., № 17 и 18.

2594. Изъ села Полотнянаго завода. *М. Куренкова*. „Калужскія Губ. Вѣд.“ 1884 г. № 6—8 и 100.

---

*) Сообщ. Е. И. Якушкинымъ.
**) Сообщ. Е. И. Якушкинымъ.

Бесѣда съ старообрядцами о перстномъ сложеніи для крестнаго знаменія.

2595. Краткое руководство къ собесѣдованію съ мнимыми старообрядцами, отпадшими отъ святой церкви, составленное главнымъ миссіонеромъ вятской епархіи, протоіереемъ *Стефаномъ Кашменскимъ*. Вятка, 1882 г. Третье изданіе.

2596. На религіозномъ диспутѣ. „Новости“ 1886 г., № 78, 85 и 87.

Подробно описываются собесѣдованія, происходившія въ петербургской духовной академіи между старообрядческимъ начетникомъ Швецовымъ и православнымъ священникомъ Крючковымъ.

2597. О полемическихъ собесѣдованіяхъ съ отступившими отъ православной церкви. *Мих. Острогумова*. „Тамбовскія Епархіал. Вѣдомости“ 1877 г., № 21.

2598. Открытіе бесѣдъ съ старообрядцами. *И. Ивановскій*. „Казанск. Губ. Вѣдом.“ 1884 г., № 137.

2599. По поводу собесѣдованій съ старообрядцами безпоповцами. „Церковный Вѣстникъ“ 1887 г., № 4, 5, 6, 9 и 13—14.

2600. Собесѣдованія съ раскольниками въ зданіи спб. духовной академіи. „Церковный вѣстникъ“ 1886 г., № 13.

ГЛАВА X.

ПРИСОЕДИНЕНІЯ КЪ ПРАВОСЛАВІЮ И УКЛОНЕНІЯ ВЪ РАСКОЛЪ.

2601. Моя жизнь въ расколѣ и обращеніе въ православіе. Разсказъ *Ѳ. И. Козмина*, жителя Большекородскаго ѳедосѣевскаго скита. Братское Слово“ 1885 г., № 5.

2602. Обращеніе изъ раскола. *М. Дударева*. “Калужскія губ. Вѣд.“ 1883 г., № 28, 29 и 31.

Въ статьѣ этой сообщаются нѣкоторыя свѣдѣнія о состояніи раскола (бѣглопоповщинскаго согласія) въ послѣднее время.

2603. Обращеніе къ православію старообрядца начетчика Исая Агафонова. „Тамбовскія Епарх. Вѣдом.“ 1877 г., № 21.

2604. Повѣствованіе о обращеніи изъ раскола въ православіе крест. дерев. Мальково Андрея Степанова. „Братское Слово“ 1885 г., № 7.

2605. Присоединеніе старообрядца къ православной церкви. „Братское Слово“ 1885 г., № 2.

2606. Сказаніе о совращеніи въ мнимое старообрядчество Ѳедора Степановича Батракова и обращеніи его въ православіе. Священника *Ильи Легатова*. Отдѣльные оттиски: Казань, 1878 г.

2607. „Современная хроника раскола“. „Московскія Церковныя вѣдом.“ 1881 г., № 6 и 10.

Новыя присоединенія изъ раскола къ православной церкви.—Причины, побуждающія старообрядцевъ присоединяться къ православію.

КЪ ГЛАВѢ XI-й.

ЕДИНОВѢРІЕ.

2608. „Голосъ единовѣрца“. *А. Марокина*. „Русь“ 1883 г., № 24.

Отзывъ объ этой статьѣ помѣщенъ въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ 1883 г., № 52.

2609. „Голосъ единовѣрца. *А. Марокина*. „Современныя Извѣстія“ 1885 г., № 71, 74 и 75 и 1886 г., № 138, 148, 171, 207, 218 и 243.

2610. „Изъ старообрядческаго міра“, „Казанскій Биржевой Листокъ“ 1885 г., № 38.

О единовѣрческомъ священникѣ І. Т. Верховскомъ, скрывшемся изъ Петербурга.

2611. Письмо изъ Дрездена. *В. Н—ва*. Газета „Жизнь“ 1885 г., № 209.

Авторъ описываетъ свое свиданіе съ о. Верховскимъ, бывшимъ единовѣрческимъ священникомъ, бѣжавшимъ за границу.

2612. „Побѣгъ изъ Петербурга единовѣрческаго священника“. „Церковно-Общественный Вѣстникъ“ 1885 г., № 21.

Перепечатка изъ „Петербургскаго Листка“. Рѣчь идетъ о священникѣ І. Т. Верховскомъ.

2613. Присоединеніе Пакасовскихъ старообрядцевъ къ единовѣрію. „Тамбовскія Епархіал. Вѣдомости“ 1877 г., № 21.

2614. Раскольничьи стихотворенія противъ единовѣрія. Священ. *Николая Копьева*. Москва, 1875 г.

2615. Сухиническіе единовѣрцы *С. М. Маркова*. „Православное Обозрѣніе“ 1885 г., № 10.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

ПОПОВЩИНА.

БѢЛОКРИНИЦКАЯ ІЕРАРХІЯ.—АВСТРІЙСКОЕ СОГЛАСІЕ.

2616. Въ поискахъ за священствомъ. Эпизодъ изъ исторіи поповщинской секты. *С. Маркова*. „Странникъ“ 1885 г., октябрь.

2617. Двуличный лжеархіерей. „Церковный Вѣстникъ 1886 г., № 9.

2618. Добываніе раскольниками мощей. „Церковный Вѣстникъ“ 1886 г., № 29.

2619. Дѣла раскола. *Г. А.* „Русскія Вѣдомости“ 1887 г., № 150 и 165.

2620. Изъ Васильсурскаго уѣзда, Нижегород. губ. „Церковно-Обществ. Вѣстникъ“ 1884 г., № 138.

О дѣятельности на пользу раскола учителя-слѣпца, послѣдователя австрійской секты, и о побѣдѣ, одержанной надъ нимъ мѣстнымъ священникомъ во время публичнаго собесѣдованія.

2621. Изъ закулисной жизни Громовскаго старообрядческаго кладбища“. Статья *Н. И. Г.* „Петербургск. Листокъ“ 1880 г., № 54, 62, 126 и 242.

2622. Изъ жизни раскольниковъ и сектантовъ. „Церковный Вѣстникъ“ 1886 г., № 40.

Саратовско-астраханская епархія. — Черемшанъ.—Лжеаехіереи на Черемшанѣ и въ Саратовѣ. Споры изъ-за молитвенныхъ домовъ.—Шульгинская часовня въ Астрахани.—Отношенія астраханскихъ раскольниковъ къ православію.

2623. Изъ села Грязнухи, Камыш. уѣзда. „Саратовской Листокъ“ 1885 г., № 70.

Объ усиленіи австрійской секты въ этой деревнѣ и о переходѣ многихъ мѣстныхъ крестьянъ изъ православія въ расколъ.

2624. Изъ Саратовской епархіи. „Епарх. миссіон. Священ. *К. Попова*. „Церковно Общественный Вѣстникъ“ 1885 г., № 57.

2625. Изъ Саратовской епархіи. Епархіальнаго миссіонера, священ. *К. Попова*. „Церковный Вѣстникъ“ 1886 г., № 41.

2626. Изъ Сердобска. (Перепечатка изъ „Церковно Обществ. Вѣстника“). „Рускій Курьеръ“ 1884 г. № 284.

Объ усиленіи раскола (австрійскаго согласія) въ деревнѣ Вязовки Сердобскаго уѣзда.

2627. Изъ старообрядческаго міра. *Н. И. Ивановскаго*. „Православ. Собесѣдникъ“ 1885 г., іюнь и октябрь.

Два письма противоокружниковъ къ казанскимъ старообрядцамъ.—Волненія въ обществѣ окружниковъ.—Воспоминанія объ авторѣ Окружнаго Посланія.—Вопросъ о гоненіяхъ.—Бѣгство за границу священника Іоанна Верховскаго.

2628. Истинность старообрядческой іерархіи. Изданіе священника Арсенія. Типографія Мануиловскаго монастыря, 1885 г.

Рецензія. „Странникъ“ 1887 г., январь.

2629. Краткій очеркъ учрежденій Рогожскаго старообрядческаго кладбища въ Москвѣ. „Страна“. 1880 г. № 87.

2630. Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій за 1886 годъ. Изъ „Братскаго Слова“. Отдѣльные оттиски. Москва, 1886 г.

2631. Образованіе поповщинскаго согласія въ старообрядческомъ расколѣ. *С. М. Маркова.* „Православное обозрѣніе“ 1884 г., № 5—6.

Публичная лекція, читанная въ залѣ Калужскаго дворянскаго собранія 25 марта 1884 года.

2632. Объ арестѣ полиціей въ Аткарскомъ уѣздѣ священника австрійской секты неокружниковъ вмѣстѣ съ двумя его псаломщиками. „Саратовскій Листокъ“ 1885 г., № 82.

2633. О посѣщеніи Петербургской духовной академіи старообрядческимъ начетникомъ А. В. Швецовымъ. „Новости“ 1886 г., № 84.

Между прочимъ приводятся интересныя свѣдѣнія о личности Швецова, о его образованіи, знаніяхъ и т. п.

2634. „Раскольническіе пастыри“. „Церковно-Обществ. Вѣстникъ“ 1885 г., № 57.

Перепечатка изъ „Петербургской Газеты“.

2635. „Яковлевскій кружокъ среди старообрядцевъ Громовскаго кладбища. „Петерб. Листокъ“ 1880 г., № 81.

БѢГЛОПОПОВЩИНА.

2636. Опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 18-го марта 1886 г. о заштатномъ священникѣ Іоаннѣ Люцерновѣ. „Церковный Вѣстникъ“ 1886 г., № 23.

БЕЗПОПОВЩИНА.

2637. Изъ Архангельска. Русскія Вѣдом.“ 1885 г., № 47.

Приводятся свѣдѣнія, заимствованныя изъ оффиціальнаго отчета губернатора, о положеніи раскола въ Архангельской губерніи.

2638. Изъ старобрядческаго міра *Н. И. Ивановскаго*. „Православ. Собесѣдникъ“ 1883 г., ноябрь.

2639. Изъ Юхновскаго уѣзда, Смоленской губерніи. „Смоленскій Вѣстникъ“ 1880 г., перепеч. „Русскія Вѣдомости“ 1880 г., № 73.

Рообщается объ однимъ фабричномъ рабочемъ Ѳомѣ, который позволилъ себѣ въ волостномъ правленіи возмутительно отзываться о послѣднихъ событіяхъ.

2640. Критическая оцѣнка взгляда г. Мельникова на семейную жизнь безпоповцевъ вообще и ѳедосѣевцевъ въ частности. Статья N. „Церковный Вѣстникъ“ 1886 г., № 1, 2, и 3.

2641. Матеріалы для исторіи безпоповщинскихъ согласій въ Москвѣ: Мониское согласіе *Николая Попова*. Съ портретомъ Гавріила Ларіонова Скачкова.„ Чтенія въ Общ. Исторіи и Др. Рос. 1869 г., III.

ПОМОРЦЫ ИЛИ ДАНИЛОВЦЫ.

2642. Дополненіе къ разбору „Поморскихъ отвѣтовъ“. *П. У.* „Историч. Вѣстникъ“ 1886 г., № 2. Замѣтка.

2643. Описаніе Выголексинской библіотеки. *Е. В. Барсова*. „Лѣтопись занятій Археографической Коммиссіи“, выпускъ VI.

2644. Петръ Великій въ его отношеніяхъ къ поморскому расколу. *Е. В. Барсова*. Читано въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія. „Чтенія Импер. Общ. Исторіи и Древ. Рос“. 1887 г. (печатается).

2645. Поморъ-Философъ. *П. С. Усова*. „Историческій Вѣстникъ 1886 г., № 4.

Біографическій очеркъ Андрея Денисова, основателя Выгорѣцкаго общежительства, составленный отчасти на основаніи печатныхъ источниковъ,

отчасти по рукописи, находящейся въ книгохранилищѣ А. А. Титова.

2646. „Поморскій реформаторъ“ *П. Усова.* „Историческій Вѣстникъ“ 1886 г., № 6.

2647. Поморскіе отвѣты. Напечатаны въ Мануиловскомъ Никольскомъ монастырѣ, въ 1884 году.

Рецензія: „Церковный Вѣстникъ 1886 г., № 11.

2648. Типичные раскольники. *Н. Тюнина.* „Русскій Курьеръ“ 1887 г., № 74.

Корреспонденція изъ г. Уфы о современномъ состояніи разныхъ раскольничьихъ сектъ, главнымъ образомъ поморцевъ, въ Уфимской губерніи.

ѲЕДОСѢЕВЦЫ.

2649. Два пустосвята. (Изъ воспоминаній). *С. В. Максимова.* „Русская Мысль“, 1887 г. № 2 и 3.

Въ № 3-мъ подробно разсказывается о ѳедосѣевской общинѣ, основанной купцемъ Папулинымъ около г. Судиславля, Костромской губерніи.

2650. Первые дѣятели Преображенскаго кладбища и ихъ лжеученіе. Историческій разсказъ изъ жизни ѳедосѣевцевъ обратившагося изъ раскола *Ѳедора Д. Круглова.* Москва, 1887 г., Цѣна 75 коп., съ пересылкой 1 рубль.

2651. Послѣдствія ѳедосѣевскаго ученія о всеобщемъ безбрачіи. Статья №. „Церковный Вѣстникъ“ 1886 г., № 5 и 6.

СПАСОВО СОГЛАСІЕ ИЛИ НѢТОВЦЫ.

2652. „Помрачители“. Статья *В. П—ва.* „День“ 1864 г., № 42.

Тоже.—„Кіевлянинъ“ 1864 г., № 53.

СТРАННИКИ ИЛИ БѢГУНЫ.

2653. Дружеская группа. *Павла Усова.* „Историческій Вѣстникъ“ 1886 г., № 3.

Сообщается о литографіи, на которой были изображены графъ Стенбокъ, И. С. Аксаковъ и другіе члены коммиссіи, которая была въ 50-хъ годахъ назначена правительствомъ по поводу сильнаго развитія въ Ярославской губерніи раскола вообще и страннической секты въ особенности.

2654. Сопелковскіе странники. *В. Лаврова.* „Ярославскія Губерн. Вѣдом.“ 1863 г., № 7.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

ФАМИЛІЙ АВТОРОВЪ И ИХЪ ПСЕВДОНИМОВЪ.

А.

А. № 2227, 2326.
А. А. П., священ. № 893.
А. Б. (А. Борецкій). № 2457.
Абрамовъ, Я. В., современный писатель; о литературной дѣятельности его см. „Словарь русскихъ писателей“ С. А. Венгерова, выпускъ I-й. Первыя статьи его по сектанству были подписаны псевдонимомъ „Ѳедосѣевецъ“. № 33, 1158, 1271, 2247, 2495.
А. В. № 89, 734.
Авр...м..въ, Ив. № 2455.
Авр—м—въ, Ив. и Снѣсаревъ. № 1474.
А—въ, № 810.
А—въ, Г. № 811.
А—въ, И. № 1987.
А. Г. № 338, 2144.
А. Д. № 602.
Адикаевскій, І., священникъ. № 637, 728, 1049.
Адріановъ, А. № 1055.
А. И. № 899, 2032.
А. К. № 1214.
Аксаковъ, Ив. С. № 2366, 2388.
А. Л. № 402, 802, 1305, 1583.
Александръ Б. № 184.
Александровъ, Иванъ, крестьянинъ. № 2345.
Алексѣевъ, Артемій. № 1674.
Алексѣевъ, Иванъ. № 108, 2121.

Алябьевъ, чиновникъ министерства внутрен. дѣлъ. № 2375.
Ананьевъ, Н. № 940.
Анатолій, архіепископъ могилевскій. № 629.
Андреевъ, В. В. № 102, 247.
Андреевъ, Т. № 2535.
Андрей, арх. № 2028.
Анисимовъ, Ал., священ. 977.
Антоновъ, Егоръ. № 396, 1856, 1866, 2158.
Антоновъ, Ф. М., крестьянинъ, обратившійся изъ раскола въ православіе. № 1706.
Антроповъ, № 1404.
А. П. (см. Палладій, архимандритъ).
А. П. (А. Подвысоцкій). № 792.
А. П. № 1440.
Аполлосъ, архимадритъ, потомъ епископъ вятскій. № 161, 1619.
А. Р. № 901.
Аристовъ, Н. Я., профессоръ харьковскаго университета. № 1, 157, 215, 249, 1164.
Арсеній, старообрядческій священникъ. № 2628.
Арсентьевъ, Александръ, старообрядческій священникъ. № 1844.
Арсеньевъ, И. № 531.
Архангельскій, Михаилъ, священникъ. № 88, 2193 (рецензія), 2230.
Архангельскій, Ѳ. священ. № 1603, 1648.
А. С. П. (А. С. Пругавинъ). № 2167, 2359.
А. Ф. № 607.
Афанацковичъ, Плат., епископъ будимскій. № 214.
Ашихминъ, І., священникъ. № 839.

Б.

Б. № 1623, 1769, 2136, 2377.
Баевъ, Н. № 909.
Базановъ, Н. № 2424.
Байдалаковъ, П. № 808.
Бакуревичъ, И. чиновникъ олонецкаго губернатора. № 1086.
Барановичъ, Лазарь, епископъ черниговскій. № 470.
Барановскій Дмитрій. № 1479.
Баратынскій, А. И., священникъ. № 29, 75, 1308.
Барсовъ, Е. В., бывшій преподаватель духовной семинаріи въ г. Петрозаводскѣ, въ настоящее время редакторъ „Чтеній въ Императ. Обществѣ Исторіи и

древн. россійскихъ". № 15, 62, 275, 295, 2238, 2253, 2270, 2458, 2459, 2466, 2467, 2468, 2469, 2484, 2566, 2643, 2644.
Барсовъ, Н. П., профессоръ С.-Петербургской духовной академіи. № 17, 1528 (рецензія), 2148, 2188, 2233, 2245.
Бартеневъ. № 243.
Бартеневъ, Александръ. № 1268.
Бахталовскій, Е. П. № 197.
Б. В. № 582.
Безобразовъ, В. П. № 1099.
Безсоновъ, П. А., профессоръ харьковскаго университета. № 315, 344.
Безукладниковъ, Я. № 984.
Беллюстинъ, І., священникъ, № 699, 838, 1421.
Березнеговскій, Стефанъ, протоіерей № 181.
Бестужевъ-Рюминъ, профессоръ русской исторіи въ С.-Петербургскомъ университетѣ. № 260 (замѣтка).
Биряевъ, П. дьячекъ, потомъ іерей. № 397, 1106, 1192, 1718.
Благовѣщенскій. № 724, 1122.
Благовѣщенскій, Іоаннъ, протоіерей. № 354, 1303, 1388.
Благовѣщенскій, Н. № 190.
Благонадеждинъ, Г. священ. № 1094.
Блиновъ, Н. Н. священ., г. Сарапула Вятской губ. № 2420.
Богдановичъ, Парфеній, священникъ. № 1682.
Боголѣповъ, А. № 1291.
Богомоловъ, Ф. бывшій старообрядецъ. № 600, 1654.
Богословскій, А. членъ Московскаго окружнаго суда. № 1407.
Богословскій, В. № 311.
Богословскій, П., священникъ. № 455, 1693.
Богоявленскій, П., священникъ. № 1616.
Бодянскій, О. М. № 1816, 2172.
Борецкій, А. (псевдонимъ А. Пругавина). № 5.
Борисовскій, протоіерей. № 848.
Борисовичъ, В. священ. № 1834.
Боровитянинъ. № 1896.
Боровичъ. № 1085.
Бороздинъ. № 2474 (рецензія).
Б. П. І. П. № 1656, 1703, 1711, 2187.
Братчикъ. № 919.
Бронина, Е. № 2273.
Брянцевъ, Я. Д. священникъ. № 949.

Бунаковъ, М. № 2194.
Бурдуцкій, Іаковъ, протоіерей. № 114, 180. 538, 568, 612, 1223, 1840, 2057.
Бухаревъ, І. діак. № 1736.
Былинскій, Г. № 1872.
Бѣловидовъ, Павелъ, протоіерей. № 1513.
Бѣлоцвѣтовъ, А., священ. № 1694.
Бѣляевъ, Ив. Дм., профессоръ Московскаго университета. № 323, 341.
Бѣляевъ, Илья Васильев. № 321, 633.

В.

В. № 849, 1460.
В. А. № 860.
В. А. И. № 1302.
Варадиновъ, Н № 106.
Варенцовъ, В. № 271, 2344.
Варушкинъ, Н., священ. № 1793.
Василихинъ, Трифонъ, псаломщикъ. № 975, 1505, 2601.
Васильевъ, М., священ. № 1310, 1850.
Васильевъ, С. М. № 836.
В. В. № 1797.
В — въ, А. № 153.
В — въ, В. № 908, 1087.
В — въ, С. М. № 804.
Венгеровъ, С. А. № 2465.
Венеміанинъ, архимандритъ. № 617.
Верещагинъ. № 1275.
Верховскій, І. № 841, 988.
Верховскій, Ник., священ. № 1790, 1828.
Верховскій, Тимофей, протоіерей С-Петербургской Никольской единовѣрческой церкви. № 94, 1829, 1949.
Верхокамскій. № 2429.
Вескинскій, А. Г. (псевдонимъ), № 678, 997, 1018, 1383. 2092 (рецензія), 2391.
Викторовъ, Василій, свящ. № 1666.
Викулевскій, Н. № 1952 (рецензія).
В. И. М. — иниціалы одного писателя изъ старообрядцевъ. № 2482.
Виноградовъ, І., священникъ пятницкой церкви въ Москвѣ. № 539, 548, 559, 1218, 1334, 1664, 1838, 1983, 1985.
Виноградовъ, Ф., свящ. № 1759.

Винокуровъ, Ф. № 2051.
Витевскій, Влад. № 898, 1822.
Витевскій В. Н. № 250.
Витковскій, Г. № 936.
Вишневскій, В., протоіерей. № 533, 541.
Вишняковъ, А. № 12, 63, 1036, 2180, 2328.
Вишняковъ, В. № 1475.
В. К. №. 1320.
В. Л. К. Е. № 482.
В. Н. № 546, 2279.
В. Н., священникъ. № 955, 983, 2224. 2303. 2384.
Воейковъ, Д. № 1010.
Волковъ, В., прот. № 1836.
Волковъ, Д. № 749.
Волковъ, П. № 1024.
Вологдинъ, И. № 1720.
Воронинъ, В. № 1530, 1531.
Воронинъ, Михаилъ. № 2521.
Воронцовъ, Н., священ. № 1743.
Воропоновъ, Ф. № 686, 1281.
В. П. В. № 2081.
Вратскій, А., священ. № 1854, 2334.
Вруцевичъ, бывшій секретарь пермской духовной консисторіи. № 1021.
В — скій, А. № 113, 960, 1954 (рецензія), 2331.
В — ъ. № 563, 702, 726, 1358, 1378, 1431, 1645, 1677, 1707, 1715, 1827, 1951, 2022, 2040, 2150.

Г.

Г. № 1035.
Г. А. № 740, 785, 1661. 2619.
Гакстгаузенъ, Августъ, баронъ. № 824.
Гассіевъ. № 1046.
Гацискій, А. С., секретарь нижегородскаго статистическаго комитета. № 790, 1160.
Г. Б. № 2100.
Г. В. № 1001.
Г. В. Ч. № 1263.
Г. Е. А. № 1888.
Гейденъ, А., графъ. № 2474.
Георгіевскій, П. № 547, 1341, 1662.
Герасковъ, № 2084.
Гиббонетъ, Н. № 105.

Гильтебрандтъ, П. № 1026, 1028, 2235.
Гиляровъ-Платоновъ. № 2503.
Глаголевъ, Д. № 655.
Г. М. № 379, 1088, 1365, 1467, 1639.
Г. М., священ. № 1657.
Голубевъ, К., бывшій старообрядецъ, издатель журнала „Истина“. № 553, 1519.
Голышевъ, И. № 663.
Горлицынъ, Н. И. № 1803.
Горскій, А. В., протоіерей. № 640.
Горскій, И. № 1324.
Горскій, Іоаннъ, священ. № 1346.
Горюновъ, И. И. и С. А. № 2309.
Г. П. № 700.
Гражданинъ г. Златоуста. № 1699.
Грачевъ, А. № 1725.
Гренковъ, Ал., профессоръ казанской духовной академіи. № 282, 344.
Григорій, архіепископъ, впослѣдствіи митрополитъ с.-петербургскій. № 450.
Григорій, архимандритъ. № 1205, 1781, 1835.
Громачевскій, А. № 690, 691, 1172, 2332.
Гурьевъ, Вакхъ. № 863.
Гурьевъ, Викторъ, свящ. № 1538.
Гусевъ, А. Ѳ. № 1426.
Г. Ш, № 803.

Д.

Д. № 508, 1430.
Данилевскій, Александръ, священникъ. № 2114.
Д. Е. З. № 844.
Дембовецкій, С. № 2512.
Дементьевъ, Григорій. № 2501.
Демисъ, Л. № 967.
Демьяновъ, Н., священникъ, № 948.
Димитрій, митрополитъ ростовскій. № 616.
Діонисіевъ, Д. псевдонимъ Д. Л. Мордовцева.
Д—кій, П. № 1337.
Дмитріевъ, В. № 925.
Д. Н. № 718.
Д—нъ, А. № 2300.
Добронравовъ, А., священникъ. № 906.
Добротворскій, И. № 310, 319, 566, 1080.
Добротворскій Н. А. № 1056, 2225, 2481.

Докучаевъ, Н. № 536.
Домашневъ, П. № 721.
Д. П. № 872, 976, 1199.
Досиѳей, архимандритъ Соловецкаго монастыря. № 140.
Дубакинъ, Дмитрій, № 85, 1788.
Дубасовъ, И. И., преподаватель женскаго института въ г. Тамбовѣ и предсѣдатель мѣстной архивной коммиссіи. № 236, 296.
Дударевъ, М. С. священ. Калужской епархіи. № 1103, 1555, 1681, 1868, 1870, 2577, 2578, 2579. 2586, 2602.
Духовниковъ, Г., священникъ. № 834.
Дылевскій, Е. В. № 253 (рецензія), 1592 (рецензія), 2074 (рецензія).

Е.

Е. № 611.
Е.... № 2399.
Е А. № 2284.
Е. А., свящ. № 905.
Евгеній, митрополитъ кіевскій. № 103.
Е—въ. № 312.
Единовѣрецъ. № 1841.
Е. И. № 752.
Еланскій, Василій, священникъ-миссіонеръ Братства св. Креста въ Саратовѣ. № 2379.
Елеонскій, Федоръ. № 200.
Елпидинскій, Мих., священникъ № 829.
Ел—скій, мис—ръ. № 2367.
Е. Н. № 55.
Е. Р. См. Евгеній Раппъ.
Ермиловъ, Ѳ. № 1179, 2146.
Е. С. № 717.
Есиповъ, Г. В. № 48, 56, 142, 244, 255, 264.
Е—скій, миссіон. № 2447.
Е—скій, С. В. № 930.
Е. Ф. Д. № 842.
Ефименко, П. С., бывшій секретарь архангельскаго статистическаго комитета. № 1037, 1116.

Ж.

Ждановъ, И. № 322.
Жеженленко, Д. Н. № 233.
Живаго, И. № 30.
Житель Верхне-Чирской станицы. № 1173.

З.

Забѣлинъ, И. Е., предсѣдатель Общества Исторіи и древн. россійскихъ. № 209.
Заволжскій, В. Я. № 2427.
Загоскинъ, Н., профессоръ Казанскаго университета. редакторъ „Волжскаго Вѣстника“. № 265.
Замятинъ, Ив. № 50.
Заозерскій, Н. А. № 163.
Заочный, Василій. № 2291 (рецензія).
Заринъ, П., священникъ. № 424, 567.
Заусцинскій К. № 143.
Заѣзжій человѣкъ № 817, 1875, 1876, 1913, 2250.
З—въ, Н. № 463.
Зейдлицъ, Н. № 1176.
З—инъ. П. № 1685.
Знаменскій, П. № 2490.

И.

Ивановскій, А., священ. архангельской епархіи. № 1717.
Ивановскій, Іаковъ, священникъ. № 226.
Ивановскій, Н. И., профессоръ Казанской духовной академіи. № 14, 83, 231, 356, 431, 436, 472, 485, 509, 510, 666, 809, 964, 996, 1363, 1366, 1535, 1550, 1557, 1581, 1620, 1635, 1636, 1665, 1733, 1739, 1740, 1778, 1783, 1785, 1848, 1982, 2000, 2018, 2104, 2115, 2125, 2130, 2175, 2186, 2198, 2218, 2401, 2507, 2508, 2520, 2598, 2627, 2638.
Ивановичъ (псевдонимъ). № 2403, 2416.
Ивановъ, Петръ. № 1688.
И. Г. № 1885.
Игнатій, архіепископъ воронежскій и задонскій. № 86, 111, 449, 1520, 1851, 2138.
Израиль, архимандритъ. № 174.
Иконниковъ, В. № 1952 (рецензія).
И. Л., протоіерей. № 1148.
Иловайскій, Д. И., ученый историкъ. № 217, 2055.
Ильменьскій, Вас., священникъ. № 435, 2281.
И. Н. № 520.
Иродіоновъ, Алексѣй, протоіерей. № 591.
И. С. № 2086.
И—скій, Н. № 1956.
И—чъ, П. № 1091.

I.

I. В., священ. № 2214.
I. К. № 944.
I. Н. Н. № 1551.
Іоакимъ. патріархъ московскій. № 279, 280, 632, 646.
Іоаннъ, іеросхимонахъ. № 406, 408, 410, 489, 1507.
Іоанновъ, Андрей (Журавлевъ). № 218.
Іовъ, митрополитъ новгородскій. № 540.
Іосифъ, архимандритъ. № 497.
І. П. № 1267.
Ipse. № 1670.

К.

Казанскій, П. № 131.
Казанцевъ, Н. № 1151.
Калайдовичъ, П. № 529.
Каменновъ, В. № 1143.
Каменьщиковъ, Ермилъ. № 1698
К. А. П. № 1060.
Каптеревъ, Н. Ѳ. № 2486, 2489.
Карновичъ, Е. № 365.
Касаткинъ, Н. П., крестьянинъ, принадлежавшій къ сектѣ странниковъ, но за тѣмъ принявшій православіе. № 2382, 2396.
Кашкаровъ, Н. № 1079.
Кашменскій, Стефанъ, протоіерей. № 343, 441, 1445, 1566, 1585, 1864, 2001, 2191, 2595.
К—въ, А. № 18.
К—въ, И. № 99, 1433.
К—въ, І. № 1165.
Кельсіевъ, В. И. № 253 (рецензія), 270, 639, 1382, 2295, 2319, 2330, 2397.
К. П. № 1219, 1424.
Кирановъ, Стефанъ. № 1154.
Кистяковскій, А. № 1323.
Китицинъ, П. № 789, 1140.
К—ій, А. № 1264.
Ключевскій, В., профессоръ исторіи въ Московскомъ университетѣ и въ Московской духовной академіи. № 380.
Кодратовъ. Н. № 2398.
Кожевниковъ. В., крестьянинъ, обратившійся изъ раскола въ православіе. № 1752

Козминъ, Ѳ. И., бывшій ѳедосѣевецъ, теперь православный. № 2601.
Колосовъ, В. № 291.
Колосовъ, Н. № 799.
Колюпановъ, Н. П. № 2418.
Копьевъ, Николай. № 1805, 2614.
Корецкій, П. И. № 935.
Короленко, Владиміръ. № 2419.
Кортеневъ, Василій, крестьянинъ, обратившійся изъ раскола въ православіе. № 1754.
Корыстинъ, І., свящ. № 1039, 1042.
Костомаровъ, Н. И. № 115, 2173.
Костровъ, Николай Алексѣевичъ, князь. № 945.
Костылевъ, Н. № 832, 1295.
Кочергинъ, Е. № 675.
Красовскій, П. М., священникъ. № 549.
Кругловъ, Ѳедоръ Д. № 2650.
Крыжинъ, А. П. № 2462.
Крючковъ, К. Н., сначала раскольникъ поморской секты, теперь — православный священникъ и миссіонеръ. № 2565.
К. С. А. № 1076.
Ксе́носъ—псевдонимъ Илларіона Егорова, автора, „Окружнаго Посланія“. № 2016.
Ксенофонтъ, по постриженіи Кипріанъ, обратившійся изъ раскова въ православіе. № 458.
К—скій, Д. № 2209.
Кудрявинъ, А. А., священникъ. № 931.
Куплетскій, М. № 1167, 1278, 1393, 2448.
Куренковъ, М. № 1604, 2575, 2594.
Куроптевъ, № 2494.
Кустодіевъ, К., протоіерей. № 133.
Кутеповъ, Н. № 389, 660, 748, 865, 1486, 1492, 1508, 1768, 1826 (рецензія).
Кутузовъ, П., графъ № 1284.

Л.

Лавровъ, В. № 2654.
Лавровъ, Н. Ф. № 2217.
Лаврскій, В. священникъ. № 698, 1050, 2181, 2211.
Лазаревскій, В. М. № 2462.
Ламанскій, Вл. И. извѣстный славистъ. № 73.
Ланевскій, Павелъ, священ. № 1139.

Лапотниковъ, И. Н. № 84.
Латкинъ, В. Н. № 65.
Лашкаревъ, П. №. 2485.
Л — въ. № 139, 1713.
Л — въ, Е. № 307, 890.
Л — въ, С. В. № 570.
Левашевъ, А., священникъ, № 1452.
Левитовъ. № 2205.
Левитскій, Никандръ. № 2240.
Левшинъ, Александръ Георгіевичъ, протоіерей. № 630.
Легатовъ, Илья, священникъ - миссіонеръ архангельской епархіи. № 2199, 2216, 2509, 2510, 2583. 2606.
Леонтьевъ, К. № 850.
Леопольдовъ, А. № 205, 1084.
Ливановъ, Ф В. № 253, 859, 1068, 1069, 1961. 2087. 2336.
Лиловъ, А. № 202, 535.
Л — кій, Д. № 199.
Липранди, И. П. № 129, 253 (рецензія). 835, 1877.
Лихницкій, В. Я., священ. № 1090.
Л. М. № 342.
Л — скій, С. С. № 938.
Луканинъ, Александръ. № 2241.
Луканинъ Ст., священ. № 1675..
Лунинъ, А. № 974.
Лытвенскій, № 631.
Львовъ, Ст., священ. № 2151.
Лѣсковъ, Н. С. № 11, 825, 827, 953, 1008. 1150, 2244. 2329. 2454.
Любарскій, Андрей, діаконъ. № 1582.
Любопытный — псевдонимъ старообрядческаго писателя Павла Ануфріева. № 122. 2172.
Л. Як. № 2461.

М.

М. № 1786.
М. А. № 164.
Майновъ, Вл., Н., современный писатель. № 1002, 2263, 2335.
Макарій, архимандритъ, впослѣдствіи епископъ винницкій и орловскій; архіепископъ литовскій и митрополитъ московскій. № 82, 117, 119, 210, 579, 584.
Макарій, арх. № 1495.
Макаровъ, Мих., священ. № 1628.
Максимовъ, С. В. № 150, 245, 1100, 1947, 2348, 2387, 2649.
Малиловскій, Василій, священ. № 1004.

Маловъ, Е. № 883, 1465.
Малышевъ, І., священникъ. № 613, 762, 2305.
Мансветовъ, И., профессоръ Московской духовной академіи (умеръ въ 1885 году). № 121.
Маркграфъ, О. и Линтваревъ, П. № 1147.
Марковъ, С. № 232, 2616.
Марковъ, С. М. № 2482, 2615, 2631.
Марковскій, Петръ. № 1129.
Марокинъ, А. Ф. единовѣрецъ. № 2608, 2609.
Масловъ, Василій, священ. № 2093.
Матвѣевскій, П., священникъ. № 548 (рецензія), 2046 (рецензія), 2076 (рецензія).
Мацѣевичъ, Л. С № 2478.
Машановъ, Е., священ № 1814.
М. В. К. № 98.
М—въ, С. № 1587.
Мегорскій, П., священникъ-миссіонеръ. № 2256.
Мелетій, инокъ. № 556
Мельниковъ, П. И.. извѣстный этнографъ, бывшій чиновникъ министерства внутреннихъ дѣлъ. № 26, 254, 371, 674, 681, 851, 1397, 1954, 2102, 2462.
Мерзляковъ, В. № 1849.
Мизеровъ, А,, священ. № 1770.
Милкинъ, Г., священ. № 495, 596, 597, 598, 1011, 1119. 1658, 2078.
Миловскій, І., священ. № 1684.
Мирзоевъ, Іоаннъ, священникъ. № 874.
Миропольскій, Д. 814.
М. И. С. № 2306.
Мисаилъ, архим. № 1622.
Митрополовъ, И. № 1488.
Михайловскій, Г., священникъ, редакторъ „Кавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“. № 2, 100, 134, 1047.
Михайловскій, Самуилъ, священникъ. № 274.
Михайловъ, А. № 1350.
Михаилъ, архим. № 1537, 1580, 1613, 1653, 2128, 2141, 2192.
Михаилъ, іером. № 1552, 1855.
Мишла, (М. О—въ) псевдонимъ М. П. Орфанова. № 772, 1118, 2430.
М. К. № 1630.
М—овъ, № 2400.
Модестъ, іеромонахъ. № 2267.
Можаровскій, А. № 1102, 2368.

Можаровскій, А. и М. И. Лилеевъ. № 1066.
Можаровскій, Ив. № 1048.
Молотковъ, Д. № 638.
Молчановъ, А., корреспонд. „Новаго Времени“. № 1980.
Монастырскій, М. Я. № 1955.
Монзолевскій, наставникъ черниговской духовной семинаріи. № 195.
Моногеновъ, Андрей, священ. № 1545, 1641, 2340.
Мореръ, Ф., священникъ. № 593.
Мордовцевъ, Д. Л., современный писатель. № 224. 288.
Морошкинъ, И. Я. № 2375, 2491.
М. П. № 571.
Муравьевъ, А. Н. № 252, 585.
Мэкензи Уоллэссъ. № 1073.
Мѵроносицкій, П. священникъ. № 620.

Н.

Н. № 869, 1621, 2002, 2534.
N. № 2463, 2569, 2640, 2651.
Н., священ., № 2349.
Надеждинъ, К. Ѳ., преподаватель владимірской духовной семинаріи. № 10, 145, 697, 2226, 2234.
Надеждинъ, Н. И. № 27.
Надеждинскій, Г. священникъ. № 420.
Назаровъ. № 968, 1415.
Наумовъ, Мих., священникъ. № 574, 576, 577.
Началовъ, А., священ. № 1741.
Н — въ, В. № 2611.
Н. Д. № 1013.
Невоструевъ, К. № 412.
Несторъ, іеромонахъ. № 2124.
Несторъ, епископъ аксайскій. № 692.
Нефедовъ, Ф. Д. № 2378.
Нечаевъ, В., протоіерей, редакторъ журнала „Душеполезное Чтеніе“. № 348, 401, 537, 658, 1423.
Н. И. № 995, 1311.
Н. И. Г. № 2621.
Никаноръ, архимандридъ. № 393, 521, 657.
Никаноръ, епископъ аксайскій. № 1567.
Никитинъ, А., другъ атамана некрасовцевъ, Осипа Семеновича Гончара. № 197.
Никифоръ, архіепископъ херсонскій. № 544.

Николаевъ, А. № 1117.
Николаевъ, К. Н. № 2046.
Николаевскій, П., протоіерей, профессоръ С.-Петербурбургской духовной академіи. № 2473.
Никольскій, А. свящ. № 1556, 1751.
Никольскій, Анатолій, свящ. № 2477.
Никольскій, В., священ. № 2301.
Никольскій, Т., протоіерей. № 514.
Нильскій, В., священникъ. № 193, 1023, 2174, 2320.
Нильскій, И. Ф., профессоръ С.-Петербургской духовной академіи. № 78, 167, 169, 170, 255 (рецензія), 417, 500, 601, 671, 715, 896, 962, 1097, 1098, 1796, 1988, 2027, 2147, 2197, 2249, 2268, 2302, 2383.
Именскій, В. В. № 155.
Н. К. № 1584.
Н. К. и В. Н. № 1019.
Н. М. № 301.
N. N. № 1960, 2060, 2414.
Н — нъ, И. № 1215.
Н. О. № 415.
Н. П. № 2393.
Н. С. № 1367, 1493, 1959, 1966.
Н — скій, В. № 127, 2296.
Н — скій, И. № 1775.
Нѣкто. № 1993.

О.

О. № 2435.
О — въ, М. № 498, 588.
Огневъ, В. № 168.
Одарченко, Константинъ, присяжный повѣренный. № 1516.
Одинъ изъ мірянъ. № 1690.
Одинъ изъ очевидцевъ. № 1610.
Одинъ изъ прихожанъ. № 2019.
Оникъ. № 2425.
Опатовичъ, Ст. № 1995 (рецензія).
Опоцкій, Д. № 187.
Оргійскій, Петръ, священ. № 2242, 2282.
Ордынскій, И. И. № 1031.
Орловъ, Д. № 1862.
Орловъ, Н. А., князь. № 856.
Орловскій, П. священникъ. № 162.
Орфановъ, М. И. см. Мишла.

Оршанскій, И. № 912.
Остроумовъ, А. И., священникъ. № 135.
Остроумовъ, М. № 92. 2597.
Охотинъ, Павелъ, профессоръ симбирской духовной семинаріи. № 208.

П.

П. № 1731.
Павелъ, архимандритъ, настоятель Никольскаго единовѣрческаго монастыря. № 327, 333, 340, 357, 382, 386, 387, 398, 438, 447, 461, 487, 560, 1473, 1523, 1539, 1540, 1541, 1542, 1563, 1568, 1579, 1589, 1612, 1633, 1637, 1826, 1847, 1990, 2008, 2023, 2139, 2153, 2154, 2155, 2171, 2179, 2200, 2201, 2231, 2322, 2352, 2373, 2571, 2581.
П—авинъ. А. № 1386.
Павловъ, А. А. № 266.
Павловъ, А. С., профессоръ московскаго университета. № 694, 1809.
Павловскій, И. № 20.
Павловскій, Іосифъ, священникъ, бывшій миссіонеръ архангельской епархіи. № 1574.
Палладій, архимандритъ. № 173.
Пановъ, Г., протоіерей г. Тулы. № 25, 136, 398 (рецензія), 444, 502, 791, 805, 807, 823, 826, 846, 927, 1107, 1108, 1110, 1197, 1412, 1417, 1704, 1934, 2059, 2110, 2277.
Пановъ, К., священ. № 1946.
Пардалоцкій, Ф. № 1700.
Пархомовичъ, І. М. № 1663.
Парфеній, іеромонахъ. № 456, 471, 528, 561, 713, 1320, 1995, 2076, 2261.
Пафнутій, іером. № 1259, 1853, 1880, 2043, 2246.
Пафнутій, инокъ и Онуфрій. № 707.
П—въ, В. № 2652.
Петровъ, Н. И. № 71, 251, 1821.
Петровъ, Флегонтъ. № 1534.
Петропавловскій. № 548 (рецензія).
Печерскій, А.—псевдонимъ П. И. Мельникова.
Питиримъ, епископъ нижегородскій. № 586.
Піотровскій, И. № 923.
П—ій, С. № 1544.
П—кій, Ф. № 433, 452, 1871.

Платонъ, митрополитъ московскій. № 650.
П. О. № 1032.
Погодинъ, М. № 77.
Поимскій обыватель. № 614.
Полицейскій чиновникъ. № 903.
Полоцкій, Симеонъ. № 414.
Попко, Иванъ. № 297.
Поповъ, В. № 1155, 2522.
Поповъ, Вл. № 196.
Поповъ, К. А., миссіонеръ саратовской епархіи. № 418, 445, 558, 675, 684, 1061, 1063, 1451, 1469, 1482, 1691, 1873, 1874, 1931, 2557, 2624, 2625.
Поповъ, Л., священникъ. № 895.
Поповъ, Н. И. № 203, 268, 269, 1174, 2020, 2149, 2289, 2298, 2641.
Поповъ, П. № 473.
Порфирій, іеромонахъ. № 928, 1546.
Поспѣловъ, І., протоіерей. № 478.
Посторонній. № 886.
Правиковъ, Н. Н. № 124.
Православный. № 943.
Предтеченскій, Алексѣй, священникъ. № 956.
Предтеченскій, Андрей, баккалавръ с.-петербургской духовной академіи. № 2193.
Прелатовъ, Н., священ. № 1543.
Преображенскій, Ив. № 880.
Преображенскій, И. В. № 2498.
Приклонскій, С. А., см. —*скій* и α и ω.
Приходскій священникъ. № 442.
Пругавинъ, А. С. № 6, 8, 21, 32, 34, 39, 374, 725, 969, 970, 991, 1016, 1083, 1162, 1290, 1292, 1405, 1406, 1419, 1833, 2011, 2105, 2106, 2251, 2339, 2351, 2409, 2413, 2421, 2428, 2431, 2445.
Прудниковъ. № 2184, 2229.
Прушакевичъ, Ив., чиновникъ, служившій въ г. Архангельскѣ. № 276
П. С. № 950, 2410.
П—скій, Д. М. № 1798.
П—скій, С. № 481.
П—чъ, А. № 2111.
Пыпинъ, А. Н., бывшій профессоръ с.-петербургскаго университета. № 292, 716.
Пятикрестовскій, М., діаконъ. № 1071, 1315.
Пятковскій, А. № 253 (рецензія).

Пятницкій, И. К., преподаватель духовной семинаріи. № 2385.
П—ъ, И. № 1163.

Р.

Р. № 891.
Р***. № 146.
Раздабаевъ, единовѣрческій священникъ. № 1807
Разумовскій, И., священникъ. № 569.
Раппъ, Евгеній. № 259, 1283, 1288, 1400, 1413.
Рахинскій. Іоаннъ, священникъ. № 1852.
Рева, И. М. № 978.
Реморовъ, Гавр., священ. 1112.
Ржевскій, А. № 51.
Родниковъ, М. 746.
Розовъ, А. И. (псевдонимъ). № 2392.
Розовъ, Ив. № 1963.
Розовъ, Н. 1468.
Романовъ, И. № 885.
Романовъ, П. № 2047.
Рубановскій, И. № 2512.
Рудневъ, Н. № 606.
Румянцевъ, Н. 1479.
Русановъ, І., свящ. 1525.
Рыбниковъ, П. Н., извѣстный этнографъ; умеръ въ 1886 г. № 2256.

С.

S. № 2291.
С. А. А. № 635.
Сапѣлкинъ, В. А. № 1824, 1930, 2045
Сахаровъ, В., священ. № 2236.
Сахаровъ, Н. № 293.
Сахаровъ, Н. А. № 87, 1208, 1235, 1453.
Сахаровъ, Ѳ. № 653, 2239.
С. В. № 1125.
С—въ. № 708, 921.
С—въ, А. № 1439, 2275.
С—въ, В. № 888.
С—въ, Пр. № 1673.
С. Д. № 2442.

Семевскій, М. И., редакторъ-издатель журнала „Русская Старина“. № 206.
Сенатовъ, Г. В. бывшій федосѣевецъ, теперь православный. № 2285, 2307.
Серафимовъ, А. № 2195.
Сергій, іеромонахъ. № 432.
Сибирякъ. № 1228.
Симонъ, архіепископъ разанскій и шацкій. № 652, 1618.
С. І. В—въ. № 677.
С. І. Е. № 982.
С—ій, М. № 1777.
—скій. (С. А. Приклонскій). № 2531.
Склобовскій, Д. священникъ. № 211, 565, 1817.
С. К. П. № 1627.
Скородумовъ, А. учитель. № 714.
Скроботовъ, Н. № 2318.
Славутинскій, С. № 1978 (рецензія).
Слѣпушкинъ, Ѳ. № 2221.
Смирновъ, миссіонеръ. № 2574.
Смирновъ, П. священникъ. № 120, 1152.
Смирновъ, С. К. № 185.
Смышляевъ, Д. Д. № 2479.
Смѣловъ, П. № 492.
Снѣсаревъ, Н. П. № 31, 57, 335, 892, 922, 1210, 1559.
С—нъ. № 2177.
С—нъ, А. № 2293, 2311.
С—нъ, В. А. № 459.
С—нъ, Н. № 1968, 2066.
С—нъ, Н. И. № 685, 985, 1954 (рецензія).
С. О. № 1560.
Соболевъ, священ. № 1721.
Соколовскій, Н. № 253 (рецензія), 1411.
Соколовъ, А. миссіонеръ. № 1672.
Соколовъ, Александръ, священникъ. № 2591.
Соколовъ, В. № 1634.
Соколовъ, Д. № 719.
Соколовъ, Н. № 1052.
Соловцовъ, К. № 299.
Соловьевъ, Владиміръ. № 1344, 2460.
Соловьевъ, И. № 1331.
Соловьевъ, І. священникъ. № 429, 1564.
Соловьевъ, С. М., профессоръ московскаго университета, извѣстный историкъ (умеръ въ 1879 г.). № 116, 156, 304, 1217.

Солуцкій, А., священникъ. № 230.
Сопинъ, Александръ. № 2156.
Сорокинъ, А. (А. С—нъ). № 2293, 2299.
Спасскій, Александръ. № 532.
Спасскій, Н. А., секретарь вятскаго статистическаго комитета. № 2492.
Сперанскій, А., священникъ. № 1006.
С—скій, І., прот. № 1470.
Стебницкій, М.—псевдонимъ Н. С. Лѣскова.
Степановъ, П. А. № 58.
Сторожевскій, К. № 1319.
Странній, Василій. № 1950.
Студенскій, Г. священникъ. № 399.
Субботинъ, Н. И., профессоръ московской духовной академіи, редакторъ „Братскаго Слова". № 9, 19, 37, 53, 72, 148, 149, 166, 215, 237, 243, 287, 320, 395, 468, 523, 527, 554, 600, 873, 1064, 1171, 1336, 1449, 1461, 1497, 1565, 1615, 1702, 1859, 1860, 1935, 1952, 1965, 1970, 1971, 1984, 1989, 2031, 2067, 2074, 2091, 2092, 2095, 2108, 2112, 2207, 2371, 2480, 2539.
Суворовъ, Н., наставникъ вологодской духовной семинаріи. № 171.
С. Ф. Б. № 572.
Сырку, П. № 861, 862.
Сырцовъ, И. Я. № 59, 286, 1115, 2088.

Т.

Таганцевъ, Н. С., профессоръ с.-петербургскаго университета. № 1332.
Твердынскій, Тимофей, священникъ. № 619, 648, 649, 743, 833, 994, 1005, 1276, 1375, 1478, 1528, 1547, 1561, 1710.
Терентьевъ, Лука, ученикъ Ковылина, наставникъ Преображенскаго кладбища. № 2297.
Тернеръ, Ѳ. Г. № 845, 1359.
Терновскій, Ф. А., профессоръ кіевской духовной академіи. № 158.
Титовъ, А. А. № 2472.
Тихвинскій, Ф. № 907, 1398.
Тихомировъ, Ѳ., священ. № 1178.
Тихонъ, еп. саратовскій. № 1573.
Тихонравовъ, Н. С., профессоръ московскаго универси-

тета; издавалъ „Лѣтописи русской литературы и древности“, въ которыхъ напечатано много въ высшей степени цѣнныхъ матеріаловъ для исторіи раскола. № 52, 76, 141, 316.
Т. К. № 2406.
Толстой, Д. А., графъ, бывшій оберъ-прокуроръ Св. Синода. № 1224.
Толстой, В. С. № 2404.
Трефолевъ, Л. Н. № 2388, 2389.
Троицкій, В. П. С. И. № 2312.
Троицкій, Д. И. № 480.
Троицкій, І., протоіерей. № 413.
Троицкій, Іаковъ, священ. № 1644.
Туберозовъ, И. № 1649.
Тумановскій, С. № 49.
Тюнинъ, Н. № 2648.

У.

Уединенный. № 1146.
Улыбышевъ, А. Д. № 2525.
Ульяновскій, А., священ. № 1096.
Усовъ, П. С. (П. У.) № 1177, 2527, 2642, 2645, 2646, 2653.
Устряловъ, профессоръ с.-петерб. университета. № 112.
Утробинъ, Григ., протоіерей. № 1166.
Учитель. № 1576.
Учитель сельскаго училища. № 2530.
Ушаровъ, Н. № 669, 709.
Ушмарскій, А. № 1271.

Ф.

Фармаковскій, Владиміръ. № 711, 929.
Фармаковскій, Игн, протоіерей. № 182.
Фармаковскій, М. № 1029.
Фелицынъ, Д. № 1595.
Филаретъ, архіепископъ черниговскій. № 101, 118, 326.
Филаретъ, іеромонахъ. № 334, 526, 530, 542, 1554, 1726, 1858, 2064, 2189, 2203, 2506, 2585.
Филаретъ, митрополитъ московскій. № 384, 902, 1518, 1522, 1524, 1527.
Филиповъ, Иванъ, современникъ и сотоварищъ Андрея и Семена Денисовыхъ, учредителей Выгорѣцкаго общежительства. № 2259.

Филиповъ, М. 1287.
Филипповъ, Т. И. № 332, 980 2582.
Флегматовъ, А., (Андрей) протоіерей. № 95, 422, 423, 425, 462, 517, 720, 998, 1312, 1357, 1380, 1577, 1586, 1647, 1679, 1894, 2053, 2062, 2063, 2089, 2131, 2152, 2159, 2196.
Флоровъ, Поликарпъ, священ. № 1964.
Фоминъ, П. Д. № 2068.
Фонъ-Бушенъ. № 370.
Фуксъ, В. Я. № 952.

Х.

Халколивановъ, І., протоіерей. № 404, 636, 1999.
Харламовъ, И. Н., (умеръ въ 1887 г.). № 7, 13, 38, 229, 235, 241, 305, 1270, 2390, 2487.
Х. М. № 1503.
Холостовъ, Е. № 2140.
Хр—въ, крестьянинъ. № 947.
Хрисанфъ, епископъ астраханскій. № 1289.

Ц.

Цареградскій, Лука, священ. № 1687.

Ч.

Чашниковъ. № 104.
Черницынъ. № 1427.
Чибисовъ, В. № 215. (рецензія).
Чистовичъ, И. А. № 2248, 2483.
Чистяковъ, А. № 1203, 1436.
Чичкинъ, М. К., бывшій старообрядческій діаконъ, нынѣ принадлежитъ къ клиру православной церкви. № 1870.
Чупинъ, Н. № 60.
Чураковъ, С. В., крестьянинъ, обратившійся изъ раскола въ православіе. № 1697.

Ш.

Шашинъ, А. № 1624.
Швецовъ, Анисимъ, старообрядческой миссіонеръ. № 1891.
Шебаевъ, И. И., московскій старообрядецъ. № 2540.

Шевелкинъ, И. № 900, 1014, 2276.
Шероцкій, І. А. № 318.
Шестаковъ, В. №. 2513.
Шешетилло, Василій. № 1269.
Шпановскій, Л. П. № 246.
Шульгинъ, Н. № 1320.

Щ.

Щаповъ, А. П. № 4, 81, 188, 260, 1159, 2355.
Щекинъ, Іоаннъ, священ. № 712, 934.
Щукинъ, К. № 2024.

Ъ.

— Ъ. № 2206.

Э.

Э. № 483.
Элпидинъ, П. № 1692.

Ю.

Юзовъ, І. (псевдонимъ г. Каблица) № 36, 366, 667, 914, 992, 1075, 1120.
Юркевичъ, М. А. № 220.
Юрьевъ. № 1819, 2146. (рецензія).

Я.

Яворскій, Стефанъ. № 434.
Яковлевъ, Петръ. № 2050.
Яновскій, Н., священникъ. № 385.
Ястребовъ, І., священ. № 1497.
Ястребцевъ, Ф., протоіерей. № 1712.
Яхонтовъ, Іоаннъ, протоіерей. № 557.
Яхонтовъ, Н., священникъ. № 573.

Ѳ.

Ѳ. № 732.
Ѳ. Д. № 2529.
Ѳ. Е. № 2145.

Θеодосій, старообрядческій іеродіаконъ. № 2007.
Θеофанъ, Прокоповичъ, архіепископъ новгородскій (умеръ въ 1735 г.). № 204, 506, 656.
Θеофилактъ (Лапатинскій) архіепископъ. № 490.
Θ. Т. № 1905.

Z.

Z. № 3, 673, 882, 1114, 1948, 2021.

α. — ω, (С. А. Приклонскій). № 2113.

*** № 2072.

ОПЕЧАТКИ.

Страницы.	№ указателя.	Напечатано.	Слѣдовало напечатать.
1	Въ заголовкѣ.	**Программы.—Литература.**	**Программы.**
7	36	1882 г.	1881 г.
104	585	*А. И. Муравьева.*	*А. Н. Муравьева.*
135	835	*И. П. Лапранди.*	*И. П. Липранди.*
142	875	въ Коломнѣ.	въ Коломыѣ.
248	1482	*А. А. Попова.*	*К. А. Попова.*
291	1834	*В. Борисова.*	*В. Борисовича.*
470	2455	*Ив. Авр...М..ва.*	*Ив. Авр...м..ва.*
478	2474	Рецепзія.	Рецензіи.
499	2651	№.	N.

Статьи С. К. Смирнова о расколоучителѣ дьяконѣ Ѳедорѣ указана дважды, подъ разными названіями, въ одномъ и томъ же отдѣлѣ; см. №№ 185 и 219.